Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător: Tocaiuc Ghenadie)
Dosarul nr. 25r-156/25 (2-25132577-03-2r-17112025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 ianuarie 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Mariana Sajin și Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Lisnic Elena împotriva încheierilor Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 septembrie 2025 și 24 octombrie 2025, emise în cauza civilă, la cererea formulată de Lisnic Elena în contradictoriu cu Bogdan Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamanților:

Reclamanta Lisnic Elena la 15 septembrie 2025 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Bogdan Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind contestarea încheierii privind calculul pensiei alimentare din 24.08.2025 emisă în procedura de executare nr.050pa-218/25 din 15.08.2025.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, la 02.09.2025 a recepționat încheierile de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare, prin care executorul judecătoresc a dispus, a primi spre executare documentele executorii nr.2-1358/25 din 12.06.2025 emise de Judecătoria Bălți privind încasarea lunară din contul lui Bogdan Alexandr Victor (a.n.*****, c/p: ***** cu domiciliul în *****) în beneficiul lui Lisnic Elena (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în mun. Bălţi *****) a pensiei alimentare pentru întreținerea minorilor: ***** a.n.***** şi *****a.n.***** în mărime de 3 000 lei pentru fiecare, începând cu data de 24.03.2025 şi până la împlinirea de către copii a majoratului.

Mai reține că, a recepționat și încheierea privind calculul pensiei alimentare din 24.08.2025, prin care executorul judecătoresc Plitoc Serghei, la emiterea acesteia eronat nu a luat în calcul faptul, că potrivit titlurilor executorii din data de

12.06.2025 instanța a dispus a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lisnic Elena către Bogdan Alexandr privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori cu indexarea acesteia, şi încasarea cheltuielilor suplimentare suportate pentru întreținerea copiilor. A modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori încasată de la Bogdan Alexandr în beneficiul lui Lisnic Elena în baza hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, nr.2-3647/2023 din 11 octombrie 2023. A încasat de la Bogdan Alexandr în beneficiul lui Lisnic Elena pensia pentru întreținerea copiilor minori *****şi ***** în mărime de 3 000 (trei mii) lei, lunar, până la atingerea majoratului copilului, care va fi indexată anual conform coeficientului de indexare stabilit prin hotărâre de Guvern, în baza art.13 alin.(2) din Legea nr.156/1998, până la reglementarea mecanismului de Parlament prin art.108 din Codul familiei. În partea încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează să fie supusă executării imediate, începând cu data de 24 martie 2025.

Consideră faptul că, executorul judecătoresc neluând în calcul necesitatea indexării pensiei în mărime de 3 000 lei pentru fiecare copil, eronat a efectuat calculul pensiei alimentare începând cu data de 24.03.2025 și a calculat înmulțind 5 luni a câte 6 mii de lei (suma fixă stabilită de instanță) deşi, potrivit Legii nr.41 privind indexarea pensiilor la 01.04.2025 din 06.03.2025, coeficientul de indexare constituie 10% şi se aplică începând cu data de 01.04.2025. Astfel, ca urmare a celor expuse, încheierea privind calculul pensiei alimentare din 24.08.2025 o consideră ilegală în partea ce ține de efectuarea calculul pensiei alimentare și solicită de a fi casată pe motivele expuse supra.

Concomitent, solicită instanței de judecată, scutirea de la achitarea taxei de stat şi taxei de timbru în speță, deoarece, prin contestația declarată, acționează întru apărarea și respectarea drepturilor şi intereselor copiilor minori, care se află la întreținerea sa și al căror reprezentant este, iar prin contestația declarată și-a expus dezacordul cu încheierea adoptată în cadrul procedurii privind executarea silită a pensiei alimentare şi care în final consideră, că duce la lezarea interesului superior al minorilor.

Solicită Lisnic Elena anularea încheierii privind calculul pensiei alimentare din 24.08.2025 emisă de executorul judecătoresc Plitoc Serghei ca fiind ilegală în partea ce ține de efectuarea calculului pensiei alimentare.

Totodată, solicită reclamanta Lisnic Elena scutirea de la plata taxei de timbru și taxei de stat invocând că acționează întru apărarea și respectarea drepturilor și intereselor copiilor minori, care se află la întreținerea sa și a căror interese le reprezintă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 septembrie 2025 s-a respins solicitarea reclamantei Lisnic Elena privind scutirea de la plata taxei de timbru și taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de

Lisnic Elena, împotriva lui Bogdan Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea încheierii privind calculul pensiei alimentare din 24.08.2025. S-a comunicat reclamantei Lisnic Elena despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei (date bancare-cod IBAN: MD09TRPAAA142310A01199AA, cod fiscal: 1007601000241, beneficiar: Judecătoria Soroca, prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat) și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei (cod IBAN: MD94TRGAAA14222001000000 codul fiscal: 1006601000037), precum și copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică certificată pe proprie răspundere, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 26 septembrie 2025 inclusiv.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 octombrie 2025, instanța de judecată a dispus restituirea cererii înaintate de Lisnic Elena în contradictoriu cu Bogdan Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 24 august 2025 emisă în procedura de executare nr.050pa-218/25 din 15.08.2025.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 11 noiembrie 2025 recurentul Lisnic Elena a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea integrală a încheierilor din 17.09.2025 și 24.10.2025.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat faptul că, încheierile din 24.10.2025 și 17.09.2025 adoptate în prezenta speță le consideră, ilegale și neîntemeiate iar poziția instanței precum, că obiectul cererii de chemare în judecată nu face parte din categoria cauzelor privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale copilului minor, este una eronată.

Menționează recurentul că, obiectul cererii de chemare în judecată constituie, încheierea executorului judecătoresc cu privire la calculul pensiei alimentare (mai bine zis indexarea acesteia, care nu a fost inclusă în calculul efectuat de către executor) pentru întreținerea copiilor minori și care urmează a fi încasată din contului lui Bogdan Alexandr în beneficiul său, ca reprezentant legal. Pensie necesară pentru întreținerea copiilor minori și asigurarea unui trai decent, inclusiv asigurarea dreptului acestora la învățătură, educație, sănătate, etc. Ori, în situația în care ar admite că, nu erau afectate interesele copiilor minori, care ar fi fost necesitatea să conteste actul emis de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare intentate întru apărarea drepturilor și realizarea intereselor copiilor minori.

Face referire la hotărârea Curții Constituționale nr.155 din data de 26 septembrie 2024 publicată în Monitorul Oficial nr.423-426 din 10 octombrie 2024, textul ”taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege” și textul ”nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” de la alin.(2) al art.2 (articol la care a făcut referire instanța) din Legea taxei de stat, a fost declarat neconstituțional.

Recurenta solicită, admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și cea de timbru pe motiv, că prin cererea de chemare în judecată privind contestarea actului emis de executorul judecătoresc, acționează întru apărarea și respectarea drepturilor și intereselor copiilor minori, care se află la întreținerea sa și al căror reprezentant este, iar prin contestația declarată și-a expus dezacordul cu o încheierea adoptată în cadrul procedurii privind executarea silită a pensiei alimentare și care în final consideră, că duce la lezarea interesului superior al copiilor minori.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 01 decembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de recurs declarată de Lisnic Elena împotriva încheierilor Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 septembrie 2025 și 24 octombrie 2025, și s-a comunicat recurentului Lesnic Elena despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Nord a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, stabilindu-i termen până la data de 19 decembrie 2025 inclusiv, pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord, până la data indicată în încheiere nu va fi prezentat și înregistrat bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 23 decembrie 2025, recursul declarat de Lisnic Elena a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la 23 decembrie 2025 intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Soroca, sediul central a emis încheierea contestată la 24 octombrie 2025 (f.d.27), iar la 11 noiembrie 2025 recurentul Lisnic Elena o contestă cu recurs (f.d.30-31).

Respectiv, instanța de recurs conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă, reieșind din faptul că încheierea contestată a recepționat-o la 27 octombrie 2025.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să menţină încheierea.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, Lisnic Elena la 15 septembrie 2025 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere în judecată împotriva lui Bogdan Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind contestarea încheierii privind calculul pensiei alimentare din 24 august 2025 emisă în procedura de executare nr.050pa-218/25 din 15.08.2025. Totodată, reclamanta a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru și taxei de stat invocând că acționează întru apărarea și respectarea drepturilor și intereselor copiilor minori, care se află la întreținerea sa și a căror interese le reprezintă. (f.d.1)

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 septembrie 2025 s-a respins solicitarea reclamantei Lisnic Elena privind scutirea de la plata taxei de timbru și taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Lisnic Elena, împotriva lui Bogdan Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea încheierii privind calculul pensiei alimentare din 24.08.2025. S-a comunicat reclamantei Lisnic Elena despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei (date bancare-cod IBAN: MD09TRPAAA142310A01199AA, cod fiscal: 1007601000241, beneficiar: Judecătoria Soroca, prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat) și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei (cod IBAN: MD94TRGAAA14222001000000 codul fiscal: 1006601000037), precum și copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică certificată pe proprie răspundere, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 26 septembrie 2025 inclusiv. (f.d.5-6)

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 octombrie 2025, instanța de judecată a dispus restituirea cererii înaintate de Lisnic Elena împotriva lui Bogdan Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 24 august

2025 emisă în procedura de executare nr.050pa-218/25 din 15.08.2025. (f.d.27)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 11 noiembrie 2025 recurentul Lisnic Elena a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea integrală a încheierilor din 17.09.2025 și 24.10.2025. (f.d.30-31)

Conform art.161 Cod de executare*, (1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.(3)* ***Cererea prevăzută la alin.(2) se supune taxei de stat şi taxei de timbru conform Legii taxei de stat nr.213/2023.***

Potrivit art.163 Cod de executare, *procedura de judecare a cererii se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă.*

Conform art.171 alin. (1) Cod procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Aderent alin. (2) al aceluiași articol prevede că, *dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

Raportând prevederile legale invocate la materialele cauzei civile, Colegiul civil relevă că, instanța de fond corect a statuat asupra soluției de restituire a cererii înaintată de către Lisnic Elena, or, ultima, nu a prezentat instanței toate neajunsurile invocate în încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 septembrie 2025 și anume a bonului plății a taxei de stat în sumă de 250 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în termenul stabilit până la 26 septembrie 2025.

Aici se mai reține, că conform anexei nr.1 pct.1.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 pentru cererile de contestare a actelor și acțiunilor

executorului judecătoresc se achită taxa de stat în cuantum de 250 lei iar taxa de timbru în sumă de 200 lei conform art.2 din aceeași Lege.

Argumentul recurentei Lisnic Elena precum, că urmează a fi scutită de la taxa de stat și cea de timbru reieșind din faptul că acționează în interesele copiilor minori bazându-se pe prevederile art.5 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, anexa nr.2 pct.1.3 și pct.3.1.1 care stipulează faptul, că ”*se scutesc de taxa de stat și taxa de timbru minorii*” și ”*în cauzele de apărare a drepturilor lor*”, Colegiul civil conchide că, nu pot fi reținute dat fiind faptul că, aceste dispoziții legale sunt aplicabile exclusiv cauzelor în care minorii au calitatea de titulari direcți ai dreptului material dedus judecății, iar obiectul acțiunii în prezenta speță îl constituie cerere de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin urmare, obiectul acțiunii în speță îl constituie contestarea actelor executorului judecătoresc, acțiune de natură procedurală, care nu vizează în mod direct stabilirea, recunoașterea ori protejarea unui drept subiectiv al minorilor. Deci, simplul fapt că reclamanta invocă existența unor interese ale copiilor minori nu este suficient pentru a atrage incidența scutirii de la plata taxei de stat și a taxei de timbru or după cum s-a reținut supra conform anexei nr.1 pct.1.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 cererea din speță cade sub incidența acesteia norme, care expres este prevăzut plata taxei de stat în cuantum de 250 lei iar taxa de timbru în sumă de 200 lei conform art.2 din aceeași Lege.

În consecință, prevederile pct. 1.3 și pct. 3.1.1 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 213/2023 nu sunt aplicabile în cazul dedus judecății, iar cererea din speță nu poate beneficia de regimul de scutire invocat de recurentă.

Tot aici, analizând incidența scutirii de la plata taxei de stat și a taxei de timbru în lumina Hotărârii Curții Constituționale nr.20 din 26 septembrie 2024, invocată de către recurentă, instanța de recurs reține următoarele.

Curtea Constituțională a constatat că Anexa nr.2 la Legea taxei de stat enumeră în mod limitativ situațiile în care nu se achită taxa de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată, precum: cererile de protecție împotriva violenței domestice și de reparare a prejudiciului cauzat astfel, cererile privind apărarea drepturilor minorilor, cererile introduse de persoanele fizice împuternicite de lege să acționeze în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane, precum și cererile formulate de persoanele care dețin statutul de beneficiar al asistenței juridice garantate de stat.

Relevante pentru prezenta cauză sunt și concluziile Curții Constituționale privind interpretarea sistemică a punctelor 1.3 și 1.3.1 din Anexa nr. 2. Curtea a reținut că aceste norme nu pot fi aplicate izolat, ci trebuie interpretate în coroborare, din perspectiva voinței legiuitorului și a finalității normei dar aceste norme nu pot fi aplicată concomitent cu pct.1.1.2.

Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod expres scutirea de la plata taxei de stat în litigiile privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, reglementate distinct la pct.1.1.2, separând aceste cauze de celelalte litigii care, deși pot avea tangență cu interesele minorilor, nu constituie acțiuni directe de apărare a drepturilor acestora, în sensul pct. 1.3 și 1.3.1. Or, conform pct.1.1.2 din Anexa nr. 2 în litigiile privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***reclamanții*** sunt scutiți numai de taxa de stat pe când în litigiile conform 1.3 și 1.3.1 din Anexa nr. 2 se scutesc ***părțile*** de taxa de stat cât și de taxa de timbru.

Prin urmare, această opțiune legislativă denotă intenția clară a legiuitorului de a diviza categoriile de litigii, limitând scutirea de la plata taxei de stat exclusiv la acele acțiuni care au ca obiect recunoașterea, stabilirea sau realizarea nemijlocită a drepturilor subiective ale minorilor, și nu la orice procedură incidentală sau de natură procesuală în care se invocă, indirect, interesele acestora.

În consecință, extinderea scutirii de la plata taxei de stat or taxei de timbru la litigii care nu se încadrează expres în ipotezele prevăzute de Anexa nr. 2 ar contraveni atât voinței legiuitorului, cât și raționamentului Curții Constituționale, care a subliniat caracterul strict și limitativ al excepțiilor de la plata taxelor judiciare.

Așadar, Colegiul civil va reține obligativitatea înlăturării de către reclamant a neajunsurilor invocate de către instanța de fond prin încheierea contestată.

La caz, Colegiul civil relevă regula rolului activ pe care participanții la proces, titulari ai unui interes material și/sau procesual trebuie să-l manifeste în proces, inclusiv sub aspectul indicării și prezentării actelor solicitate de către instanță în vederea soluționării pretențiilor sale, odată ce aceștia au fost înștiințați despre faptul stabilirii termenului pentru lichidarea neajunsurilor. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Iar, în cazul în care o parte omite să producă probele sau informațiile solicitate de Curte, ori să prezinte, din proprie inițiativă, informații pertinente, sau, dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

În aceeași ordine de idei Colegiul civil relevă că, condițiile prescrise de Codul de procedură civilă și impuse reclamantului prin încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea, urmează a fi respectate integral, or, neînlăturarea acestora contrar prescripțiilor instanței, denotă insuficiența condițiilor impuse de lege pentru admiterea acțiunii spre examinare.

În asemenea împrejurări, având în vedere faptul că nu au fost stabilite temeiuri de casare a încheierilor contestate, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide asupra respingerii cererii de recurs ca fiind neîntemeiată,

respectiv asupra menținerii încheierilor Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 septembrie 2025 și 24 octombrie 2025.

Totodată, Colegiul va reține certitudinea situației remarcate de prima instanță că, în conformitate cu prevederile art.170 alin.(4) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a reclamantului, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Cât privește cererea recurentei privind restituirea taxei de timbru achitată conform încheierii Curții de Apel Nord din 01.12.2025, Colegiul civil va reține faptul că, potrivit dispozițiilor legale incidente prevăzute la art.89 din Codul de procedură civilă și art.7 a Legii taxe de stat, restituirea taxei de timbru se efectuează numai la cererea persoanei interesate și exclusiv în situațiile expres și limitativ prevăzute de lege, precum: plata taxei în cuantum mai mare decât cel datorat, achitarea eronată a taxei, anularea cererii de chemare în judecată, renunțarea la judecată, constatarea necompetenței instanței sau în cazul în care taxa de timbru nu era datorată potrivit legii ete.

Or, din materialele cauzei rezultă, că recursul a fost primit pe rol, fiind admis spre examinare prin primirea cererii în procedură, fără a interveni vreo soluție de anulare, restituire, renunțare ori constatare a necompetenței instanței, și fără a se constata că taxa de timbru achitată nu era datorată la momentul plății.

În aceste condiții, simpla soluționare a cererii în procedură nu constituie un temei legal pentru restituirea taxei de timbru, întrucât situația de fapt din speță nu se încadrează în ipotezele prevăzute de norma legală care reglementează restituirea acestei taxe or contestarea în ordine de recurs în litigiul din speță conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă și art.2 din Legii taxe de stat este prevăzut plata taxei de timbru în cuantum de 200 lei.

Prin urmare, cererea recurentei privind restituirea taxei de timbru achitate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, nefiind întrunite condițiile legale pentru admiterea acesteia.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit.a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Lisnic Elena.

Se mențin încheierile Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 septembrie

2025 și 24 octombrie 2025, emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Lisnic Elena către Bogdan Alexandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se respinge cerința recurentei Lisnic Elena privind restituirea taxe de timbru în sumă de 200,00 lei, achitată de recurenta Lisnic Elena la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Mariana Sajin

Natalia Costaș