dosarul nr. 1-3230/2021 nr. electronic 1-18208119-12-1-15122018
(nr. urmărirea penală 2018011127; 2022010119; 2020420364; 2019011130; 2020480680; 2020020647; 2020020360; 202042419; 2020010373)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iulie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Cristea Diana, Lupu Daniela
Cu participarea:
Procurorului - Beșliu Liliana
Apărătorului inculpatului Tașenco Serghei, avocatul - Lucanovschi *****
Apărătorului inculpatului Ținor Cătălin, avocatul - Farniev Arcadie

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului **Tașenco Serghei** *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r-nul Cantemir, sat. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, ne supus militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat prin: **1)** Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.06.2021 în baza art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal la 1 an și 4 luni închisoare; **2)** Sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 27.12.2022 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.187 alin.(2) lit.f), art.186 alin.(2) lit.d) și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare, în prezenta cauză fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal; art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal

și a inculpatului **Ținor Cătălin**, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r-nul Cahul, sat. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, ne supus militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat prin: **1)** Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18.06.2020 în baza art.187 alin.(2) lit.f), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal cu aplicarea art.84 Cod penal la 4 ani închisoare fără amendă; **2)** Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07.07.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.d), art.187 alin.(2) lit.b), d), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.b), d), art.192[1] alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal cu aplicarea art.84 Cod penal la 5 ani închisoare; **3)** Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21.07.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal la 1 an închisoare; **4)** Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.10.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 6 ani închisoare; **5)** Sentința Judecătoriei Ungheni din 22.12.2020 în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 7 ani închisoare; **6)** Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal la 6 luni închisoare; **7)** Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.10.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod

penal – 3 episoade cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, **8)** iar prin Încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 19.05.2022 s-a dispus cumularea sentințelor menționate mai sus în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; în prezenta cauză fiind învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal; art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal; art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal; art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal; art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal; art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal; art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal; art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal; art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

A c o n s t a t a t :

Tașenco Serghei *****, în perioada de timp cuprinsă între 21.07.2018 până la 22.07.2018 ora 08:00 împreună și prin înțelegere prealabilă cu alți doi minori, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă, acționând cu intenție directă și urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, folosindu-se de faptul că automobilul de model „BMW 5” cu n/î ***** se afla în parcarea blocului locativ amplasat pe str. Anestiade, 8, mun. Chișinău, care era descuiat, în timp ce una din persoanele minore, cauza în privința căruia a fost disjunsă, a pătruns în interiorul automobilului încercând să-l pornească, el și cu altă persoană minoră, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă, împingeau automobilul ajutându-l să-l pornească, însă din motive ce nu depind de voința acestora, nu și-au dus intențiile până la capăt, prin urmare nereușind să pornească motorul automobilului, l-au lăsat părăsind locul faptei.

Tot el, **Tașenco Serghei** *****, la data de 01.02.2022, aproximativ la ora 04:40 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin forțarea lacătului de la ușă, a pătruns în bucătăria comună aflată la etajul doi a căminului familial de pe str. *****, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă cu inscripția „Sticher” la prețul de 2000 lei, ce aparține lui *****, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându- i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă de 2000 lei.

Tot el, **Tașenco Serghei** *****, în perioada de timp de la 03 mai 2020 ora 20:00 min., până la 04 mai 2020 ora 12:00 min., împreună prin înțelegere prealabilă cu Ținor Cătălin și altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunsă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane au pătruns în localul „*****” situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 4A, de unde pe ascuns au sustras un televizor de model „Bauer” și două televizoare de model „JPE” toate trei la preț de 15 000 lei, astfel cauzându-i pârtii vătămate, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 15 000 lei.

Ținor Cătălin, la data de 26 februarie 2020, aproximativ la orele 23 și 30 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor alte persoane prin înțelegere prealabilă cu ***** Serghei Gheorghi și ***** Ion prin forțarea ușii, au pătruns în magazinul „Giant”, situat pe bd. Decebal. 70, mun. Chișinău, de unde în mod ascuns au sustras din aparatul de casă mijloace bănești în sumă totală de 4 745 lei, astfel prin aceste acțiuni cauzându-i „*****”, un prejudiciu materia) considerabil în sumă totală de 4 745 lei.

Tot el, **Ținor Cătălin**, la data de 19.07.2019, aproximativ ora 23:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în fața blocului locativ din str. Iu. Gagarin, 7, mun. Chișinău, în mod tainic, a sustras din fața blocului

motocicleta de model „Alpha RX”, fără numere de înmatriculare, ce aparținea cet. *****, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 12 500 lei.

Tot el, **Ținor Cătălin**, la data de 29.02.2020, aproximativ la ora 01:03, împreună și prin înțelegere prealabilă cu două persoane, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului, au pătruns în magazinul alimentar amplasat pe str.*****, mun.Chișinău, care aparține SRL „*****”, de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 261 lei, 50 pachete de țigări de marca „Rothmans Slims” la prețul de 28 lei fiecare, în total 1400 lei, 10 pachete de țigări de marca „L&M mentol” la prețul de 30 lei fiecare, în total 300 lei, 5 pachete de țigări de marca „Marlboro” la prețul de 34 lei fiecare, în total 170 lei, bani și bunuri în sumă totală de 2131 lei, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „*****” o daună în proporții considerabile.

Tot el, **Ținor Cătălin**, la data de 13 martie 2020, aproximativ ora 23.57 min., cu ajutorul unei dalte, prin forțarea ușii de la Intrare în magazinul companiei „*****” SRL, situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, a pătruns în interiorul magazinului, de unde a sustras pe ascuns un aparat foto marca „Canon EOS Digital Robei XTI”, în valoare de 4000 lei, un telefon mobil de marca „Meizu M6”, în valoare de 3000 lei, un telefon, mobil de marca „Samsung Galaxy J5 Prime”, în valoare de 1000 lei un powerbank de model „Xiaomi 20000”, în valoare de 600 lei și un laptop de model Asus EEEPS”, în valoare de 2000 lei, în total bunuri ce aparțineau SRL „*****” SRL în valoare de 10600 lei.

Tot el, **Ținor Cătălin**, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin instigarea la comiterea infracțiunii a minorilor ***** Adam, născut la ***** și ***** *****, născut la *****, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu aceștia, la data de 17 martie 2020, aproximativ ora 04:40 mim, cu repartizarea rolurilor între ei și anume minorii ***** și *****, urmărind situația din împrejurime cu scopul de a-l avertiza pe Ținor Cătălin în cazul apariției unui pericol iminent de a fi observați de careva persoane străine, iar Ținor Cătălin la rândul său, cu ajutorul unei dalte, prin forțarea ușii de la intrare în magazinul specializat „*****”, situat pe bd. *****, mun. Chișinău, a întrat în interiorul magazinului, de unde a sustras pe ascuns următoarele bunuri: o consolă game de model „Sony Playstation 4 Slim 550 Gb”, în valoare de 6455 lei, un haverboard marca „Skymaster Weels Dual 1 1”, în valoare de 4265 lei, o pereche de căști marca „Razer Kraken”, în valoare de 2200 lei, o pereche de căști marca „HyperX Cloud Alpha Headset”, în valoare de 2266 lei, o pereche de căști de model „HyperX Cloud II Headset”, în valoare de 2297 lei, o pereche de căști de model „HyperX Cloud PS4 Headset”, în valoare de 1623 lei și o pereche de căști marca „HyperX Cloud Silver Headset”, în valoare de 1616 lei, în total bunuri ce aparțineau SRL „*****” în valoare de 20.722 lei, ce constituie o daună în proporții considerabile, cu părăsirea ulterioară a locul comiterii faptei împreună cu bunurile sustrase.

Tot el, **Ținor Cătălin**, la data de 21 martie 2020, aproximativ la ora 04, acționând prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu cet. ***** Ion, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin geam, au pătruns în holul secției «***** Septică» a IMSP Institutul mamei și copilului, situat pe str.*****, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S6” la preț de 4500 lei, care aparține cet. ***** a.n. *****, cu bunurile sustrase au părăsit locul faptei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, **Ținor Cătălin**, continuându-și acțiunile sale infracționale, tot în aceeași zi, la data de 21 martie 2020 aproximativ la ora 04:00, acționând prin înțelegere prealabilă, împreună și de

comun acord cu cet. ***** Ion, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în salonul nr. 5 a IMSP Institutul mamei și copilului, situat pe str.*****, mun. Chișinău, unde era internată cet. ***** a.n. *****, de unde, pe ascuns au sustras de la ultima un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5” la preț de 4500 lei, cu bunurile sustrase au părăsit locul faptei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile

Tot el, **Ținor Cătălin**, la data de 23.03.3030 aproximativ la ora 01 și 44 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin forțarea ușii a pătruns în magazinul alimentar „Beer Shop” amplasat în mun. Chișinău, str. *****, de unde în mod tainic a sustras dintr-un sertar bani în sumă de 3469 lei și 20 de sticle de coniac în valoare de 4303 lei, cauzând victimei ***** a.n. ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7766 lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Tașenco Serghei ***** și Ținor Cătălin, fiind asistați de apărătorii săi, respectiv avocații Lucanovschi ***** și Farniev Arcadie, au declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, probele le sunt cunoscute, înțeleg conținutul lor și nu au obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererile inculpaților susținute de apărătorii săi și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 13 mai 2023 a dispus admiterea cererii inculpaților Tașenco Serghei ***** și Ținor Cătălin cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul **Tașenco Serghei *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral pe toate episoadele. Astfel, a menționat că, cu Ținor Cătălin se cunosc din anul 2015 și sunt prieteni. A indicat că, pe episodul din 21.07.2018, cauza penală nr.2018011127, era împreună cu ***** și *****, au încercat să răpească mijlocul de transport de pe str. Mircea Eliade din mun. Chișinău, dar din motive tehnice nu s-a primit. A indicat că la acel moment avea vârsta de 15 ani, recunoaște vina integral și sincer se căiește. Pe episodul cauzei penale nr.2020420364 a recunoscut vina integral și a comunicat că la data de 03.05.2020 se afla cu Ținor Cătălin și cu ***** și au pătruns în localul „*****” de unde au sustras 3 televizoare, era oră târzie și nu era nimeni nici în local nici în stradă, iar televizoarele au fost restituite. Pe episodul cauzei penale nr. 2022010119, din data de 01.02.2022, a declarat că la ora 04:00 dimineața, a forțat ușa unei bucătării și a sustras o bicicletă dintr-un bloc–cămin, menționând că evenimentele au avut loc așa cum este indicat în rechizitoriu. Totodată a mai declarat că, că are părinți, însă fugea de acasă și în așa circumstanțe a săvârșit faptele. Se căiește sincer de cele săvârșite și îi pare rău. Este de acord să recupereze prejudiciul cauzat părților vătămate.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul **Ținor Cătălin**, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral pe toate episoadele. Pe Tașenco Serghei îl cunoaște din anul 2015, iar cu ceilalți participanți nu ține minte când s-au cunoscut. Astfel, a menționat că, pe episodul cauzei penale nr.2019011130 din data de 19.07.2019, a sustras o motocicletă de model Alfa, la data indicată în rechizitoriu, se

afla la Gara feroviară din mun. Chișinău. A observat o motocicletă parcată în fața unui bloc, a deteriorat lacătul instalat la motocicletă și a sustras-o, ulterior motocicleta a fost ridicată de către angajații poliției. Pe episodul cauzei penale nr.2020420364, din data de 26.02.2020 a declarat că, se afla împreună cu Tașenco Serghei și ***** S., unde prin forțarea ușii de la magazinul „Giant", au intrat în interior și au sustras din casieria magazinului o sumă de bani, nu-și amintește ce sumă de bani au sustras, însă este de acord cu suma care este indicată în rechizitoriu. Dintre toți, el a fost acel care a intrat în magazin, acea sumă de bani ulterior au cheltuit-o împreună cu ceilalți, procurând produse de consum. Pe episodul cauzei penale nr.2020480680, din data de 29.02.2020, era împreună cu ***** S. și *****, au pătruns într-un magazin alimentar de pe str. Ginta Latină și au sustras țigări, ***** era prietena lor. Ulterior au fost prinși de carabinieri și de la ei au fost ridicate acele țigări, la acel moment avea vârsta de 18 ani. Pe episodul cauzei penale nr.2020020647, din data de 13.03.2020, a pătruns într-un magazin, a sustras un laptop ce aparținea SRL „*****", a sustras mai multe bunuri în valoare totală de 10000 lei. Ulterior bunurile sustrase le-a comercializat la Piața Centrală, indicând că susține integral declarațiile date la faza de urmărire penală. Pe episodul cauzei penale nr.2020020360, din data 17.03.2020, a comis fapta împreună cu ***** și *****. Au forțat ușa la magazinul de pe bd. ***** Vieru, au pătruns în interior și au sustras obiecte de tehnică, căști, have-board etc. Prejudiciul evaluat la suma de 20722 lei îl recunoaște integral. la ziua de azi nu ține minte exact ce a făcut cu acele bunuri sustrase. Pe episodul cauzei penale nr.2020420419, împreună cu ***** la data de 21.03.2020, la ora 04:00 dimineața au intrat la spitalul Centrul Mamei și Copilului prin geam, în secția de *****, de unde au sustras un telefon de model Samsung în valoare de 4500 lei. În aceeași zi la aceeași oră, tot din acel spital au sustras încă un telefon de model Samsung, în valoare de 4500 lei. La data de 03.05.2020, aproximativ la ora 20:00 până a doua zi 04.05.2020, a acționat împreună cu Tașenco Serghei și *****, bd. Dacia, au pătruns în localul „*****" și au sustras 3 televizoare, ulterior televizoarele au fost restituite. Pe episodul cauzei penale nr.2020010373, din data de 23.03.2020, a indicat că, aproximativ la ora 01:44 noaptea, au pătruns în magazinul alimentar de pe str. Testimițeanu, dintr-un sertar a sustras bani și sticle de coniac, așa cum este indicat în rechizitoriu, ulterior banii i-a cheltuit, iar sticlele cu coniac i-au fost ridicate când a fost reținut și ulterior restituite proprietarului. A declarat că părților vătămate nu a fost restituit nici un prejudiciu, cu excepția bunurilor care le-au fost întoarse, astfel este de acord să restituie părților vătămate prejudiciul cauzat în cazul când va avea bani, în principiu după eliberare din penitenciar este de acord să restituie paguba. La fel a mai menționat că, în perioada respectivă nu avea unde locui, stătea pe drumuri, nu avea ce mânca, deoarece a rămas fără părinți, casa a ars, a fost la casa internat de unde a fost alungat, era mic și cu mâna fracturată și nu a avut posibilitate să se angajeze undeva să lucreze. Vina o recunoaște integral pe toate episoadele și se căiește sincer de cele comise, solicitând instanței să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră faptele recunoscute de inculpații **Tașenco Serghei ***** și Ținor Cătălin** ca fiind dovedite, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpați și anume:

Pe episodul tentativă de răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire a părții vătămate ** din 21-22.07.2018 (cauza penală nr.2018011127) vina inculpatului Tașenco Serghei se demonstrează prin următoarele probe:***

- Prin declarațiile părții vătămate cet. *****, care a declarat că, la începutul lunii iulie 2018, aflându-se peste hotarele R. Moldova, fusese telefonat de tatăl său care îi comunicase că

depistase automobilul său BMW 3 anul 2013 deschis și amplasat în mijlocul drumului. La solicitarea sa tatăl său apelase la poliție și ulterior în acest sens înaintase o sesizare. Ulterior la sosirea pe teritoriul R. Moldova, depistase lipsa: cheia de la intrare în curtea blocului locativ amplasat pe adresa str. Anestiade, 8 mun. Chișinău, la prețul de 500 lei, precum și un capac de plastic al blocului electric amplasat sub capota automobilului. (f.d. 35);

- Prin declarațiile martorului cet. ***** care a declarat că locuia pe adresa str. N. Anestiade, 8, mun. Chișinău, împreună cu feciorul său Denis și soția Nadejda. La data de 19.07.2018, feciorul său Denis a plecat în deplasase în interes de serviciu peste hotarele R. Moldova. Tot, atunci automobilul ce îi aparținea îl lăsase în curtea blocului locativ, automobilul de marca/modelul „BMW 3" cu n/î *****, de culoare negru. La 20.07.2018, în jurul orelor 11:00, mutase locul poziționării automobilului, fiind parcat la colțul blocului locativ. Automobilul la ieșire îl încuiase după care se deplasase la domiciliu. La data de 21.07.2018 nu s-a apropiat de automobil. La data de 22.07.2018, la aproximativ orele 08:00, ieșind în curtea blocului locativ, deoarece vecina sa pe nume Tamara îi comunicase că depistase automobilul amplasat în mijlocul trecerii. Fapt depistatei de el, automobilul fusese dat în urmă cu aproximativ 3 metri în raport cu locul unde el îl parcase. Ușa din partea șoferului se afla în poziție deschisă. în automobil depistase dezordine. Din automobil depistase lipsa cheilor de la poarta-intrare în curtea blocului. (f.d. 37);

- Prin declarațiile martorului cet. *****, a declarat că nu ținea minte data exactă a menționat însă că fusese luna iulie 2018, când timp de noapte, la aproximativ orele 23:00, s-a întâlnit în adiacentul marketului „Fidesco", amplasat lângă fostul hotel „Național", mun. Chișinău, cu cet. *****, Tașenco Serghei și încă o persoană cu porecla „*****". Cu aceștia sau pornit să îl petreacă pe *****, nu-i cunoștea numele de familie. In timp ce se îndreptau spre domiciliul ultimului sau întâlnit cu persoana pe nume „*****", căruia de asemeni nu-i cunoștea numele de familie, precum și o persoană pe nume „*****". Atunci „*****" le-a propus să plece să se uite la un automobil BMW, a acceptat. Ajungând în fața unui bloc locativ, la poartă a scos cheia din buzunar și a deschis- o. Ajungând la automobilul de marca BMW, „*****" îi comunicase să deschidă, fiind faptul că automobilul fusese descuiat. A intrat ulterior în automobil, a privit prin salon, după care a ieșit și a închis ușa. S-a așezat pe capota automobilului, când persoana pe nume „*****" îi comunicase că în curte la blocul locativ erau instalate camere de luat vederi, propunându-i să plece din curtea blocului. Moment în care Sclifos 1-ea comunicat că va pomi el automobilul, urcând la volan. După momentul urcării la volan, „*****, Vitali, și persoana cu porecla „*****", împingeau automobilul din urmă, astfel lovind-o în alta de model necunoscut, s-a pornit alarma, toți atunci au părăsit în grabă curtea blocului locativ. El și persoana pe nume „*****", plecase împreună. (f.d. 46);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2018, obiect al examinării fiind automobilului model „BMW 5" cu n/î ***** care era parcat în fața blocului locativ, din str. N. Anestiade, 8, mun. Chișinău. (f.d. 15-27);

- Prin procesul-verbal de ridicare din 31.10.2018 prin care a fost ridicată un CD de tip DVD-R „Traxdata"cu trei fișiere video cu calitatea fișierelor de 2,25 GB, format „DAV". (f.d. 49);

- Prin procesul-verbal de examinare din 31.10.2018 prin care a fost examinat înregistrarea cu nr. 001_R_180721120000, unde se observă că la 12:10:24, în curtea blocului locativ sunt fixate trei persoane, care părăsesc curtea blocului și se deplasează spre extrema de sus a imaginii video. Următoarea spre examinare este înregistrarea cu nr. 001_R_180722030000, unde conform înregistrărilor la ora 03:22 min., în curtea blocului intră mai multe persoane printre care se

regăsesc și minorii din prima înregistrare. Următoarea spre examinare este înregistrarea cu nr. 004_R_l80722030000, camera nr. 4 (KAM 4) începând cu ora 03:00, data de 22.07.2018. la ora 03:22se fixează intrarea în automobil de către minorii și alte persoane, semnalmente ale feții persoane nu pot fi descrise . la 03:23:35 automobilul este mișcat în spate raport cu poziția inițială, se aprind luminile acestuia din spate. După care Mai este împins de persoane în spate, după care este împins de câteva ori în față , se observă cum se efectuează mișcări. La 03:32 automobilul este împins în spate, după care în mod grăbit se deplasează spre poartă de la ieșirea din curtea blocului. Prin ordonanța din 31.10.2018, CD-R a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei. (f.d. 46-53);

Pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate ** din 01.02.2022 (cauza penală nr.2022010119) vina inculpatului Tașenco Serghei se demonstrează prin următoarele probe:***

- Prin declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat a comunicat că, la 31.01.2022, orele 22:30 min. a ajuns la domiciliu de pe str. *****, mun. Chișinău. Bicicleta a lăsat-o la bucătăria comună de pe etajul nr. 2 al blocului, ușa de la bucătărie se încuie, însă lacătul este rău, este ușor de forțat ușa pentru a o deschide chiar dacă este încuiată. La orele 04:40 min., la ușă i-a bătut vecinul Iachim Alexandru, din ap. 24, care i-a comunicat că, i-a sustras cineva bicicleta de la bucătărie, imediat a mers la bucătărie unde a văzut că, pe ușa din lemn sunt urme de forțare, a ieșit în curtea casei, însă nu a găsit pe nimeni, s-a întors în bloc, discutând cu vecinul, care i-a spus că, noaptea a auzit gălăgie în scară, s-a uitat pe vizorul de la ușă, unde a văzut o persoană, cu glugă verde pe cap și scurtă, care cu o șurubelniță forța ușa de la bucătărie, vecinul a strigat la el, până băiatul i-a răspuns ceva brutal, nu a deschis ușa deoarece îi era frică, imediat i-a bătut la ușă, însă până a ieșit, persoana a reușit să sustragă bicicleta. După ce a sunat la poliție li- a comunicat toate semnele bicicletei și a persoanei cu glugă verde, iar la scurt timp colaboratorii de poliție l-au reținut pe str. Ciuflea 4, mun. Chișinău, fiind anunțat și imediat a mers la fața locului, unde și-a recunoscut și luat bicicleta de la băiat, ce purta un hanorac verde. Bicicleta fiind de model „Stricher" sportivă, de culoare roșie, nu este nouă dar în stare bună, la prețul de 2000 lei. (f.d. 21);

- Prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că, la data de 31.01.2022, a intrat în serviciu, de la orele 19:00 până la orele 07.00 a doua zi. Aflându-se în teritoriu cu automobilul de serviciu MAI 1129, pe stația a parvenit informație de furt de bicicletă de pe str. *****, mun. Chișinău, modelul fiind „Sticher Ardis" de culoare roșie combinată cu negru, și se bănuiește o persoană îmbrăcat în scurtă neagră cu hanorac de culoare verde, cu gluga verde pe cap. Aproximativ pe la orele 05:50 patrulând pe str. Ciuflea 4, mun. Chișinău, a observat două persoane lângă o bicicletă, una din ele avea semnalmentele descrise. A staționat lângă ei, a solicitat careva acte și totodată a întrebat dacă bicicleta le aparține. Băieții s-au încurcat în declarații, nu cunoștea denumirea bicicletei nici culoarea, unul din ei fiind îmbrăcat în hanorac ***** a comunicat că, băiatul cu hanorac verde dorește să-i vândă bicicleta și el nu cunoaște nici culoarea nici denumirea bicicletei. Comunicându-le că, bicicleta a fost sustrasă de pe str. Costiujeni, băiatul îmbrăcat în hanorac verde a recunoscut că a sustras bicicleta dată, asupra sa avea o șurubelniță, un cui cu o lungime de aproximativ 10 cm, o brichetă, la fel băiatul a zis că a rămas șocat de felul cât de repede a fost depistat. La fața locului a fost solicitat proprietarul care a recunoscut bicicleta și persoana care a sustras, bicicleta a fost preluată de proprietar, iar persoana a fost adusă la IP Centru și predat la poliție. La inspectoratul de poliție persoana sa stabilit a fi Tașenco Serghei a.n. 2003. (f.d. 31);

- Prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că, noapte în timp ce dormea a auzit zgomot la ușa bucătăriei comune de la etajul doi al căminului în care domiciliază.

S-a uitat prin vizorul de la ușă și a observat un băiat necunoscut care era îmbrăcat în hanorac de culoare verde cu glugă în cap, deasupra avea o scurtă întunecată, iar în mână avea o șurubelniță mare cu care încerca să deschidă ușa de la bucătărie. Cunoscând că, acolo este bicicleta vecinului *****, a strigat la acel băiat să nu fărâme ușa, însă acesta i-a răspuns vulgar. Atunci a început a bate în ușa vecinului, acesta i-a deschis, a spus ce s-a întâmplat și ce a văzut, și până a ieșit la bucătărie persoana a reușit să sustragă bicicleta. (f.d. 32);

- Prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că, la 01.02.2022, la ora 05:19, l-a telefonat cunoscutul său Tașenco Sergiu și i-a propus să cumpere o bicicletă, inițial i-a zis că dorește să vadă ce bicicletă, s-au întâlnit pe str. Camenița intersecția cu bd. Dacia el s-a apropiat cu o bicicletă de culoare roșie, aproximativ peste un minut s-a apropiat colaboratorii de poliției, care în timpul discuției s-a dovedit că, Tașenco Serghei a sustras bicicleta. (f.d. 29);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 01 februarie 2022, în cadrul căreia au fost cercetată căile de acces până la bucătăria comună de la etajul nr. 2 a căminului familial de str. *****, mun. Chișinău, inclusiv și locul comiterii infracțiunii. (f.d. 11);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 01 februarie 2022, în cadrul căreia a fost cercetată bicicletă de model „Sticher Ardis" care a fost sustrasă de către Tașenco Serghei. (f.d. 17);

- Prin procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 01 februarie 2022, în cadrul căreia a fost ridicată bicicleta de model „Sticher Ardis" de la partea vătămată *****. (f.d. 23);

- Prin procesul-verbal de examinare acțiune procesuală efectuată la 01 februarie 2022, în cadrul căreia a fost examinată bicicleta de model „Sticher Ardis", ridicată de la partea vătămată. (f.d. 25);

- Prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii acțiune procesuală efectuată la 07 februarie 2022, în cadrul căreia învinuitul Tașenco Serghei a arătat și descris în detaliu circumstanțele sustragerii bicicleta. (f.d. 64);

- Prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0095 din 24 februarie 2022, conform căruia, învinuitul Tașenco Serghei nu a suferit anterior și nu suferă la momentul de față de careva maladii psihice cronice, prezenta și prezintă: „Retard mintal ușor". La momentul comiterii infracțiunii învinuitul avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le putea dirija, acționând cu discernământ. La moment nu prezintă pericol social, nu necesită internare în spitalul de psihiatrie. (f.d. 74-76);.

Pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate SRL „**" din 26.02.2020; părții vătămate SRL „*****" din 03-04.05.2020 (cauza penală nr.2020420364) vina inculpaților Tașenco Serghei și Ținor Cătălin se demonstrează prin următoarele probe:***

- Prin declarațiile părții vătămate ***** a.n.***** , care a comunicat că începând cu 2015 a deschis câteva localuri specializate în fast-food, unul dintre localurile sale a fost deschis în mun. Chișinău, bd. Dacia 4A „*****" SRL „*****" la scurt timp după deschiderea restaurantului, a început carantina și a fost nevoit să sisteze activitatea, însă a continuat activitatea prin livrarea produselor „Fast-food" la comanda. In localul situat pe bd. Dacia 4A, mun. Chișinău, se aflau trei televizoare cu au fost cumpărate personal de către acesta de la magazinul „Metro" cu aproximativ 4 luni în urmă. Toate trei televizoare îi aparțineau și le-a cumpărat cu aproximativ 15000 lei pe toate trei. Toate trei televizoare au fost plasate în local, unul în sala mare iar alte două alături. Televizoarele s-au aflat în local toata perioada de carantină, el zilnic fiind prezent în acel local. Astfel, la 03.05.2020 orele 20:00 el a închis localul

și a plecat acasă. A doua zi la 04.05.2020, aproximativ la 11:45 min., a fost anunțat de către o angajată pe nume *****, precum că ea se află în local și au fost sustrase toate trei televizoare. El a ajuns în local în jurul orelor 12:00 și a constat lipsa televizoarelor. Din discuții cu ***** a înțeles că când ea a venit, localul era deschis și ea a crezut că el se află prin apropiere și s-a apucat să facă curat. însă la scurt timp a observat lipsa televizoarelor și l-a anunțat repede. Toate trei televizoare se aflau în sala localului, două dintre ele fiind de model „JPF" iar unul mai mare de model „BAVER" toate de culoare neagră și în stare funcțională. Pe 03.05.2020, când a plecat din local, el a încuiat ușa, în local sunt instalate camere de supraveghere însă nu au fost conectate din motiv că abia s-au deschis și a început carantina. (Vol. II, f.d. 18);

- Prin declarațiile martorului ***** ***** ***** a.n. *****, care a declarat că activează în calitate de casier în localul „*****" situat pe bd. Dacia 4A, televizoarele de model „ Baver și JPF" le-a observat ultima dată în local la data de 29.04.2020, ulterior la serviciu a revenit la 04.05.2020, unde proprietarul localului cet. ***** i-a comunicat că 3 televizoare au dispărut. (Vol. II, f.d. 21);

- Prin declarațiile martorului ***** a.n. *****, care a declarat că la 03.05.2020, împreună cu fratele său Flussan Touma, aproximativ pe la orele 12:00 a venit în local și au mai făcut curat, la intrarea în local în partea dreaptă erau instalate trei televizoare. Astfel, la 03.05.2020 pe la orele 18:00, împreună cu fratele său au încuiat ușa localului și au plecat la domiciliu. La 04.05.2020, pe la orele 12:30 min., ajungând în localul fratelui său, ultimul i-a comunicat că televizoarele au dispărut. (Vol. II, f.d. 22);

- Prin declarațiile martorului minor ***** a.n. *****, care a declarat că locuiește într-o casă părăsită în mun. Chișinău pe str. Hristo Botev, însă are viza de reședință pe str. Voluntarilor 10, locuiește în case părăsite din motiv că mama lui este consumatoare de droguri a vândut casa și el a fugit de ea, ultima dată a văzut-o 2 ani în urma. La 04 mai 2020, dimineața pe la orele 03:00 - 04:00 el cu Cătălin Ținor, ***** Serghei și Tașenco Serghei au servit băuturi alcoolice după care au mers pe bd. Dacia 4A, mun. Chișinău, unde au deschis ușa localului „*****" din cate își amintește, ***** a deschis-o cu o foarfecă și au intrat în local de unde el a luat un televizor mic, ***** a luat un televizor mare după care toți patru au fugit din local și au mers acolo unde locuiesc, lângă stadionul din str. Hristo Botev și au ascuns ambele televizoare acolo și el s-a culcat. Seara când s-a trezit, băieții au început să-l întrebe unde sunt televizoarele că a venit poliția și caută televizoarele. Ei s-au schimbat de haine și au fugit în pădure, dar din timp el a ascuns ambele televizoare în pădure să nu le găsească poliția. Alergând prin pădure, el a mers spre pod de la viaduct și acolo s-a ascuns într-un automobil părăsit de model „Ford" unde s-a culcat iar aproximativ în 30 mim, de automobil s-a apropiat un automobil de poliție care au bătut în geam și a fost nevoit să deschidă și să iasă, după care a fost condus la IP Botanica. Deja la IP Botanica, el a aflat de la ***** că el s-a întors înapoi în localul „*****" de unde a mai sustras un televizor pe care l-a vândut unei persoane necunoscute. La fel din pădure au fost găsite cele două televizoare ascuns și luate de către angajații poliției. Referitor la televizoare, nu a atras atenția de ce model erau, dar ține minte că erau de culoare neagră și erau „plazme". (Vol. II, f.d. 29);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă din 04.05.2020, potrivit căruia, obiectul supus cercetării îl constituie localul „*****", SRL „*****" situat pe bd. Dacia 4A, în mun. Chișinău, fiind fixat locul de unde au fost sustrase televizoarele. (Vol. II, f.d. 11-14);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa ilustrativă din 04.05.2020, potrivit căruia, fiind efectuată cercetarea la fața locului cu participarea lui Ținor Cătălin, în

pădurea din mun. Chișinău, parcul „Valea Trandafirilor” au fost identificate două televizoare de model „BAVER” și „JPE” ambele de culoare neagră. (Vol. II, f.d. 30-34);

- Prin procesul-verbal de ridicare din 04.05.2020,, potrivit căruia, a fost ridicat de la Ținor Cătălin, două televizoare „plasme” de model „Baver” și „JPE” de culoare neagră. (Vol. II, f.d. 36);

- Prin procesul-verbal ele examinare a obiectului din 05.05.2020, potrivită căruia, a fost examinat un televizor cu inscripția „JPE” și un televizor cu inscripția „BAUER”, vizibil careva deteriorări la ecran la momentul examinării nu au fost depistate. (Vol. II, f.d. 37-41).

Pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate ** din 19.07.2019 (cauza penală nr.2019011130) vina inculpatului Ținor Cătălin se demonstrează prin următoarele probe:***

- Prin declarațiile părții vătămate ***** *****, care a declarat că lucrează în calitate de hamal la SRL „*****”, la 19.07.2019 a fost toată ziua la serviciu și aproximativ la ora 18:00 min. a terminat ziua de muncă și s-a întors la domiciliul din str. Gagarin 7, mun. Chișinău, unde a parcat motocicleta de model „ALPHA RX” fără n/î, a intrat în casă și a mâncat, după care iarăși a ieșit aproximativ la ora 20:00 min., și s-a deplasat spre parcul „Valea Trandafirilor”, unde s-a întâlnit cu niște prieteni. în jurul orei 21:30, s-a întors acasă și a parcat motocicleta în fața blocului unde locuiește și a plecat în casă. Dimineața pe la ora 06:00min., s-a trezit și când s-a uitat peste geam, motocicleta nu era. A ieșit afară și a început să o caute, întrebând de vecini, poate cineva a văzut ceva suspect, dar fără careva rezultate, de aceea a anunțat poliția despre cazul dat.

Fiind audiat suplimentar, partea vătămată a comunicat că la 19.07.2019 aproximativ ora 21:30 a parcat motocicleta de model „ALPHA RX cu nr. LB405P9AOKC060885, fără n/î, de culoare violetă combinat cu alb și negru, ce îi aparține, în fața blocului locativ din str. I. Gagarin 7, mun. Chișinău. Dimineața la data de 20.07.2019 aproximativ ora 06:00, când s-a uitat pe geam, a văzut că motocicleta lipsește, ulterior a ieșit afară și s-a convins de acesta. în portbagajul motocicletei se aflau actele și o cutie cu ustensile. Careva persoane suspecte nu a văzut. La fel, a întrebat de vecini despre motocicletă, însă nimeni nu a văzut nimic. Prin acțiunile infracționale i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 12 500 lei. (f.d.12, 20);

- Prin declarațiile martorului *****, care a comunicat că locuiește pe adresa s. Sipoteni, r. Călărași împreună cu familia. La 24.07.2019 ora 08:00 a procurat o motocicletă de model „ALPHA RX”LB 405 P9 AOKCO 60885 de culoare vișinie combinată cu negru și alb, de la un bărbat cu vârsta de aproximativ 25 de ani, pe care l-a văzut în noaptea de sâmbătă spre duminică prima oară. Dacă l-ar mai vedea, l-ar recunoaște. Motocicleta a procurat-o chiar în ograda casei unde s-au cunoscut cu acesta, la niște prieteni de-ai săi din mun. Chișinău. Vizual poate merge la locul unde s-au petrecut acțiunile. Pentru motocicletă a achitat suma de 3500 lei. Despre proveniența motocicletei bărbatul i-a comunicat că este sustrasă, dar are actele de la aceasta pe patru foi A4. Văzând că motocicleta are acte, în pofida faptului că știa de unde provine, i-a oferit bărbatului banii și s-a deplasat cu ea spre domiciliu. De la cine a luat-o bărbatul nu cunoaște, asta este tot ce poate comunica pe cazul dat. (f.d. 25);

- Prin procesul-verbal de ridicare din 29.07.2019, prin care a fost ridicată o motocicletă de model „ALPHA RX” cu nr. LB405P9AGKC060885 de culoare vișinie combinată cu negru și alb, o filă A4 „Act de primire-predare a mărfii” nr. 4 din 06.06.2019, o filă A4 „Declarația pe propria răspundere” din 06.06.2019, o filă A4 „Factură fiscală” din 06.06.2019, o filă A4 „Contractul de vânzare-cumpărare pentru vehicule nr.4” din 27.10.2017. (f.d. 27);

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.07.2019, în cadrul căruia s-a examinat motocicleta de model „ALPHA RX” cu nr. LB405P9AOKC060885 și 4 file A4. (f.d. 28-32).

Pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate SRL „**” din 29.02.2020 (cauza penală nr.2020480680) vina inculpatului Ținor Cătălin se demonstrează prin următoarele probe:***

- Prin declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** care a declarat că, activează în calitate de administrator SRL”*****”, gen de activitate comercializarea produselor alimentare. La 29.02.2020 a fost anunțată de către dispeceratul de la pază „Justar” din str.Ginta Latină 19/4, mun. Chișinău, precum că la 29.02.2020, ora 01:03 a fost semnal de alarmă, iar când agenții au venit la fața locului, ușa magazinului era deschisă. Prima la fața locului a ajuns vânzătoarea Turculeț Natalia, care a închis magazinul până la venirea ei. Având acces la înregistrările video din magazin, a stabilit 3 persoane necunoscute de gen masculin, două dintre care deteriorau lacătul cu un topor, iar a treia stătea afară în fața magazinului. A văzut cum în magazin au pătruns 2 persoane, s-au îndreptat la tejghea, au verificat sertarul de sub tejghea unde erau 261 lei, iar din spatele sertarului cu bani unde se află vitrina cu țigări, au sustras 50 pachete de țigări de marca „Rotmans Slims” la prețul de 28 lei fiecare, 10 pachete de țigări de marca ”LM mentol” la prețul de 30 lei fiecare, 5 pachete de țigări de marca „Marlboro” la prețul de 34 lei fiecare. După ce au luat bunurile au ieșit afară, unde erau așteptați de a treia persoană care avea una din mâini bandajate, le-au pus într-un rucsac, și s-au îndreptat într-o direcție necunoscută. Astfel, SRL ’’*****” prin comiterea infracțiunii i-a fost cauzată daună materială considerabilă în sumă totală de 2131 lei. (f.d. 31-32);

- Prin declarațiile învinuitei ***** care a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște și a declarat că, pe Ținor Cătălin și ***** Serghei îi cunoaște, au locuit la ea la gazdă, pe str. Arhanghel ***** 32/2, mun. Chișinău. Aproximativ la sfârșitul lunii februarie, în a doua parte a zilei, s-au pornit la un prieten de-al ei, pe nume Ion, care locuiește în sectorul Ciocana. Când s- au pornit cu Cătălin, Serghei avea asupra lui un ghiozdan, în care nu cunoștea ce era. La Ion au stat aproximativ 3 ore, după care împreună au mers pe str.P.Zadnipru în jos. La un moment dat, Cătălin a mers înainte, după care au început cu Serghei să se șoșotească, i s-a părut suspicios și a întrebat ce vor să facă mai departe, iar ei i-au propus să intre într-un magazin, la care ea a fost de acord. Cătălin a ales magazinul, în care urma să intre, după care Cătălin a spart ușa cu un topor pe care-1 avea Serghei, ea cu Serghei au intrat în magazin, unde au găsit aproximativ 300 lei, pe care i-a luat din sertarul de sub aparatul de casă, și de pe stativul de lângă aparatul de casă au luat mai multe pachete cu țigări pe care le-au pus în rucsacul lui Serghei. în magazin au stat câteva minute, și deoarece s-a declanșat alarma, au ieșit repede. După ce au intrat în magazinul de unde au luat țigări, adresa căruia nu o cunoaște, au mai intrat într-un magazin de unde Serghei a luat niște bomboane, pe care le-a scăpat la intrare. Cătălin cu Serghei au mai intrat în niște magazine, la care ea nu a participat, îi aștepta în altă parte. La un moment dat, așteptîndu-1 pe Serghei de la veceu au fost observați de carabinieri ea și Cătălin și văzând mașina carabinierilor a aruncat toporul într-o urnă de gunoi mai departe de ei, după care la solicitarea carabinierilor Cătălin a refuzat să arate ce are în rucsac. Carabinierii au luat cu forța rucsacul, au scos ce era în interior, în același timp cineva efectua înregistrări video, iar alt angajat a solicitat poliția. Au fost escortați la IP Ciocana și au predat bunurile care le aveau asupra sa. (f.d. 114, 121-122);

- Cauza penală în privința învinuitei ***** a fost expediată în instanța de judecată la 31.07.2020. (f.d. 126-132);

- Prin declarațiile bănuitului ***** Serghei care a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște, și la 29.02.2020 se afla în Chișinău, stătea la gazdă la niște prieteni, sect.Rîșcani, în jurul orei 23:00, el împreună cu prietenul Cătălin Ținor și ***** s-au pornit în sect. Ciocana pentru a deschide magazine și a luat bani. A avut asupra sa un rucsac de culoare neagră în care era un topor cu mânerul de culoare galbenă, capul căruia era din metal, o foarfecă, și două genți mai mici din materie pe care le-au luat de la gazda unde locuia. Ajungând în sect. Ciocana, nu cunoșteau străzile exact, dar au început să deschidă magazin după magazin. Aceasta dura aproximativ 2-3 min, dar din motiv că nu găseau mijloace financiare ieșeau din magazin fără să ia ceva. La unul din magazine, adresa nu ține minte, ușa a deschis-o cu toporul lui, toți trei au intrat în magazin, el împreună cu ***** a intrat după tejghea ca să caute bani, Cătălin se uita prin magazin ce să mai ia cu ei. Bani nu au găsit, dar jos sub vitrină au găsit mai multe blocuri de țigări, au împlut rucsacul cu țigări, din motiv că nu se încadrau în timp au decis să iasă înainte de a veni securitatea. După ce au ieșit din magazin se plimbau printre blocuri. La un moment dat, mergând pe străzi și căutând un alt magazin, au observat o mașină de carabinieri. Ei s-au speriat și-au aruncat ghiozdanul în tufiș. Carabinierii s-au oprit, i- au întrebat cine sunt, unde se deplasează și i-au făcut o poză. Le-au spus că se duc acasă și ei le-au permis să plece. După plecarea carabinierilor Cătălin a luat geanta din tufiș, s-au dus să caute alte magazine. Au pătruns la fel în magazin „Zolușca" de unde au luat niște șampoane, ulterior s-au oprit în fața alimentarei să fumeze. Carabinierii patrulând, i-au observat și s-au apropiat. Când erau mai aproape au văzut lucrurile lor și i-au întrebat dacă le aparțin, ei au negat. Carabinierii au sunat la poliție, după care la fața locului a fost *****a operativă. Venind *****a operativă, a recunoscut că lucrurile sunt ale lor fiind ulterior transportați la IP Ciocana. (f.d. 101-103);

- La 30.07.2020, din partea reprezentantului părții vătămate *****, a parvenit o cerere prin care își retrage plângerea înaintată în partea minorului ***** Serghei, motiv din care la 31.07.2020, prin ordonanță a fost dispusă încetarea cauzei penale în parte, în privința lui ***** Serghei, în temeiul prevederilor art.275 pct.6) din Codul de procedură penală. (f.d. 106-107);

- Prin declarațiile martorului ***** care a declarat că, la 28.02.2020 a fost implicat în serviciul de noapte pe itinerarul Mircea cel Bătrîn 20/2 - 20/4 și 20/6. Astfel, în jurul orei 03:00 și ulterior 03:50, împreună cu carabinierii ***** și ***** cu automobilul MAI 0231, a primit informația "112" precum că inițial pe bd. Mircea cel Bătrîn 44, iar ulterior pe str. M.Sadoveanul 24, de la solicitanta Podoliuc Nadejda tentativă de pătrundere. Fiind la fața locului, ultima a comunicat că a văzut 2 persoane de gen masculin, statură medie, care s-au deplasat în direcția Judecătoriei. Patrulând pe str.P.Zadnipru nr.14/5, în apropierea unui magazin alimentar au fost stabilite 2 persoane de gen masculin și o persoană de gen feminin. Când s-au apropiat persoanele fumau. Pe gardul care îngrădea alimentara era un topor iar jos, lângă gard era un rucsac de culoare neagră în care se aflau mai multe bunuri. Când le-a solicitat să deschidă geanta a văzut în ea 5 pachete de țigări de marca „Marlboro", 50 pachete de țigări de marca „Rothmans", 10 pachete de țigări de marca „L&M loft", o pereche de foarfece, o trusă cosmetică bărbătească de culoare albastră, o trusă cosmetică de culoare sură cu negru. Le-a solicitat să se prezinte, astfel s-a constatat că persoanele erau *****, ***** Serghei și Ținor Cătălin. (f.d. 63);

- Prin declarațiile martorului ***** care a declarat că, la 28.02.2020 spre 29.02.2020 a fost implicat în serviciu 112 Patrulare pentru menținerea ordinii publice sect. Ciocana. La ora 01:15 min, în preajma Preturii sect. Ciocana a observat 3 persoane suspecte, care observându-i au grăbit pasul. Atunci el împreună cu colegul său, Iacob Pîslaru, i-au stopat și i-au întrebat ce caută la așa oră și unde se deplasează, ei au comunicat că merg spre domiciliu, vin de la un prieten. La examinarea exterioară a stabilit că erau două persoane de gen masculin, vârsta

aproximativ 18 ani, la fel o persoană de gen feminin, la fel de 18 ani, după care le-au permis să plece, continuând serviciul de patrulare. Peste aproximativ 2 ore și jumătate, au primit informație prin stația radio de la Antena 5, precum că pe str.M.Sadoveanu 21, persoane suspecte. Ajungând la fața locului au fost anunțați suplimentar că pe adresa str.M.Sadoveanu 24, tentativă pătrundere, ușa întredeschisă, lacătul era integral, dar avea asupra sa urme de forțare, lovituri. Persoane nu au depistat, stabilind doar faptul tentativei de pătrundere. Discutând cu solicitanta Podoliuc Nadejda, i-a prezentat poza făcută cu persoana de gen feminin și cele 2 persoane de gen masculin, anterior stopați de către ei, aceasta a recunoscut una din persoanele care încerca să forțeze ușa. Atunci au început a patrula cartierele pentru a depista persoanele. Pe str.P.Zadnipru 14/5, în apropierea unui local, au observat persoanele sus menționate, care stăteau în fața localului și fumau. Când s-au apropiat de ei, aceștia s-au speriat și au aruncat un ghiozdan cu careva bunuri și un topor în tufiș. Au solicitat *****a operativă, din discuții aceștia nu au putut explica proveniența bunurilor după care la venirea *****ei operative, persoanele au fost preluate și transportate la IP Ciocana. Ajungând la IP Ciocana, în fața unității de gardă, persoanelor li s-a solicitat să scoată bunurile care le au asupra lor, au fost făcute înregistrări video de către expertul criminalist al *****ei operative. In timpul efectuării înregistrărilor s-a stabilit că, persoanele sunt ***** Serghei și Ținor Cătălin, care s-au conformat cerințelor angajaților de poliție și fiecare pe rând s-au prezentat, au scos din rucsac bunurile, le-au aranjat pe podea. Au recunoscut că bunurile nu le aparțin și au fost sustrase dintr-un magazin. (f.d. 64-65);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.02.2020, în cadrul căruia a fost cercetat magazinul alimentar amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, care aparține SRL „*****”, de unde a avut loc sustragerea. (f.d. 14-19);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.02.2020, în cadrul căruia a fost cercetat, cu participarea cet. ***** și Ținor Cătălin, adiacentul magazinului alimentar amplasat pe str. P.Zadnipru, 14/5, mun. Chișinău, în cadrul căruia au fost ridicate 5 pachete de țigări de marca „Marlboro”, 50 pachete de țigări de marca „Rothmans”, 10 pachete de țigări de marca o pereche de foarfece, o trusă cosmetică bărbătească de culoare albastră, o trusă cosmetică bărbătească de culoare sur combinat cu negru, un topor din metal cu miner din plastic, un rucsac de culoare neagră. (f.d. 20);

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.04.2020, prin care au fost examinate 5 pachete de țigări de marca „Marlboro”, 50 pachete de țigări de marca „Rothmans”, 10 pachete de țigări de marca ”L&M”, o pereche de foarfece, o trusă cosmetică bărbătească de culoare albastră, o trusă cosmetică bărbătească de culoare sur combinat cu negru, un topor din metal cu miner din plastic, un rucsac de culoare neagră. (f.d. 33-38);

- Prin Ordonanță de recunoaștere și anexare ca corp delict, din 01.04.2020, prin care 5 pachete de țigări de marca „Marlboro”, 50 pachete de țigări de marca ’’Rothmans”, 10 pachete de țigări de marca ”L&M”, o pereche de foarfece, o trusă cosmetică bărbătească de culoare albastră, o trusă cosmetică bărbătească de culoare sur combinat cu negru, un topor de metal cu miner din plastic, un rucsac de culoare neagră, au fost recunoscute și atașate ca corpuri delicte, la cauza penală. (f.d. 39);

- Prin corpul delict: 5 pachete de țigări de marca „Marlboro”, 50 pachete de țigări de marca ’’Rothmans”, 10 pachete de țigări de marca ”L&M” (au fost restituite SRL ’’*****”), o pereche de foarfece, o trusă cosmetică bărbătească de culoare albastră, o trusă cosmetică bărbătească de culoare sur combinat cu negru, un topor de metal cu miner din plastic, un rucsac de culoare neagră, (se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana). (f.d. 40-43);

- Prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.06.2020, prin care de la reprezentantul părții vătămate *****, au fost ridicate copii la acte (extras din Registrul de stat al persoanelor juridice, facturi, bon fiscal) și CD cu înregistrări video. (f.d. 45-46);

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2020, prin care a fost examinat CD cu înregistrări video. (f.d. 57);

- Prin Ordonanță de recunoaștere și anexare ca corp delict, din 27.06.2020, prin care un CD cu înregistrări video, a fost recunoscut și atașat ca corp delict, la cauza penală. (f.d. 58);

- Prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19.04.2020, prin care de la Colesnic Cornel, a fost ridicate înregistrări video. (f.d. 59-60);

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2020, prin care a fost examinat CD cu înregistrări video. (f.d. 61);

- Prin Ordonanță de recunoaștere și anexare ca corp delict din 27.06.2020, prin care un CD cu înregistrări video, a fost recunoscut și atașat ca corp delict, la cauza penală. (f.d. 62).

Pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate SRL „**" din 13.03.2020 (cauza penală nr.2020020647) vina inculpatului Ținor Cătălin se demonstrează prin următoarele probe:***

- Prin declarațiile reprezentantului părții vătămate: depistat ca ușa de la intrare în magazin era deschisă. Vizualizând *****, director al SRL „***** ", care a declarat că în ziua de 13 martie 2020, magazinul situat pe str. ***** a activat toată ziua, după care la orele 21.30 min. el personal l-a închis, transmițând sub pază obiectul în cauză Agenției de pază. Ulterior, tot în aceiași zi, la ora 23.58 min., ***** l-a telefonul mobil a primit semnalul de alarmă, după care vizualizând imaginile video transmise online de la fața locului, a văzut în fața magazinului pe agenții de pază, și tot atunci a fost telefonat de la Agenția de pază, care iau cerut să se apropie la magazin., Astfel, aproximativ peste 20 min., ***** deja era la fața locului, unde aici a înregistrările video efectuate cu ajutorul camerelor de luat vederi instalate în magazin, a constatat că o persoană de gen masculin, prin forțarea ușii de la intrare în magazin, a pătruns în magazin de unde a sustras de la vitrină mai multe bunuri și anume telefoane mobile, aparat foto, un laptop, după care a ieșit din magazin și s-a îndreptat spre str. Columna. Verificând bunurile rămase în magazin, ***** a constatat lipsa următoarelor bunuri: un aparat foto marca „Canon EOS Digital Robei X II", în valoare de 4000 lei, un telefon mobil de marca „Meizu M6", în valoare de 3000 lei, un telefon mobil de marca „Samsung Galaxy .15 Prime", în valoare de 1000 lei, un powerbank de model „Xiaomi 20000", în valoare de 600 lei și un laptop de model „Asus EEEPS", în valoare de 2000 lei. Astfel au fost sustrase bunuri ce aparțineau SRL „*****" în valoare totală de 10.600 lei. (f.d. 27, 28);

- Prin plângerea reprezentantului SRL „*****", ***** ***** din 18.03.2020 privind identificarea cu tragerea la răspunderea penală a persoanelor necunoscute care la 13 martie 2020, aproximativ ora 23.58 min.; prin deteriorarea lacătului de la ușa de la intrare în magazinul companiei „*****" SRL, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Bănui eseu Bodoni, 53 „A", au pătruns în interiorul magazinului de unde au sustras bunuri în sumă totală de 10.600 lei. (f.d. 6);

- Prin actul de inventariere a bunurilor SRL „*****", conform căruia s-a constatat neajuns de bunuri în sumă totală de 10.600 lei. (f.d. 14-16);

- Prin înregistrările video ce se conțin pe un CD-R marca „Omega", ridicat de la SRL „*****", conform cărora a fost înregistrat momentul pătrunderii în încăperea magazinului a unei persoane de gen masculin și care ulterior sustrage din magazin mai multe bunuri. (f.d. 31)

Pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate SRL „**” din 17.03.2020 (cauza penală nr.2020020360) vina inculpatului Ținor Cătălin se demonstrează prin următoarele probe:***

- Prin declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** *****, director al SRL „*****”, care a declarat că societatea respectivă deține două magazine, prin intermediul cărora se comercializează gadgeturi, notebook-uri, accesorii și alte obiecte. Un magazin este amplasat pe str. ***** Vieru 21, mun. Chișinău. La data de 17 martie 2020 aproximativ la ora 04:57 min. el a fost telefonat de către managerul magazinului Pulev Nicolae, care ia comunicat că a avut loc un furt din magazinul „Neo Computer” de pe str. ***** Vieru 21 mun. Chișinău. El îndată s-a îndreptat spre locul săvârșirii furtului și ajungând la fața locului a constatat că ușa de la intrare a fost deschisă forțat, iar de pe rafturile amplasate pe perete, la vederea trecătorilor, peretele fiind din sticlă, au fost sustrase 5 perechi de căști „Hyper X”, un haveboard la preț de 3885 lei, un „Sony playstation 4 Slim”, la preț de 6060 lei. Căștile erau la prețuri între 1700 lei și 2200 lei. Martorul a declarat că la data de 16.03.2020 a fost sistată activitatea magazinului conform Hotărârii Guvernului cu privire la carantina și respective au fost deconectate și camerele de supraveghere video, care sunt instalate în interiorul magazinului. Suma prejudiciului urmează a fi stabilită după efectuarea inventarierii.

Suplimentar ***** a declarat că studiind conținutul anunțurilor plasate pe situl 999.md, a depistat un anunț de vânzare în care erau pozele la toate bunurile care le-au fost sustrase și anume erau pozele a Haverboard-ului de model „Skymaster Wheels Dual 11”, 1 pereche de căști de model „Razer Kraken” - în cutie, o pereche de căști de model „Hyper X Cloud Alpha Headset”, o pereche de căști de model ’’Hyper X Cloud II Headset”, o pereche de căști de model „Hyper X Cloud PS4 Headset” și o pereche de căști de model „Hyper X Cloud Silver Headset”. Toate pozele cu bunurile sus descrise erau plasate într-un anunț pe un cont cu pseudonimul ”*****gritco3” și cu nr. de contact 060072513. De asemenea în descrierea contului era indicat că profilul a fost înregistrat la data de 17.03.2020. ***** din prima a recunoscut bunurile care au fost sustrase din magazinul care îi aparține ca fiind ale lor. Totodată, poate comunica că la puțin timp acest anunț de vânzare a fost șters de pe saitul 999.md. (f.d. 23, 74);

- Prin declarațiile martorului *****, manager la magazinul „*****” amplasat pe str. ***** Vieru 21 mun. Chișinău, care a declarat că la data de 17 martie 2020, aproximativ ora 04:30 min. el a fost telefonat de către dispecerul de la Agenția de pază „Bercut”, care asigură paza magazinului, care l-a informat că în magazin a avut loc un furt. Imediat tot atunci, ***** s-a deplasat spre magazin, unde a și depistat că ușa de la intrare era întredeschisă cu urme vizibile de forțare. Tot odată, s-a aruncat în ochi că de pe rafturile amplasat pe perete — la vederea trecătorilor, peretele fiind din sticlă, lipsesc următoarele lucruri. 5 perechi de căști ’’Hyper X” la preț între 1700 - 2200 lei, un haveboard la preț de 3885 lei, un „Sony playstation 4 Slim” la preț de 6060 lei. (f.d. 32);

- Prin declarațiile martorului ***** Ion, care a declarat că locuiește pe adresa str. *****, pe care o închiriază. La data de 17 martie 2020 în jurul orei 05:00 min. ea dormea de una singură, acasă, și într-un moment dat a auzit cum cineva făcea gălăgie afară și o striga pe nume la geamul său. Ea respectiv s-a trezit și s-a îndreptat spre geam și a observat că la geam era Cătălin Ținor, care este un cunoscut de al său, pe care îl cunoaște de aproximativ 1-2 luni. Ea îndată cum l-a cunoscut pe Cătălin, a deschis ușa de la intrare și Cătălin a intrat la ea în cameră. În mână Cătălin avea o geantă sport de dimensiuni mari și un haveboard. Ea cunoscând despre faptul că el se ocupă cu furatul, nu are loc permanent de trai, s-a gândit deodată că a furat toate acelea, și l-a întrebat direct ce a mai furat și de unde, la care Cătălin a deschis geanta și i-a spus ca să stea iară

griji, că totul este curat. în geanta respectivă a văzut un haveboard, erau aproximativ 4 perechi de căști noi în cutii și o pereche de căști într-o sacoșă, modelele nu le ține minte și o bărdiță cu coadă de lemn. Ulterior Cătălin a cerut telefonul ei și a făcut careva poze la bunurile care le-a adus, el a creat o pagină de pe numele ei pe rețeaua 999.md, a întrebat-o numărul ei de telefon și a postat anunțurile cu bunurile sus indicate pe rețeaua 999.md unde a indicat numărul ei de telefon 060072513. Ulterior Cătălin a ieșit afară să fumizeze, iar peste câteva minute a revenit la ea și a întrebat-o dacă îi permite lui și încă la 2 prieteni ***** și Serghei să rămână să înnopteze la ea. ***** le- a permis și toți 3 au intrat la ea în apartament și sau culcat pe noapte, dormind îmbrăcați la podea. Martorul a declarat că în geanta cu care a venit Cătălin erau toate bunurile, aduse, deoarece după ce a făcut poze el a pus bunurile în geantă, în timp ce dormea geanta cu bunuri era lângă Cătălin. A doua zi dimineața ea când s-a trezit la orele 09:00, Cătălin cu Serghei și cu ***** nu mai erau cu ea în cameră, aceștia și-au luat bunurile cu care au venit și au plecat. Ei nu au telefon și eu nu a avut cum să îi contacteze. A doua zi spre seară s-a întâlnit cu Cătălin, în apropiere de str. Ciuflea, era singur ea l-a întrebat de ce a plecat dimineața fără să îi zică ceva, dar el a zis că îi este frică să nu vie poliția, ulterior i-a zis că dacă o v-a suna cineva referitor la anunțurile pe care le-a postat pe 999.md din numele ei, să vină la Stadionul Republican și să îi comunice, deoarece el acolo va fi. După aceia nu a mai vorbit cu Cătălin și nici nu l-a văzut. (f.d. 34);

- Prin declarațiile martorului minor ***** *****, născut la *****, care a declarat că aproximativ prin luna martie 2020, spre dimineață, el împreună cu Ținor Cătălin și *****, care îi sunt prieteni, neavând ce face și din motiv că nu aveau bani pentru a cumpăra mâncare, au decis să meargă să fure dintr-un magazin de calculatoare niște bunuri. Magazinul respectiv se afla pe str. ***** Vieru. Până la acel moment, tot în aceiași seară ei au intrat într-un alt magazin de pe str. Bănulescu Bodoni de unde au furat bunuri de genul notebookuri și telefoane. Deci, el cu ***** stăteau în drum și se uitau ca să nu vină cineva și să îi prindă, iar Ținor Cătălin, de unul singur, cu o daltă, prin forțare a deschis ușa de termopan și a intrat prin ea în magazin. De acolo Cătălin a furat un haverboard care era la vitrină, 5 cutii cu căști și un PSP pentru jocuri la playstation, toate fiind la vitrină. După care Cătălin a ieșit din magazin tot pe ușă și au fugit toți 3 de la fața locului. Menționează că lucrurile toate au rămas la Cătălin, și urma să se răsplătească cu ei. După care s-au despărțit și toți au mers în direcții diferite. El însă nu cunoaște ce a făcut Ținor cu toate lucrurile care le- a furat. (f.d. 43);

- Prin declarații analogice care au fost făcute de către martorul minor ***** Adam, născut la *****. (f.d. 39);

- Prin plângerea reprezentantului SRL „*****”, ***** din 18.03.2020, privind identificarea și atragerea la răspunderea penală a persoanelor necunoscute, care la 17.03.2020, aproximativ ora 05.00 min., prin forțarea ușii de la intrare al magazinului „Neo Computer”, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, au pătruns în magazin și au sustras pe ascuns bunuri în sumă totală de 20.722 lei. (f.d. 18);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fata locului din 17.03.2020, conform căruia a fost supus examinării locul comiterii infracțiunii - magazinul specializat „*****”, situat pe bd. *****, mun. Chișinău. (f.d. 13);

- Prin procesul-verbal de inventariere din 17.03.2020, întocmit de către SRL „*****”, conform căruia a fost depistat un neajuns de bunuri în sumă totală de 20.722 lei. (f.d. 26);

- Prin facturile fiscale, eliberate de către SRL „Accent Electronic” (trei) și „***** *****” (două), în care sunt reflectate costul bunurilor sustrase la 17.03.2020. (f.d. 27-31);

- Prin informația prezentată de către SRL „Simpals” din 23.07.2020 cu privire la numărul de telefon 060072513 și IP-adresa, de pe care au fost postate anunțuri cu privire la comercializarea anumitor bunuri, care sau dovedit a fi sustrase. (f.d. 76);

Pe episodul sustragerii bunurilor părților vătămate ** și ***** din 21.03.2020; sustragerii bunurilor părții vătămate ***** din 03-04.05.2020 (cauza penală nr.2020420419) vina inculpatului Ținor Cătălin se demonstrează prin următoarele probe:***

- Prin plângerea cet. ***** din 21.03.2020. (Vol. I, f.d. l5);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2020, efectuată în incinta Secției Chirurgia Septică din cadrul IMSP Centrul mamei și copilului, de pe str.*****, mun. Chișinău. (Vol. I, f.d. 21-22);

- Prin planșa ilustrativă la procesul-verbal de CFL. (Vol. I, f.d. 23-25);

- Prin declarațiile părții vătămate *****, care a declarat, că era internată cu copilul Deleu Roman în secția chirurgia septica din cadrul IMSP a Centrului Mamei și Copilului în salonul nr. 3. La 21 martie 2020 aproximativ la ora 03:00 partea vătămată s-a deplasat cu telefonul în coridor pentru al pune la încărcat, după ce s-a întors în salon și s-a culcat. Aproximativ la orele 04:00 i-a sa trezit de la ceea, că a auzit că sora medicală striga « Stați», partea vătămată imediat a ieșit din salon și a văzut că sora medical era deja ala salonul nr. 8. Din spusele surorii medicale partea vătămată a înțeles că în secția au fost 2 persoane străine de gen masculine. Ulterior, când s-a pornit în hol că să ea telefonul de la încărcat a observat că telefonul ei mobil de model Samsung Galaxy S 6, de culoarea violetă, cu o husă de culoarea gri a dispărut. Partea vătămată a menționat că în telefon era inserată cartel Sim cu nr. 060609762, costul telefonului e 4500 de lei. Prin acțiunile date părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciul material considerabil în suma de 4500 lei; (Vol. I, f.d. 30);

- Prin declarațiile martorului ***** ***** *****, care a declarat, că Activează în calitate de sora medicală la IMPS Centrul Mamei și Copilului. La 21 martie 2020, aproximativ în jurul orelor 04 și 00, fiind la serviciu martorul a observat 2 persoane de gen masculin pe holul secției, care nu îi erau cunoscute. Când cei 2 au observat-o pe ***** ***** eu au fugit prin hol și au sărit peste geam afară, după care martorul a aflat de la cet. Deleu Viorica, s-a sustras telefonul mobil, care era pus la priza în holul secției. Martorul a mai adăugat, că cele 2 persoane erau cu vârsta aproximativă 15-18 ani, de statură 1:55-1:60, de corpolență slabă și care erau îmbrăcați: unul din ei purta scurta din piele de culoarea neagră și cu o glugă pe cap, blugi de culoarea închisă la fel și încălțăminte de culoarea închisă. Altul purta vesta subțire de culoare închisă pe cap purta un chipiu, blugi de culoare închisă. Martorul a menționat, că la înfățișare n-a reușit să-i vadă, deoarece cei menționat au fugit. (Vol. I, f.d. 33);

- Prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.05.2020, prin care bănuitul Ținor Cătălin a arătat locul și modalitatea sustragerii bunurilor din incinta Centrului mamei și copilului. (Vol. I, f.d. 51);

- Prin planșa ilustrativă la procesul-verbal verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.05.2020. (Vol. I, f.d. 52-64);

- Prin declarațiile martorului ***** ***** *****, care a declarat, că locuiește la o construcție părăsită de pe adresa mun. Chișinău, str. ***** cu niște cunoscuți, tot fără loc permanent de trai, de când au fost distruse încăperile stadionul Republican de pe adresa str. București 23, mun. Chișinău unde ei locuiau, aproximativ cu 2 luni în urmă. Până la închiderea stadionului menționat supra martorul a locuit acolo aproximativ un an cu niște cunoscuți, printre care au fost și cunoscuți de a lui pe nume ***** și Ținor Cătălin cu care au făcut cunoștință tot acolo. în clădire locuiau în jur de 20 de persoane. în luna martie 2020, aproximativ între orele

23:00- 00:00 , în timpul când martorul dormea în încăpere la Stadion pe el l-au trezit ***** cu Ținor Cătălin și l-au chemat la o primblare. Martorul comunică, că îi era somn și el nu dorea să se plimbe, însă ei 1- au convins. Toți în 3 sau pornit să se plimbe spre Botanica, pe drum cerșeau niște bani de la trecători pentru mâncare. O persoană i-a cumpărat niște burgheri la ***** de pe str. Hristo Botev. Ei au luat burgheri și sau pornit spre porțile orașului drept înainte, pentru a cerși ceva bani de mâncare pe dimineață. Pe drum, la intersecția str. Burebista și bd. Dacia lângă marketul nr.l, Ținor Cătălin cu ***** au cotit la vale pe str. Burebista, martorul la fel a cotit cu dânșii. Ajungând la IMSP Centrul mamei și copilului, ***** s-a deplasat pe teritoriul spitalul, comunicând-le că acolo este internat un cunoscut de a lui și el dorește să-l viziteze. Ajungând la intrare centrală în spital Ținor Cătălin deodată a cotit în dosul spitalului la un geam, pe care ulterior Ținor a deschis cu o daltă. ***** în momentul cela l-a ridicat pe Ținor, ca el să poată deschidă geam pentru ca ulterior să între în incinta spitalului. Ei ambii au intrat în încăpere menționată supra, nimic nu comunicând martorului și el am rămas să-i aștepte. Aproximativ peste 10-15 minute ambii au sărit de pe geam și i-au strigat ca să fugă după ei. Toți 3 au început să fugă și la stadionul Zimbru ei sau oprit și el a observat în mâna la Ținor Cătălin o geantă, Ținor și ***** au scos 2 telefoane mobile de model Samsung Galaxy S6 și J5, unul precis era de culoarea sură, altul nu-l ține minte de ce culoarea era. Martorul a înțeles că ei au sustras telefoanele date, mai departe ei sau pornit spre Stadionul Municipal, ajungând martorul s-a culcat, cei 2 i-au comunicat că mai așteaptă puțin și se pornesc spre Piața Centrală pentru a vinde telefoane. Martorul declară că când s-a trezit ei deja nu erau. La fel a adăugat, că a văzut numai 2 telefoane mobile. A auzit că telefoanele date au fost vândute la țigani, însă cu ce suma el nu cunoaște. (Vol. I, f.d. 127);

- Prin plângerea cet. ***** din 21.03.2020. (Vol. I, f.d. 137);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2020, efectuată în incinta Secției Chirurgia Septică din cadrul IMSP Centrul mamei și copilului, de pe str.*****, mun. Chișinău. (Vol. I, f.d. 140);

- Prin planșa ilustrativă la procesul-verbal de CFL. (Vol. I, f.d. 141-143);

- Prin declarațiile părții vătămate *****, care a declarat, că la 10 martie 2020 se afla internată în IMSP ''Centrul Mamei și Copilului". în secția dată partea vătămată era internată împreuna cu fiul său minor Țurcan Ilie. La 21 martie 2020, fiind în salonul nr.5 din cadrul Secției menționate supra. Partea vătămată indică, că a adormit aproximativ la orele 01 și 00 telefonul său mobil a pus lângă pe pat lângă haine. Aproximativ la orele 04 și 00 a auzit un strigăt din holul secției a sorei medicale ***** ***** și anume «stați». Ieșind în holul secției partea vătămată a observat că sora medicală se îndrepta în direcția salonului nr.8, care se afla în partea stângă la finele holului, geamul era deschis. După cum a înțeles partea vătămată din cuvintele sorei medicale, i-a a auzit zgomotul li a ieșit în hol ca să vadă ce se întâmplă, ieșind i-a a observat 2 persoane din spate de gen masculin, cu vârsta aproximativă între 14-16 ani, înălțimea 1:60-1:70 , îmbrăcați în haine de culoare întunecată. La fel partea vătămată indică, că când s-a întors în salon, a observat că îi lipsește telefonul ei mobil de model Samsung J5 2018,de culoare sur deschisă, fără husă. Sticla de protecție avea fisuri. în telefonul dat era înserată cartel SIM cu nr. 062087330. Prin acțiunile date părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciul material considerabil în suma de 4500 lei. (Vol I, f.d. 147);

- Prin declarațiile martorului ***** ***** *****, care a declarat, că activează în calitate de sora medicală la IMPS Centrul Mamei și Copilului. La 21 martie 2020, aproximativ în jurul orelor 04 și 00, fiind la serviciu martorul a observat 2 persoane de gen masculin pe holul secției, care nu îi erau cunoscute. Când cei 2 au observat-o pe ***** ***** eu au fugit prin hol și au

sărit peste geam afară, după care martorul a aflat de la cet. Țurcan Maria, că de la ultima s-a sustras telefonul mobil, care se afla în salonul nr.5. Martorul a mai adăugat, că cele 2 persoane erau cu vârsta aproximativă 15-18 ani, de statură 1:55-1:60, de corpolență slabă și care erau îmbrăcați: unul di ei purta scurta din piele de culoarea neagră și cu o glugă pe cap, blugi de culoarea închisă la fel și încălțăminte de culoarea închisă. Altul purta vesta subțire de culoare închisă pe cap purta un chipiu, blugi de culoare închisă. Martorul a menționat, că la înfățișare n-a reușit să- i vadă, deoarece cei menționat au fugit pe geam prin salonul nr.8. (Vol. I, f.d. 150);

- Prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din j 8.05.2020, prin care bănuitul Ținor Cătălin a arătat locul și modalitatea sustragerii bunurilor din incinta Centrului mamei și copilului. (Vol. I, f.d. 164);

- Prin planșa ilustrativă la procesul-verbal verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.05.2020. (Vol. I, f.d. 165-180);

- Prin declarațiile martorului ***** ***** *****, care a declarat, că locuiește la o construcție părăsită de pe adresa mun. Chișinău, str. ***** cu niște cunoscuți, tot fără loc permanent de trai, de când au fost distruse încăperile stadionul Republican de pe adresa str. București 23, mun. Chișinău unde ei locuiau, aproximativ cu 2 luni în urmă. Până la închiderea stadionului menționat supra martorul a locuit acolo aproximativ un an cu niște cunoscuți, printre care au fost și cunoscuți de a lui pe nume ***** și Ținor Cătălin cu care au făcut cunoștință direct acolo, în clădire locuiau în jur de 20 de persoane. În luna martie 2020, aproximativ între orele 23:00- 00:00, în timpul când martorul dormea în încăpere la stadion pe el l-au trezit ***** cu Ținor Cătălin și l-au chemat la o primblare. Martorul comunică, că îi era somn și el nu dorea să se plimbe, însă ei l-au convins. Toți în 3 sau pornit să se plimbe spre Botanica, pe drum cerșeau niște bani de la trecători pentru mâncare. O persoană i-a cumpărat niște burgheri la „*****” de pe str. Hristo Botev. Ei au luat burgheri și sau pornit spre porțile orașului drept înainte, pentru a cerși ceva bani de mâncare pe dimineață. Pe drum, la intersecția str. Burebista și bd. Dacia lângă marketul nr.l, Ținor Cătălin cu ***** au cotit la vale pe str. Burebista martorul la fel a cotit cu dânșii. Ajungând la IMSP Centrul mamei și copilului, ***** s-a deplasat pe teritoriul spitalul, comunicându-ne că acolo este internat un cunoscut de a lui și el dorește să-l viziteze. Ajungând la intrare centrală în spital Ținor Cătălin deodată a cotit în dosul spitalului la un geam, pe care ulterior Ținor a deschis cu o daltă. ***** în momentul cela l-a ridicat pe Ținor, ca el să poată deschidă geamul pentru ca ulterior să între în incinta spitalului. Ei ambii au intrat în încăperea menționată supra, nimic nu comunicând martorului și el a rămas să-i aștepte. Aproximativ peste 10-15 minute ambii au sărit de pe geam și i-au strigat ca să fugă după ei. Toți 3 au început să fugă și la stadionul Zimbru ei sau oprit și el a observat în mâna la Ținor Cătălin o geantă, Ținor și ***** au scos 2 telefoane mobile de model Samsung Galaxy S6 și J5, unul precis era de culoarea sură, altul nu-l ține minte de ce culoarea era. Martorul a înțeles că ei au sustras telefoanele date, mai departe ei sau pornit spre Stadionul Municipal, ajungând martorul s-a culcat, cei 2 i-au comunicat că mai așteaptă puțin și se pornesc spre Piața Centrală pentru a vinde telefoane. Martorul declară că când s-a trezit ei deja nu erau. La fel a adăugat, că a văzut numai 2 telefoane mobile. A auzit că telefoanele date au fost vândute la țigani, însă cu ce suma el nu cunoaște. (Vol. I, f.d. 200);

- Prin plângerea cet. ***** din 04.05.2020. (Vol. II, f.d. 8);

- Prin procesul-verbal de cercetare Ia fața locului din 04.05.2020, efectuată în localul «*****», de pe bd. Dacia, 4A, mun. Chișinău. (Vol. II, f.d. 11);

- Prin planșa ilustrativă la procesul-verbal de CFL. (Vol. II, f.d. 12-14);

- Prin declarațiile părții vătămate *****, care a declarat, că locuiește-în Republica Moldova de aproximativ 6 ani, astfel în anul 2015 a deschis câteva locale ce se specializează pe alimentație fast-food. Cu circa 2-3 luni în urmă a mai deschis un local „Chiken Burger” situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 4A. Imediat după deschidere s-a început pandemia motiv din care au fost nevoiți să lucreze doar la livrarea produselor. în localul din mun. Chișinău, bd. Dacia, 4A se aflau trei televizoare procurate personal de către parte vătămată de la magazinul „Metro” cu aproximativ 4 luni în urmă. Toate trei televizoare îi aparțin lui și le-a procurat pe toate trei la prețul de 15 000 lei. După ce acestea au fost procurate el cu colegii de serviciu au plasat televizoarele în sala localului și pe timpul lucrului la livrare el zilnic venea în local la serviciu. Astfel, la 03.05.2020 la orele 20:00 min., el a plecat acasă de la serviciu ușa a încuiat-o. Ulterior a doua zi la 04.05.2020 aproximativ orele 11:45 min., a fost anunțat de către o angajată a localului ***** precum că se află în local și a depistat lipsa a trei televizoare. Partea vătămată în local a ajuns pe la orele 12:00 min., și întrând a depistat lipsa televizoarelor. Din discuție cu ***** a înțeles de la ea că când aceasta a venit localul era deschis și ***** crezând că el este prin apropiere a început a face curat în local și în acel moment ea a depistat lipsa televizoarelor după care repede la anunțat pe el. La fel partea vătămată a adăugat că toate televizoarele erau a lui și se aflau în sala localului, după din ele fiind de model ”JPE” iar unul mai mare de model ’’Bauer” toate trei fiind de culoare neagră și erau în stare funcțională. La fel el a menționat că ușa localului el a încuiat-o când plecase acasă. In local sunt instalate camere de luat vederi însă ele nu au fost conectate și nu lucrează din motiv că nu așa demult au deschis localul și n-au reușit să instaleze camerele. (Vol. II, f.d. 18);

- Prin declarațiile martorului *****, care a declarat, că locuiește într-o casă părăsită de pe adresa mun. Chișinău, str. Hristo Botev, însă are viza de reședință pe adresa str. Voluntarilor, 10. Locuiește în case părăsite deoarece casa unde locuia mama sa a vândut-o iar el a rămas pe drumuri din motiv că a fugit de la mama din motiv că ea consumă droguri și nu are grijă de el, ultima dată pe mama a văzut-o cu aproximativ 1-2 ani. La 04 mai 2020 dimineața pe la orele 03:00-04:00 el cu Cătălin Ținor, ***** Serghei și Tașenco Serghei au servit băuturi alcoolice după care au mers pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 4A, unde au deschis ușa localului ’’*****” din câte își amintește ***** a deschis-o cu o foarfecă și a întrat în local de unde el a luat un televizor mic, ***** a mai luat un televizor mare după care toți patru au fugit din local și au mers acolo unde ei locuiau lângă stadionul din str. Hristo Botev și au ascuns ambele televizoare acolo și el s-a culcat. Seara când s-a trezit băieții au început a-l întreba unde sunt televizoarele că a venit poliția și caută televizoarele. Ei s-au schimbat de haine și au fugit în pădure dar din timp el a ascuns ambele televizoare în pădure să nu le găsească poliția. Fugind prin pădure el a mers spre pod la viaduct și acolo s-a ascuns într-un automobil părăsit de model ’’Ford” unde s-a culcat iar peste aproximativ 30 min., de automobil s-a apropiat un automobil de poliție care au bătut în automobilul în care el era ascuns și a fost nevoit să deschidă și să iasă după care a fost condus la IP Botanica. Deja la IP Botanica el a aflat de la ***** că el s-a întors înapoi în localul ’’*****” de unde a mai sustras un televizor, pe care la vândut unei persoane necunoscute. La fel din pădure au fost găsite cele două televizoare ascunse și luate de către angajații poliției. Referitor la televizoare poate adăuga că nu a atras atenția ce model erau, ține minte că erau de culoare negru și erau „plazme”. (Vol. II, f.d. 29);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2020, efectuată în parcul «Valea trandafirilor», în prezența bănuitului Ținor Cătălin, de unde au fost ridicate 2 televizoare, unul de model „Bauer” și altul de model „JPE”. (Vol. II, f.d. 30-31);

- Prin planșa ilustrativă la procesul-verbal de CFL. (Vol. II, f.d. 32-34);

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.05.2020, prin care au fost examinate 2 televizoare, unul de model „Bauer” și altul de model „JPE”. (Vol. II, f.d. 37-42);

- Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 05.05.2020 (2 televizoare, unul de model «Bauer» și altul de model „JPE”). (Vol. II, f.d. 43).

Pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate ** din 23.03.2020 (cauza penală nr.20010373) vina inculpatului Ținor Cătălin se demonstrează prin următoarele probe:***

- Prin declarațiile părții vătămată ***** a. n. *****, care a declarat că, este director la magazin alimentar „Beer Shop” situat pe str. Testemițanu 3/9 mun. Chișinău. La data de 23.03.2020 la ora 01:55 min. a primit un apel de la securitate de gardă „Bercut”, care i-au comunicat că ușa de la magazin a fost forțată, la care el a chemat taxi și a venit la magazin. La fața locului ușa de la magazin era forțată, din sertar au dispărut bani în sumă de 3463 lei și 20 de sticle de coniac la preț de 4303 lei. Nu bănuiește pe nimeni, astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7766 lei. (f.d. 17);

- Prin declarațiile martorului ***** ***** a.n. *****, care a declarat că, lucrează în calitate de vânzător la firma „Vlamarvis” „Beer Shop” Pe data de 22.03.2020, la orele 22:04 a scos raportul Z, a închis casa, a numărat banii, în sertar a rămas suma de 3716 lei. Banii a lăsat în sertar pentru le- a preda directorului a doua zi. A stins lumina, frigiderele, a dat încăpere sub pază aproximativ la ora 22:15 min. După s-a dus spre casă cu taxi, pe la orele 02:05 mim, l-a telefonat director și l-a anunțat că ușa magazinului a fost forțată și că el trebuie să vină la magazin, la care el în decurs de 20 min. a venit la fața locului, unde era paza „Bercut” și poliția care i-a comunicat totul. (f.d. 21);

- Prin declarațiile martorului ***** Ion a.n. *****, care a declarat că, la data de 23.03.2020 aproximativ la ora 02:30 min., fiind împreună cu ***** și ***** ***** pe teritoriul stadionului republican din str. Tighina sau str. București au hotărât să se deplaseze la ghipermarchetul nr. 1 de pe str. Lev Tolstoi pentru a căuta ceva de mâncare. Astfel ajungând de magazin nr. 1 de pe str. sus menționată s-au întâlnit cu prietenul lor Ținor Cătălin care avea la el o geantă în care erau mai multe sticle de coniac, întrebându-i de unde le are, el a comunicat că a pătruns în magazin de pe str. Testemițanu de unde a luat o sumă necunoscută de bani și sticle de coniac care erau în geantă. Toți au decis să plece la stadion republican ca să servească alcool, astfel pornindu-se spre stadion au fost stopați de poliția, după care au fost conduși la IP Centru. (f.d. 22);

- Prin declarațiile martorului ***** ***** ***** a. n. 30.12.1999, care a declarat că, la data de 23.03.2020 aflându-se pe stadionului republican din str. București aproximativ la ora 02:00 min. unde într-o construcție părăsită unde dormea, respectiv a fost trezit din somn de către prietenii lui ***** și ***** care i-au propus să se deplaseze la ghipermarchetul nr. 1 de pe str. Lev Tolstoi pentru a căuta ceva de mâncare. Astfel ajungând de magazin nr. 1 de pe str. sus menționată s-au întâlnit cu prietenul lor Ținor Cătălin care avea la el o geantă în care erau mai multe sticle de coniac, întrebându-i de unde le are, el a comunicat că le-a sustras din magazin la fel se lăuda că a sustras și o sumă de bani necunoscută de bani. După care toți au decis să plece la stadion republican ca să servească alcool, astfel pornindu-se spre stadion au fost stopați de poliția, după care au fost conduși la IP Centru. (f.d. 23);

- Prin declarațiile martorului ***** ***** a.n. *****, care a declarat că, la data de 23.03.2020 aproximativ la ora 02:00, aflându-se pe teritoriu stadionului republican împreună cu cunoscuții lui ***** ***** și ***** după care ne-am deplasat spre la gipermarchetul nr. 1 de pe str. Lev Tolstoi pentru a căuta ceva de mâncare. Astfel ajungând de magazin nr. 1 de pe str. sus

menționată s-au întâlnit cu prietenul lor Ținor Cătălin care avea la el o geantă în care erau mai multe sticle de coniac, întrebându-i de unde le are, el a comunicat că le-a sustras din magazin, în care anume el nu s-a interesat. El încă avea o sumă de bani, dar nu știa cât anume are. Ei toți au decis să plece la stadion republican ca să servească alcool, astfel pornindu-se spre stadion au fost stopați de poliția, după care au fost conduși la IP Centru. (f.d. 24);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.03.2020 și tabelul foto anexă, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii. (f.d. 8-14);

- Prin procesul-verbal de percheziție corporală din 23.03.2020 prin care au fost ridicate de la cet. Ținor Cătălin o geantă sport de culoare verde combinat cu negru, 8 sticle de coniac și 7 pachete de nucușoare. (f.d. 31);

- Prin procesul-verbal de examinare din 23.03.2020 prin care au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției corporale de la cet. Ținor Cătălin și anume: 2 sticle de coniac „Tezaur" cu vârsta 3 ani; 1 sticlă de coniac „Tezaur" cu vârsta 5 ani; 1 sticlă de coniac „Tiras" cu vârsta 6 ani; 2 sticle de coniac „Kvint" cu vârsta 5 ani; 1 sticlă de coniac „Călărași" cu vârsta 5 ani; 1 sticlă de coniac „Nistru" cu vârsta 8 ani; 7 pachete nucușoare „Banzai". (f.d. 7);

- Prin acordul de recunoaștere a vinovăției din 24.03.2020, încheiat între procurorul Maxim Iurcu și învinuitul Ținor Cătălin la inițiativa învinuitului. (f.d. 58-61).

Procurorul participant în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului **Tașenco Serghei** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal, (episodul din 22 iulie 2018), iar conform art.60 Cod penal, de încetat procesul în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală. A-l recunoaște pe Tașenco Serghei vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din 04.05.2020) și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (episodul din 01.02.2020) cu stabilirea unei pedepse sub forma de a câte 1 an închisoare. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de a-i stabilit inculpatului **Tașenco Serghei** pedeapsa pe un termen de 1 an și 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din 27.12.2021, a-i stabili inculpatului **Tașenco Serghei** pedeapsă definitivă de 2 ani și 5 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, procurorul a solicitat să fie recunoscut inculpatul **Ținor Cătălin** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul din 19.07.2019), în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din 26 februarie 2020), în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din 29 februarie 2020), în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal (episodul din 13 martie 2020), în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din 17 martie 2020), în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din 21 martie 2020), în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din 21 martie 2020), în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (episodul din 23 martie 2020) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din 04.05.2020) cu stabilirea pedepsei a câte 8 luni închisoare pentru fiecare episod, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, urmează a fi stabilită inculpatului **Ținor Cătălin** pedeapsa pe un termen de 4 ani și 6 luni închisoare. În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul total cu pedeapsa de 10 ani închisoare, stabilită prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 19.05.2022, a-i stabili inculpatului **Ținor Cătălin** pedeapsă definitivă 11 ani și 2 luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Aplicarea măsurii preventive, arestul în privința inculpaților Tașenco Serghei și Ținor Cătălin, pentru executarea sentinței. Mijloacele materiale

de probă a le păstra la materialele cauzelor până la emiterea unei hotărâri definitive pe caz. Corpurile delicte de a le lăsa în proprietatea părților vătămate.

Apărătorul inculpatului Tașenco Serghei, avocatul Lucanovschi ***** a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Tașenco Serghei învinuit în baza art.27, 192/1 alin.(2) lit.c) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar referitor la pedepsele solicitate de către acuzatorul de stat în baza art.186 alin.(2) Cod penal, a solicitat să-i fie aplicată a pedeapsă minimă prevăzute de acest articol și anume a câte 3 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1), (4) Cod penal o pedeapsă minimă. Totodată în conformitate cu prevederile art.78, 79 Cod penal, infracțiunile au fost comise în timpul minoratului ceea ce este o circumstanță excepțională, prejudiciul a fost restituit părților vătămate iar acțiuni civile nu au fost înaintate.

Apărătorul inculpatului Ținor Cătălin, avocatul Farniev Arcadie a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Ținor Cătălin a legii u privire la amnistie cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței RM, iar acțiunea civilă de o admis în principiu.

Analizând declarațiile inculpaților oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpați, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului **Tașenco Serghei** ***** urmează a fi încadrată juridic:

– în prevederile art.27, 192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal – adică tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, după indicii calificativi săvârșită de trei persoane *(pe episodul tentativă de răpirea mijlocului de transport a părții vătămate ***** din 21-22.07.2018)*;

– în prevederile art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal – adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate ***** din 01.02.2022)*;

– în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință sau alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate SRL „*****” din 03-04.05.2020)*,

Iar faptele inculpatului **Ținor Cătălin** urmează a fi încadrată juridic:

- în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință sau alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate SRL „*****” din 26.02.2020)*;

- în prevederile art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate ***** din 19.07.2019)*;

- în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate SRL „*****" din 29.02.2020)*;

- în prevederile art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate SRL „*****" din 13.03.2020)*;

- în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporții considerabile *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate SRL „*****" din 17.03.2020)*;

- în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu calificativul săvârșit de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate ***** din 21.03.2020*)

*pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate ***** din 31.03.2020* - în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu calificativul săvârșit de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu calificativul săvârșit de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate ***** din 03-04.05.2020)*;

- în prevederile art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile *(pe episodul sustragerii bunurilor părții vătămate ***** din 23.0.2020).*

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute la art.186 alin.(2) Cod penal și art.192/1 alin.(2) Cod penal, incriminate inculpaților, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În baza probelor cauzei, judecata consideră stabilită pe deplin vina inculpatului **Tașenco Serghei ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal și art.186 alin.(2) Cod pena pe două episoade și vina inculpatului **Ținor Cătălin** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal pe 9 (nouă) episoade.

La individualizarea pedepsei inculpaților, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei şi termenului

pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunilor comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Examinând persoana inculpatului Tașenco Serghei *****, instanța a stabilit că acesta a recunoscut vina, regretă cele comise și se căiește sincer, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior a mai fost judecat, iar infracțiunile respective le-a săvârșit în perioada minoratului, având vârsta de 15 ani (episodul c.p.2018011127 din 21.-22.07.2018), 17 ani (episodul c.p.2020420364 din 03-04.05.2020) cât și la vârsta de 19 (episodul c.p.2022010119 din 01.02.2022).

Examinând persoana inculpatului Ținor Cătălin, instanța a stabilit că acesta a recunoscut vina integral pe toate capetele de acuzare, regretă cele comise și se căiește sincer, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior a mai fost judecat pentru infracțiuni similare, iar concluziile necesare nu și le-a făcut, și din nou a comis intenție infracțiunile respective. La momentul comiterii infracțiunilor inculpatul Ținor Cătălin era în perioada minoratului, având vârsta de 17 ani (episodul c.p.2019011130) cât și avea vârsta de 18 ani dar încă nu avea împlinită vârsta de 21 ani pe celelalte episoade încriminate.

Potrivit art.79 alin.(1) Cod penal, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, pentru inculpatul Tașenco Serghei ***** instanța reține recunoașterea vinovăției, căința sinceră, săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, precum și săvârșirea infracțiunii de către persoana care la momentul comiterii faptelor avea vârsta de 18 ani dar încă nu avea împlinită vârsta de 21 ani.

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, pentru inculpatul Ținor Cătălin instanța reține recunoașterea vinovăției, căința sinceră, săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, precum și săvârșirea infracțiunii de către persoana care la momentul comiterii faptelor avea vârsta de 18 ani dar încă nu avea împlinită vârsta de 21 ani.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Tașenco Serghei ***** și Ținor Cătălin instanța reține: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Reieșind din faptul că inculpații Tașenco Serghei ***** și Ținor Cătălin au solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.364/1 alin.(8) Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpații beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor pedepsei sub formă de închisoare și muncă neremunerată în folosul comunității și cu o pătrime a pedepsei sub formă de amendă.

La caz, potrivit prevederilor art.186 alin.(2) Cod penal, fapta incriminată la acest articol se pedepsește cu amendă de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Potrivit art.70 alin.(3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Astfel, aplicând prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art.70 alin.(3) și alin.(3/1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime și, respectiv, cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore, sau închisoare de până la 2 ani (pentru infracțiunile comise de inculpați care la momentul comiterii faptei nu aveau împlinită vârsta de 21 ani) și amendă de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 de ore, sau închisoare de până la 1 an 4 luni – pentru infracțiunile comise de inculpați care la momentul comiterii faptei erau minori), aceasta fiind limita maximă de pedeapsă sub formă de închisoare, care urmează a fi numită inculpaților care au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Totodată, deși vinovăția inculpatului **Tașenco Serghei** ***** *pe episodul din 21-22.07.2018 (c.p.2018011127)* în baza art.27, 192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că în privința lui Tașenco Serghei ***** urmează a fi emisă o sentință de încetare a procesului penal, deoarece prin prisma prevederilor art.60 alin.(1) lit. b) și alin.(7) Cod penal a intervenit termenul de prescripție, care a expirat la data de 04.11.2022, or la momentul comiterii faptei inculpatul era minor.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată reține modul și împrejurările concrete în care inculpații Tașenco Serghei ***** și Ținor Cătălin au comis faptele prejudiciabile, gradul de pericol social al acestora.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de circumstanțele atenuante și agravante, de persoana inculpaților care anterior au mai fost judecați pentru infracțiuni similare, circumstanțe care duc la concluzia că pentru inculpații Tașenco Serghei ***** și Ținor Cătălin săvârșirea infracțiunilor capătă un caracter sistematic, aceștia ignorând cu desăvârșire prohibițiile impuse de legea penală, în scopul restabilirii echității sociale, corectării inculpaților, precum și în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

inculpaților, cât și din partea altor persoane, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpaților Tașenco Serghei ***** și Ținor Cătălin nu ar fi posibilă fără izolarea acestora de societate, astfel acestora urmează a le fi aplicată o pedeapsă doar privativă de libertate, sub formă de închisoare, ținând cont și de prevederile art.70 alin.(3) și alin.(3/1) Cod penal, art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală. Astfel, *inculpatului Tașenco Serghei* pentru infracțiunile prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – două episoade, urmează a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare în mărime de câte 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar *inculpatului Ținor Cătălin* pentru infracțiunile prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – nouă episoade, urmează a-i fi aplicata pedeapsa sub formă de închisoare în mărime de câte 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Deoarece inculpații au comis mai multe infracțiuni, pedeapsa acestora urmează a fi stabilită pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța reține că Tașenco Serghei anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.06.2021 în baza art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal la 1 an și 4 luni închisoare și prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 27.12.2022 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d), art.187 alin.(2) lit.f), art.186 alin.(2) lit.d) și art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată consideră că, la pedeapsa aplicată în prezenta sentință urmează a fi cumulată parțial pedeapsa aplicată lui Tașenco Serghei sentința Judecătoriei Cahul (sediul central) din 27.12.2022 și definitiv urmează a-i stabili acestuia pedeapsa de 2 ani 7 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Tașenco Serghei urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei deja executate în baza sentinței precedente, care a fost cumulată.

Referitor la inculpatul Ținor Cătălin, instanța constată că acesta anterior a mai fost judecat prin: **1)** Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18.06.2020 în baza art.187 alin.(2) lit.f), art.186 alin.(2) lit.c), d) și art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal cu aplicarea art.84 Cod penal la 4 ani închisoare fără amendă; **2)** Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07.07.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.d), art.187 alin.(2) lit.b), d), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.b), d), art.192^1 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal cu aplicarea art.84 Cod penal la 5 ani închisoare; **3)** Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21.07.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal la 1 an închisoare; **4)** Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.10.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 6 ani închisoare; **5)** Sentința Judecătoriei Ungheni din 22.12.2020 în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal la 7 ani închisoare; **6)** Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.09.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal la 6 luni închisoare; **7)** Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.10.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal – 3 episoade cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, **8)** iar prin Încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 19.05.2022 s-a dispus cumularea sentințelor menționate mai sus în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis

Astfel, în conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată consideră că, la pedeapsa aplicată în prezenta sentință urmează a fi cumulată parțial pedeapsa aplicată lui Ținor Cătălin prin Încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 19.05.2022 și

definitiv urmează a-i stabili acestuia pedeapsa de 11 ani 2 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Ținor Cătălin urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei deja executate în baza Încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 19.05.2022.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) p.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În scopul garantării executării pedepsei stabilite în prezenta sentință, instanța va aplica în privința inculpaților Ținor Cătălin și Tașenco Serghei măsura preventivă sub formă de arest preventiv în temeiul art.5 paragraful 1 pct.6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care se va menține până la definitivarea sentinței.

Cât privește solicitarea inculpatului Ținor Cătălin și apărătorului său privind aplicare în privința inculpatului a prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, această solicitare cu poate fi admisă, deoarece inculpatul Ținor Cătălin anterior a fost judecat pentru infracțiuni grave (art.187 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, art.188 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal), iar potrivit art.6 lit.a/1) și lit.d) din Legea menționată, prevederile leii nu se aplică persoanelor care anterior au fost condamnate pentru infracțiuni grave.

Referitor la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, corpurile delicte: televizorul de model „Bauer” și televizorul de model „JPE”, de culoare neagră, care au fost restituite părții vătămate ***** (c.p.2020420364 f.d.45-46, vol.2) - la definitivarea sentinței de lăsat în posesia părții vătămate; suportul informațional de tip CD-R cu inscripția „Omega” ce conține imaginile video din data de 26 februarie 2020 de la magazinul „ Giant” situat pe bd. Decebal 70 mun. Chișinău (c.p.2020420365) de păstrat la materialele cauzei pe toată păstrării dosarului; suporturile informaționale de tip CD-R ce conțin imaginile video - a le păstra la materialele cauzei penale (c.p. nr. 2020480680); o pereche de foarfece, o trusă cosmetică bărbătească de culoare albastră, o trusă cosmetică bărbătească de culoare sur combinat cu negru, un topor de metal cu mâner din plastic, un rucsac de culoare neagră, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, (f.d.39-341 c.p.2020480680) - la definitivarea sentinței de nimicit; 2 sticle de coniac „Tezaur” cu vârsta 3 ani; 1 sticlă de coniac „Tezaur” cu vârsta 5 ani; 1 sticlă de coniac „Tiras” cu vârsta 6 ani; 2 sticle de coniac „Kvint” cu vârsta 5 ani; 1 sticlă de coniac „Călărași” cu vârsta 5 ani; 1 sticlă de coniac „Nistru” cu vârsta 8 ani; 7 pachete nucușoare „Banzai” a transmite spr5e păstrare părții vătămate Cazacu Cornel (f.d.44-45 c.p.2020010373) - la definitivarea sentinței de lăsat în proprietatea părții vătămate; bicicleta de model „Sticher Ardis”, transmisă spre păstrare părții vătămate ***** (c.p.2022010119, f.d.27-28) - la definitivarea sentinței se lăsat în posesia părții vătămate.

Referitor la acțiunea civilă.

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată ***** a depus acțiune civilă cu privire la încasarea din contul inculpaților Ținor Cătălin și Tașenco Serghei a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 15000 lei.

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi înaintată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale,

morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit articolului 221 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judecătorească, iar potrivit art.19 alin.(2) Cod civil, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Astfel, ținând cont de poziția părților vătămate în ședința de judecată, audiind și părerea inculpaților, a apărătorilor acestora și a procurorului, instanța va dispune încasarea din contul inculpaților Ținor Cătălin și Tașenco Serghei, în mod solidar în beneficiul părții vătămate ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 15000 lei.

Celelalte părți vătămate nu au depus acțiune civilă.

Referitor la cheltuieli.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Tașenco Serghei în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr.202235A0095 din 24.02.2022 pe numele lui Tașenco Serghei în mărime de 1078 lei (f.d.7476, c.p.2022010119 și pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară r.34/12/1-R-5042 din 15.11.2018f.d.65066 c.p.2018011127 în mărime de 2646 lei, prin prisma art.227-229 Cod de procedură penală urmează a fi admisă și dispusă încasarea sumelor nominalizate din contul inculpatului Tașenco Serghei în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art.art.364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Tașenco Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal (c.p.2018011127, episodul din 21-22.07.2018, parte vătămată *****) și se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Tașenco Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal (c.p.2022010119, episodul părții vătămate *****) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Tașenco Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (c.p.2020420364, episodul părții vătămate *****) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art. 70 alin.(3/1), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Tașenco Serghei ***** pedeapsa definitivă de10 (zece) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză se adaugă parțial durata pedepsei executate, aplicate prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27.12.2022 și definitiv i se stabilește inculpatului **Tașenco Serghei** ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Tașenco Serghei măsura preventivă - arestul preventiv, din momentul pronunțării sentinței până la definitivarea sentinței

Termenul de executare al pedepsei urmează a fi calculat din data de 10 iulie 2023 - data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei deja executate în baza sentințe din 27.12.2022 până la data pronunțării prezentei sentințe.

Ținor Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (c.p.2019011130, episodul părții vătămate *****) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținor Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (c.p.2020420364, episodul părții vătămate SRL „*****) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținor Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate SRL „*****”, c.p.2020480680*) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținor Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal (*episodul părții vătămate SRL „*****”, c.p.2020020647*) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținor Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate SRL „*****”, c.p.2020020360*) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținor Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (*episodul părții vătămate *****, c.p.2020420419*) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținor Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal *(episodul părții vătămate *****, c.p.2020420419*) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținor Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal *(episodul părții vătămate Touma Hussein Syr, c.p.2020420364*) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținor Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal *(episodul părții vătămate *****, c.p.2020010373*) și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1), art.79 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Ținor Cătălin** pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză se adaugă parțial durata pedepsei executate, aplicate prin Încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 19.05.2022 și definitiv i se stabilește inculpatului **Ținor Cătălin** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani și 2 (două) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Ținor Cătălin măsura preventivă - arestul preventiv, din momentul pronunțării sentinței până la definitivarea sentinței

Termenul de executare al pedepsei urmează a fi calculat din data de 10 iulie 2023 - data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei deja executate în baza încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 19.05.2022 până la data pronunțării prezentei sentințe.

Corpurile delicte: televizorul de model „Bauer” și televizorul de model „JPE”, de culoare neagră, care au fost restituite părții vătămate ***** (c.p.2020420364 f.d.45-46, vol.2) - la definitivarea sentinței de lăsat în posesia părții vătămate; suportul informațional de tip CD-R cu inscripția „Omega” ce conține imaginile video din data de 26 februarie 2020 de la magazinul „ Giant” situat pe bd. Decebal 70 mun. Chișinău (c.p.2020420365) de păstrat la materialele cauzei pe toată păstrării dosarului; suporturile informaționale de tip CD-R ce conțin imaginile video - a le păstra la materialele cauzei penale (c.p. nr. 2020480680); o pereche de foarfece, o trusă cosmetică bărbătească de culoare albastră, o trusă cosmetică bărbătească de culoare sur combinat cu negru, un topor de metal cu mâner din plastic, un rucsac de culoare neagră, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana, (f.d.39-341 c.p.2020480680) - la definitivarea sentinței de nimicit; 2 sticle de coniac „Tezaur” cu vârsta 3 ani; 1 sticlă de coniac „Tezaur” cu vârsta 5 ani; 1 sticlă de coniac „Tiras” cu vârsta 6 ani; 2 sticle de coniac „Kvint” cu vârsta 5 ani; 1 sticlă de coniac „Călărași” cu vârsta 5 ani; 1 sticlă de coniac „Nistru” cu vârsta 8 ani; 7 pachete nucușoare „Banzai” a transmite spr5e păstrare părții vătămate Cazacu Cornel (f.d.44-45 c.p.2020010373) - la definitivarea sentinței de lăsat în proprietatea părții vătămate; bicicleta de model „Sticher Ardis”, transmisă spre păstrare părții vătămate ***** (c.p.2022010119, f.d.27-28) - la definitivarea sentinței se lăsat în posesia părții vătămate.

Se admite acțiunea civilă a părții vătămate Toumas Hussan Syr și se încasează, în mod solidar, din contul inculpaților Tașenco Serghei ***** și Ținor Cătălin în beneficiul părții vătămate Toumas Hussan Syr suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul inculpatului Tașenco Serghei ***** în beneficiul statului suma de 3724 (trei șapte sute douăzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 10 iulie 2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia