Dosarul nr. 2-110/2025 (2-1725/2024);
2-24076203-48-2-11072024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 ianuarie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de OCN „Expres-Credit" SRL către Lozovan Valentina privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 10 iulie 2024, OCN „Expres-Credit" SRL a depus în Judecătoria Străşeni, sediul central, cerere de chemare în judecată împotriva cet. Lozovan Valentina cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a menţionat că, la 25.06.2024 între compania OCN „Ecofinance Technologies" SRL şi compania OCN „Expres-Credit" SRL a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepţie şi a chitanţei poştale anexată la actele dosarului cât şi prin apeluri telefonice.
3. Potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune se reţine că: „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor săi".
4. Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menţionează că: „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei şi/sau a dobânzilor, comisioanelor şi/sau a penalităţilor contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară şi/sau cea de executare; precum şi/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanţă birourilor istoriilor de credit.
5. La fel, susţine că, potrivit pct. 9.3.13 al contractului de credit încheiat între Cedent şi pârât este specificat că: „prin semnare prezentului contract, Debitorul îşi dă acordul la cesiunea dreptului de creanţă de către creditor", ceea ce denotă că, pârâtul şi-a manifestat expres consimţământul la cesionarea datoriei sale către persoanele terţe fapt confirmat prin clauza prevăzută la pct. 5.2.1. - 5.2.2. din contractul de credit nebancar încheiat între pârât şi cedent.

6. Totodată, afirmă că, temei juridic de încasarea a datoriei serveşte contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. 230870003 (în continuare contract) încheiat la 03.06.2023 prin ca Împrumutătorul OCN „Ecofinance Technologies" SRL a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 7000 lei împrumutatului pârât. Părţile au convenit data acordării liniei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct. 2.10 din contract. În temeiul contractului enunţat reclamantul informează instanţa de judecată, pârâtul în total a obţinut suma de 7000 lei (fapt confirmat prin documentele contabile confirmative).
7. În conformitate cu prevederile pct. 5.5. al contractului părţile au stipulat că: „Dobânda se calculează anual şi se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către debitor benevol ca urmare a ajungerii obligaţiilor la scadenţă, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului". Rata dobânzii contractuale conform pct 5.5.1 din contract este de 49,9685% anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului constituie 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct. 5.5.2 din contract. Potrivit pct. 5.7. din contract părţile au convenit că „calculul total al creditului poate creşte corespunzător şi proporţional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăşi valoarea sumelor trase, în condiţiile pct. 5.6. din prezentul contract".
8. În conformitate cu prevederile pct. 5.1. din contract părţile au convenit că: „Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziţie din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenţei plus dobânda contractuală".
9. Susţine că, creditorul are dreptul, inclusiv şi în cazul emiterii unei hotărâri judecătoreşti de a calcula toate plăţile aferente creditului şi despăgubirile conform prezentului contract pentru neplată la scadenţă a sumelor datorate până la data executării integrale a contractului.
10. Mai invocă că, pentru perioada de până la 07.06.2024 pârâtul înregistra o restanţă la plata creditului de 96 zile de întârziere, iar datoria sa constituie: 4643,94 lei din corpul împrumutului, 810,84 lei dobândă contractuala, 350 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.
11. Explică reclamantul că, solicitarea şi eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a OCN „Ecofinance Technologies" SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanţă cu reprezentanţii de creditarea nebancară.
12. Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate creditorului prin intermediul telefonului şi a fost semnat electronic de către debitor aplicând semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în termeni şi condiţii de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atât pe pagina www.creditprime.md cât şi ca anexa nr.1 la prezentul contract, făcând trimitere şi la prevederile art. 319 din Codul civil.
13. La fel, făcând trimitere prevederilor art. 321 alin. (2) din Codul civil, indică că, recepţionarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cât şi achitarea parţială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimţământului de către pârât la onorarea tuturor obligaţiilor ce rezultă din contractul de împrumut.
14. În vederea soluţionării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează că, a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât şi a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

15. Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul explică că în vederea soluţionării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenţei juridice reale şi necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 3000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanţă juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speţei, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea şi expedierea proiectului de notificare, întocmirea şi expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât şi persoanele de contact, obţinerea titlului executoriu. În total sunt estimate 10 ore de lucru care-s tarifate cu 300 lei pentru o oră.
16. Solicită OCN „Expres-Credit" SRL admiterea cererii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 4643,94 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 1446,84 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 536 lei cu titlul de comision de gestiune, 3000 lei cheltuieli de asistenţă juridică, 315,08 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acţiuni, 200 lei taxa de timbru, 18,5 lei cheltuieli de corespondenţă, iar în total suma de 10160,36 lei, examinarea acţiunii în lipsa reclamantului şi a reprezentantului său în cazul neprezenţei la şedinţa de judecată precum şi comunicarea hotărârii cu remiterea în adresa acestuia.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

17. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 11 iulie 2024.
18. La 12 iulie 2024, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.29) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtei Lozovan Valentina depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
19. Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă, fapt confirmat prin scrisoarea şi avizul de recepţie(f.d.30, 32).
20. La 27.09.2024 reprezentatul reclamantului, avocatul Ion Lunca, a depus explicaţii suplimentare referitoare la admiterea capătului de cerere privind compensarea taxei de timbru din contul părţii care a pierdut procesul, solicitând admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, cu încasarea din contul pârâtei inclusiv a taxei de timbru (f.d. 34-35).
21. Prin urmare, deoarece pârâta Lozovan Valentina, după 30 zile, nu a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, instanţa a decis examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

22. Art. 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
23. Art. 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:
a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;

b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;
c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;
d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;
e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;
f) cheltuielile de căutare a pîrîtului;
g) cheltuielile de efectuare a expertizei;
h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;
i) cheltuielile de asistenţă juridică;
j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;
k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;
l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

24. Art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.
24. Art. 96 alin. (1-1[1]) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
25. Art. 118 alin.(1) şi (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.
26. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.
27. Art. 130 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.
28. Art. 239 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.
29. Art. 240 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.

30. Art. 276[2] alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.
31. Art. 276[3] alin.(1)- (2) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.
32. Art. 276[4] alin.(1)- (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.
Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.
33. Art. 827 Cod civil, prevede că:
”Volumul drepturilor transmise cesionarului
(1) Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii.
(2) O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii”.
33. Art. 864 alin. (2) din Codul civil, prevede că:
„În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.”
34. Art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, prevede că:
„Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”
35. Art. 901 alin. (1) şi (5) Cod civil, stipulează că:
„Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea

obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei."

36. Art. 912 alin. (1) Cod civil, prevede că:
„Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă."
37. Art. 942 alin. (1) şi (2) Cod civil prevede că:
„În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract."
38. Art. 1242 alin. (1) din Codul civil prevede că:
„Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date."
39. Art. 1247 alin. (1) şi (3) din Codul civil prevede că:
„Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor."
40. Art. 1248 alin. (2) din Codul civil prevede că:
„Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4)."
41. Art. 2 din Legea nr. 175 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, prevede că:
„Subiecţii prezentei legi sînt consumatorii şi furnizorii de servicii financiare de consum care comercializează servicii financiare în cadrul unei scheme de vînzări sau de prestare a serviciilor la distanţă administrată de furnizor şi intermediarii implicaţi în comercializarea serviciilor financiare. Dispoziţiile prezentei legi referitoare la obligaţiile furnizorului, în special cele care ţin de informarea consumatorilor, sînt aplicabile şi intermediarului în cazul în care serviciile financiare sînt vîndute consumatorului printr-un intermediar".
42. Art. 6 alin. (6) din aceiaşi lege, prevede că:
„Dacă părţile nu au convenit altfel, momentul de încheiere a contractului la distanţă constituie momentul de primire a comenzii de către furnizorul de servicii financiare de consum sau de către intermediarul implicat în comercializarea unui astfel de serviciu".
43. Art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea privind semnătura electronică şi documentul electronic nr. 91 din 29.05.2014 (în vigoare la data semnării contractului de credit), prevede că:
„Tipurile de semnături electronice, ale căror principii şi mecanisme de utilizare sînt reglementate de prezenta lege, sînt următoarele: a) semnătura electronică simplă."

44. Art. 5 alin. (1) din aceiaşi lege, stipulează că:
„Semnătura electronică, indiferent de gradul de protecţie de care dispune, produce efecte juridice şi este acceptată ca probă, inclusiv în cadrul procedurilor judiciare, chiar dacă: a) se prezintă în formă electronică; sau b) nu se bazează pe un certificat eliberat de un prestator acreditat de servicii de certificare; sau c) nu se bazează pe un certificat calificat al cheii publice; sau d) nu este creată prin intermediul dispozitivului securizat de creare a semnăturii electronice."
45. Art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29.05.2014, prevede că:
„Documentul electronic este considerat autentic dacă întruneşte cumulativ următoarele condiţii: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document."
46. Art. 3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, prevede că:
„Valoarea totală plătibilă de către consumator – suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator. La rândul său, costul total al creditului pentru consumatori – toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii."
47. Iar alin. (3) lit. g) al aceluiaşi articol prevede că,
„Contractul de credit specifică în mod clar şi concis: dobânda anuală efectivă şi valoarea totală plătibilă de către consumator, indicate în mod evidenţiat (cu caractere aldine) şi calculate la momentul încheierii contractului de credit; se menţionează toate ipotezele folosite pentru calculul acestei rate."

MOTIVAREA INSTANȚEI

48. Examinând poziţia reprezentantul reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, în parte, şi necesar de a fi admisă parţial, din următoarele considerente.
49. Astfel, judecătorul reţine că pârâta Lozovan Valentina nu a depus referinţă şi acţiunea înaintată de OCN „Expres-Credit" SRL a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
50. Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantei la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că, la data de 03.06.2023, Lozovan Valentina a înaintat către creditorul OCN „Expres-Credit" SRL o cerere online de acordare a creditului. Prin trimiterea cererii de credit, debitorul a luat cunoştinţă cu condiţiile contractuale indicate în Informaţiile standard privind creditul pentru consumători, pe care şi le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple. Având în vedere acordul neechivoc şi acceptarea cererii de credit, la data 03 iunie 2023, între OCN „Expres-Credit" SRL şi Lozovan Valentina, a fost încheiat contractul de credit nr. 230870003.(f.d.12-17)
51. Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanţă în condiţiile dispoziţiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile

financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni şi condiţii de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md şi în anexa nr. 1 la contract.

52. Potrivit contractului de credit, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligaţia restituirii împrumutului şi dobânzii în termenul indicat (f.d.12-17).
53. Conform pct. 5.1 al contractului pentru utilizarea sumelor puse la dispoziţie din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenţei plus dobânda contractuală.
54. Totodată, conform pct.5.5.2 pentru utilizarea liniei de credit solicitată, debitorul va achita un comision de gestionare a creditului în mărime de 0,04% pe o zi de credit, din valoarea totală a creditului.
55. La 05.06.2024 între compania OCN „Ecofinance Technologies" şi compania OCN „Expres-Credit" SRL a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor.(f.d.23-24)
56. Despre cesionarea creditului nebancar contractat, pârâta a fost informată prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepţie şi a chitanţei poştale anexată la actele dosarului cât şi prin apeluri telefonice.(f.d.25)
57. Potrivit cererii de chemare în judecată precum şi actului de predare primire a drepturilor asupra creanţelor cesionate, se solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 4643,94 lei, cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 1446,84 lei cu titlu de dobândă contractuală restantă, a sumei de 536 lei cu titlu de comision de gestiune a contractului.
58. În speţă, reclamantul OCN „Expres-Credit" SRL a făcut dovada respectării obligaţiilor contractuale asumate prin contractul de credit nr. 230870003 din 03.06.2023, or recepţionarea mijloacelor financiare contractate de către pârâta Lozovan Valentina se confirmă prin bonul de plată nr. 12246 eliberat de BC „Victoriabank" SA. (f.d.18)
59. Contrar obligaţiilor asumate de restituire a creditului, Lozovan Valentina doar la 29.03.2024 a achitat parţial datorie în sumă de 5063,96 lei, iar achitarea parţială a creditului denotă acceptarea condiţiilor contractului de credit şi recunoaşterea valabilităţii actului juridic menţionat.
60. În condiţiile în care, reclamantul a făcut dovada respectării obligaţiunilor asumate prin contractul de credit din 03.06.2023 încheiat cu Lozovan Valentina şi acordarea nemijlocită a mijloacelor financiare, iar pârâta nu şi-a onorat obligaţia de restituire a creditului şi a admis restanţa la plata creditului şi pe cale de consecinţă se va admite pretenţia privind încasarea datoriei ce se referă la corpul creditului nebancar în mărime de 4643,94 lei, precum şi a dobânzii contractuale în sumă de 1446,84 lei şi comisionul de gestiune în mărime de 536 lei.
61. Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea în beneficiul său de la pârâtă a cheltuielilor de judecată, instanţa menţionează la înaintarea acţiunii civile a fost achitată taxa de stat în cuantum de 315,08 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată a numerarului nr. 71 din 05 iulie 2024. Suma invocată a fost calculată corect, în modul prescris de Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (f.d.7).
62. La fel, pentru înaintarea acţiunii civile a fost achitată şi taxa de timbru prevăzută în modul prescris de art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, adică 200 de lei (f.d.6).
63. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat şi taxa de timbru vor fi dispuse spre încasare în beneficiul OCN „Expres-Credit" SRL de la Lozovan Valentina.

64. Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea de la pârâta Lozovan Valentina a cheltuielilor pentru corespondenţă urmează a remarca că potrivit ordinului de plată nr.11278576 din 12.06.2024 eliberată de ÎS „Poşta Moldovei”, se confirmă faptul că reclamantul OCN „Expres Credit” SRL a achitat suma de 18,50 lei pentru trimitere poştală cu confirmare de primire simplă expediată în adresa pârâtului, însă aceasta nu este o chemare sau o înştiinţare a pârâtei pentru a se prezentat în instanţa de judecată, este o plată pentru corespondenţă în faza prejudiciară şi nu reprezintă cheltuieli de judecare a cauzei şi respectiv nu cade sub incidenţa art. 90 Cod de procedură civilă.
65. Din aceste considerente, instanţa consideră oportun de a respinge cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielile de corespondenţă în sumă de 18,5 lei.
66. Cu referire la cheltuielile de judecată, pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
67. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei de judecată.
68. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
69. Instanţa atestă faptul că în cadrul cauzei civile interesele OCN „Expres-Credit” SRL au fost reprezentate de avocatul Lunca Ion, fiind împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2069663 din 07.06.2024, circumstanţă ce rezultă din textul actelor judecătoreşti administrate la dosar. Totodată la materialele cauzei este anexat ordinul de plată nr. 67 din 04.07.2024 în sumă de 3000 lei, însă acest ordin nu are tangenţă cu dosarul respectiv, deoarece a fost percepută plata pentru serviciile juridice conform contractului nr. 18 din 11.11.2023, pe când OCN „Expres-Credit” SRL a încheiat contract de cesiune a creanţei abia la 25.06.2024 (f.d.8), cu atât mai mult că nu se anexează un raport cu privire la activitatea avocatului pe caz.
70. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite parţial acţiunea.

A încasa din contul pârâtei Lozovan Valentina, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP ***** în beneficiul OCN Expres-Credit" SRL, cu sediul în mun. Chişinău bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 200, of. 3006, cont IBAN: MD77ML000000022514094023, c/f 1020600014305, în baza contractului de credit nr. 230870003 din 03.06.2023, datoria în mărime de 4643 (patru mii şase sute patruzeci şi trei) lei 94 bani, dobânda în mărime de 1446 (o mie patru sute patruzeci şi şase) lei 84 bani, comision de gestiune în sumă de 536 (cinci sute treizeci şi şase) lei, cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 315 (trei sute cincisprezece) lei 03 bani şi taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, **în total suma de 7141 (şapte mii o sută patruzeci şi unu) lei 81 bani.**

În rest pretenţiile (privind încasarea cheltuielile de asistenţă juridică şi de corespondenţă) se resping.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **Dorina Croitor**