Dosar contravențional nr. 5r-55/2026
4-26027223-09-5r-05032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălti (sediul central)

Instanţa de judecată în componenţă
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Contravenientului Fusu Valeriu
Agentului constatator Bezborodco Pavel

examinînd în ședință publică, cauza contravențională intentată la contestația depusă de către,

Fusu Valeriu, a.n. *****, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în mun. ***** *****, *****

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.216955 din 10.02.2026 și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Bezborodco Pavel, întocmite în privința lui Fusu Valeriu în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 05.03.2026-22.04.2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 10.02.2026, ora 14:12, în privința lui **Fusu Valeriu**, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Bezborodco Pavel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI07 nr.216955, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 10.02.2026**,** ora 14:05, Fusu Valeriu, deplasându-se în municipiul Bălți, pe str.Iu.Gagarin, casa 114, conducând autovehiculul model Peugeot 3008N, cu numărul de înmatriculare LHC 153, a circulat prin localitate cu viteza de 65 km/h, depășind astfel limita maximă admisă cu 15 km/h, încălcând prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Fusu Valeriu a fost sancționată cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 12 u. c. ce constituie 600,00 lei și 3 puncte de penalizare.
3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Fusu Valeriu la data de 24.02.2026 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând, admiterea recursului și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 din 10.02.2026 si a sancțiunii contravenționale.
4. În motivarea contestației, contravenienta **Fusu Valeriu** a indicat că, la data de 10 februarie 2026 în jurul orelor 14:05 se deplasa regulamentar la volanul automobilului de model ***** intrînd de pe centură în or.Bălți dinspre s.Corlăteni, r-ul Rîșcani. După eșirea de pe centura și înainte de intrare în or.Bălți a încetinit viteza pînă la semnul rutir ce indica intrarea în or.Bălți. După intrare în oraș, pe str.Gagarin am fost oprit de către patrula DPNord al INSP ce staționa pe partea carosabilului. Apropiindu-se de dînsul, a solicitat să-i prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. Respectînd cerințele agentului constatator, a înmînat actele spre control. La întrebarea sa -De ce a fost oprit și ce s-a întîmplat?, i-au comunicat că i se va întocmi un proces-verbal pentru faptul că chipurile a încălcat RCR și anume a neglijat prevederile p.47 (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice. El i-a reproșat, deoarece a încălcat nimic și se deplasa regulamentar, pe cînd agentul constatator insista că el a încălcat această prevedere și că această încălcarea a fost fixată cu ajutorul dispozitivului Radar TRUCAM TC005681. Propunerea sa de a prezenta probe prin care s-ar demonstra încălcarea care el chipurile a săvîrșit-o, a fost ignorată de către agentul constatator, pur și simplu i s-a comunicat că a avut loc fixarea încălcării și dacă nu este de acord cu procesul verbal și decizia adoptată, atunci poate să le conteste, iar probele vor fi careva fotografii, dar care anume nu i s-a concretizat și nu i s-au prezentat, deși în procesul verbal mai tîrziu a observat că este indicat ca

anexe însăși aparatul TRUCAM TC005681. Încă un moment important este că pînă la întocmirea procesului-verbal și pornirea procesului contravențional, agentul constatator era obligat să-i explice drepturile sale indicate pe versoul Procesului-verbal, în primul rînd dreptul la apărare prevăzut de art.378 Cod Contravențional al RM.

5. La solicitarea sa de a consemna obiecțiile în procesul-verbal în privința acțiunilor agentului constatator, acesta i-a spus că le va putea expune în contestație dacă nu este de acord cu Procesul verbal și Decizia Agentului constatator. Nefiind de acord cu cele imputate i-a explicat agentului constatator că în primul rând nu a depășit viteza, iar în al doilea rând a solicitat ca decizia cu privire la aplicarea sancțiunii să fie amânată pentru a avea posibilitate de a se apăra în corespundere cu legislația în vigoare și a-și expune poziția pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenția imputată. Necătând la acest fapt agentul constatator a ignorat solicitările sale, astfel aplicându-i sancțiunea contravențională prevăzută de art. 236, alin. (1) al CC al RM -depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.
6. Reieșind din cele menționate, consideră că procesul-verbal MAI07 nr.216955 din 10.02.2026 și a deciziei din 10.02.2026 a agentului constatator BEZBORDODCO Pavel din cadrul DP Nord al INSP al IGP, prin care i s-a stabilit ca sancțiune amendă de 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, este ilegal și acesta urmează a fi anulat din următoarele motive: 1. Astfel, în procesul verbal i se impută că a ignorat prevederile p.47 (1) RCR al RM și a încălcat prevederile art.236 al.l Cod

Contravențional, pe cînd el nu a neglijat nici un indicator și nici o prevedere legală a RCR, deplasîndu-se regulamentar pe traseu. 2. Înregistrarea video/foto nu poate fi luată ca probă deoarece calitatea înregistrării nu întrunește prevederile art.425 alin. (5) al CC al RM care prevede că ’’sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”. Reieșind din imaginea prezentată de către agentul constatator, nu poate fi stabilit cu certitudine că viteza, dacă și a fost depășită, a fost depășită de dînsul și nu de alt conducător cu care se deplasa paralel pe banda de circulație. Conform art. 375 alin. (3) „concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”. 3. Înregistrarea a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului rutier 5.30. ’’Atenție radar” al lit.a) a cap. V al anexei nr.3 a Regulamentul circulației rutiere (în continuare regulament).

7. Dat fiind faptul că indicatorul sus numit se atribuie, conform p.25 lit.e) a regulamentului la indicator de informare și orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiași regulament, ’’indicatoarele de informare și orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulație, furnizează informații despre dislocarea localităților, a anumitor puncte de servicii, precum și indică conducătorilor direcțiile de urmat în intersecții”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. ’’Atenție radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiași grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1, 5.37.2 „Direcțiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcția de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porțiune de drum sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar și dacă conducătorul de autovehicol le-ar fi încălcat. Conform fotografiei anexate (Anexa 2) se vede clar că la intrările din ambele sensuri în corn. Stăuceni nu este instalat indicatorul 5.30 ’’Atenție radar” ceia ce înseamnă că înregistrarea vitezei pe această porțiune de drum nu este permisă sau cel puțin înregistrarea nu are valoare juridică și deci nu poate fi admisă ca probă.
8. Deși acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceia ce privește aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425, alin. (7) al CC al RM, făcând trimitere la art. 93, alin. (4) CPP al RM care prevede că „datele de fapt obținute prin activitatea operativă de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată”, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliției pot efectua înregistrări video/foto și acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30. ’’Atenție radar” instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanței de judecată. înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6), lit. c) al CC al RM adică cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale. Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.30. ’’Atenție radar” fără a fi informat de înregistrarea video/foto, mi-a fost încălcat dreptul la viața intimă și privată proclamat de art. 28 din Constituția RM.
9. Mai mult ca atît, însăși procesul-verbal este întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod Contravențional al RM și anume după cum a menționat mai sus i sa refuzat ca să prezint în scris obiecțiile și probele în apărarea sa.

10. Contestatarul reitereză faptul, că la întocmirea procesului verbal nu i sa asigurat dreptul la apărare, nu i sau comunicat drepturile și obligațiile, astfel i s-a încălcat dreptul la apărare prevăzut de art.384 Cod Contravențional al RM, cât și de art. 26 din Constituția RM, ne având posibilitatea de a se apăra cel puțin personal cu referire la prevederile normative, pentru a-și expune poziția. Deasemenea nu sunt indicate toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lorjuridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține și alte exigențe ale art.443 CC al RM, cum ar fi: obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, locul întocmirii procesului-verbal, deoarece este indicat strada Gagarin 114 din m.Bălți, pe cînd eu nu mă aflam în dreptul acestei adrese, posibil că agentul constatator se afla la această adresă în momentul cînd presupun că a efectuat acea măsurare, dar din ce unghi a efectuato și cum stătea ascuns, pune la dubii corectitudinea măsurărilor și legalitatea acestora. Consider că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei și a art.6 CEDO, inclusiv a dreptului la apărare, la audiere, prezentarea probelor, formularea cererilor, recuzarea agentului constatator, formularea obiecțiilor împotriva acțiunilor acestuia și consemnarea lor în procesul-verbal.
11. Reieșind din cele expuse mai sus, potrivit art.445 CC al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 CC al RM are ca efect nulitatea procesului-verbal. Astfel, consideră că erorile admise urmează a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse. Consideră că instanța ar putea reține faptul, că: „Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art.6 CEDO”, respectiv că: săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat". Deasemenea consisderă, că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial și tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului. în circumstanțele constatate considerăm că în cazul din speță, prin încălcarea

prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Fusu Valeriu iau fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

12. Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție. În asemenea circumstanțe, potrivit art.425 CC al RM, acest proces-verbal nu poate fi admis ca probă și este nul. În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu

prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

13. Reieșind din prevederile normei de drept nominalizate în coraport cu circumstanțele pricinii, este vădit că fapta contravențională nu a avut loc, procesul-verbal urmează a fi anulat ca neîntmeiat și ilegal, iar procesul contravențional în privința mea urmează a fi încetat
14. În ședința de judecată, contravenienta Fusu Valeriu, a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocînd motivele indicate în contestație.
15. Agentul constatator Bezborodco Pavel, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal întocmit de el.
16. Audiind părțile în proces, examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
17. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).
18. Conform materialelor cauzei, la data de *10.02.2026, ora 14:12*, în privința **Fusu Valeriu**, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP**,** Bezborodco Pavel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI07 nr.216955**,** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 10.02.2026**,** ora 14:05, Fusu Valeriu, deplasându-se în municipiul Bălți, pe str.Iu.Gagarin, casa 114, conducând autovehiculul model Peugeot 3008N, cu numărul de înmatriculare LHC 153, a circulat prin localitate cu viteza de 65 km/h, depășind astfel limita maximă admisă cu 15 km/h, încălcând prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

19. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Fusu Valeriu a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 12 u. c. ce constituie 600,00 lei și 3 puncte de penalizare.
20. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Fusu Valeriu la *24.02.2026* a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contraventie și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la *10.02.2026*, de către agentul constatator Bezborodco Pavel, din motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției prevazute de art. 236 alin. (1) Cod contraventional.
21. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei

contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

22. La *24.02.2026* contravenienta Fusu Valeriu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Postolache Vitalie din *10.02.2026*.
23. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.
24. Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
25. Conform pct. 47/1 (a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
26. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenienta Fusu Valeriu, la data de 10.02.2026**,** ora 14:05, deplasându-se în municipiul Bălți, pe str.Iu.Gagarin, casa 114, conducând autovehiculul model Peugeot 3008N, cu numărul de înmatriculare LHC 153, a circulat prin localitate cu viteza de 65 km/h, depășind astfel limita maximă admisă

cu 15 km/h, încălcând prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

27. Fapta săvârșită de către contravenienta Fusu Valeriu este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.216955 din 10.02.2026; planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip TruCam TC005681, Buletinul de verificare metrologică nr.AS-BV-3-19/147 950 valabil pînă la 26.03.2026 și cazierul contravențional pe numele contravenientului.
28. La fel, instanța precizează că, planșa ilustrativă aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate dar și locul săvîrșirii contravenției.
29. În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
30. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Fusu Valeriu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.
31. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
32. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.
33. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

34. Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.
35. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire seria/nr. MAI07 216955 din 10.02.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
36. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
37. Cît priveşte argumentele contravenientului Fusu Valeriu relatate în contestație, în opinia instanței urmează a fi apreciată critice, or agentul constatator a prezentat instanței date obiective care confirmă în mod imperativ faptul comiterii celui din urmă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, astfel potrivit planșei ilustrative se vede clar tipul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, ora și viteza de deplasarea în cadrul localității.
38. Astfel, în lipsa unor date obiective care să răstoarne prezumția de autenticitate, veridicitate și legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la cotravenție, instanța nu poate admite această abordare tendențioasă, fiind în acest scop expusă doar sub aspectul evitării răspunderii contravenționale pe care urmează dincolo de orice dubiu să o suporte.
39. Pentru aceasta, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Fusu Valeriu face parte din cap.XIII (contravenții în domeniul circulației rutiere), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce în atare speță instanța nu are careva dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator privitor la deplasarea automobilului de model Peugeot 3008N, cu numărul de înmatriculare LHC 153, la volanul căruia se afla Fusu Valeriu, prin localitate cu 65 km/h, fiind în acest sens depășită limita de viteza cu 15 km/h.
40. Mai mult, instanța de judecată ține a puncta că stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condiţiile legii, adică cu ajutorul aparatului de model TruCam TC005681 pentru măsurarea vitezei, care a fost verificat metrologic prin buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/147 950, valabil pînă la 26.03.2026, respectiv fapta fiind comisă în cadrul termenului de valabilitate a acestuia, fapt ce în opinia instanței forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă nemijlocit din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

41. Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă cu vinovăţie.
42. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.
43. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Fusu Valeriu, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Bezborodco Pavel din 10.02.2026, întocmit în privința lui Fusu Valeriu în baza art.236 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.
44. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Fusu Valeriu, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.216955 din 10.02.2026 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Bezborodco Pavel din aceeași dată întocmite în privința lui Fusu Valeriu în baza art.236 alin. (1) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca