Dosar nr. 4-122/2025 4-25080565-38-4-06062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu CIUBOTARU
grefier Diana STOVBÎR

cu participarea:
făptuitorului Stanislav PRODAN
agentului constatator Nicolae GHEȚIU

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui:

Stanislav Prodan, născut la *****, cod numeric personal *****,
cu domiciliul înregistrat în r-nul Orhei, satul Podgoreni,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Stanislav Prodan, la 19 mai 2025, ora 22:30, în satul Podgoreni, r-nul Orhei, conducând mijlocul de transport de model ”Volkswagen Transporter” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a ignorat cerințele legale ale agentului de circulație de a stopa vehiculul, ignorând prevederile pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 26 mai 2025, în privința lui Stanislav Prodan, de către agentul constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Nicolae Ghețiu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin.(1) Cod contravențional. La 06 iunie 2025, materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, au fost expediate în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, făptuitorul Stanislav Prodan a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează și a declarat că la 19 mai 2025, agentul constatator a dorit să îl stopeze fiind la volanul automobilului. A întors capul în partea stângă ca să vadă, însă traseul era umed. Nu a reușit să se isprăvească cu conducerea automobilului și a alunecat de pe traseu. Recunoaște că a ignorat cerințele colaboratorului de poliție și nu a stopat la semnalul acestora. Dacă va fi recunoscut vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece amenda nu o va putea achita.

Agentul constatator al a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție Nicolae Ghețiu, a solicitat recunoașterea vinovăției lui

Stanislav Prodan în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă remunerată cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Stansilav Prodan este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(...) 228–243, (...) se constată şi se examinează de către poliţie.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: (...) privarea de dreptul special (...).

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că Stanislav Prodan, la 19 mai 2025, ora 22:30, în r-nul Orhei, satul Podgoreni, conducând mijlocul de transport de model ”Volkwagen Transporter” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a ignorat cerințele legale ale agentului de circulație de a stopa vehiculul, ignorând prevederile pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Reieșind din pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul, este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane. După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ținând brațele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

La 26 mai 2025, în privința lui Stanislav Prodan, de către agentul constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Nicolae Ghețiu a fost întocmit procesulul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 565566 în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 26 mai 2025 în prezența făptuitorului Stanislav Prodan, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţii acestuia, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional.

La caz, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a respectat exigențele legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului-verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, prin prisma Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Stanislav Prodan în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Stanislav Prodan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă ultimul nu a avut careva obiecții sau probe de prezentat, or la pct. 12 din procesul verbal ”obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” este indicat că obiecții și probe nu au parvenit.

Mai mult, instanța de judecată reține că din analiza actului de sesizare a instanței de judecată, la pct. 18 din procesul-verbal, în cadrul rubricii ”Recunosc săvârșirea contravenției (...), fapt pentru ce semnez”, Stanislav Prodan a semnat, fapt ce creează o impresie puternică că a înțeles învinuirea formulată, prin urmare careva dubii care să trezească legalitatea și temeinicia învinuiri aduse celui din urmă instanța nu a reținut, drept rezultat forța de constrângere a statului în prezenta speță este justă și corespunde criteriilor faptice a celor întâmplate.

Așadar, reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că contravenientul Stanislav Prodan, la 19 mai 2025, ora 22:30, în r-nul Orhei, satul Podgoreni, conducând mijlocul de transport de model ”Volkswagen Transporter” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a ignorat cerințele legale ale agentului de circulație de a stopa vehicolul, ignorînd prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Drept consecinţă, acţiunile contravenientului stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 565566 din 26 mai 2025, corect au fost încadrate conform prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Prin prisma art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate prevăzute de art. 42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă. Deopotrivă, nici circumstanțe care agravează răspunderea lui Stanislav Prodan, în conformitate cu art. 43 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

În şedinţa de judecată, Stanislav Prodan a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art. 37 alin. (7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că în privința lui Stanislav Prodan, pentru comiterea de către acesta a contravențiilor prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța explică contravenientului că potrivit art. 37 alin. (2) și (5) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Totodată, i se explică contravenientului că prin prisma art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La caz, instanța reține că contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane care încalcă prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de făptuitor și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 (șase) luni.

Or, pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule este o pedeapsă stabilită de legislator pentru contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, ca pedeapsă complementară obligatorie, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea contravenientului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

Conform art. 36 alin. (7) și (9) Cod contravențional, privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanţa de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum şi privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilităţi care foloseşte vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepţia cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună-ştiinţă un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă această stare şi care au drept urmare dereglarea psihofuncţională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

La expirarea termenului de privare sau de suspendare a dreptului de a conduce vehicule (...), persoana este repusă în acest drept în modul stabilit de Guvern.

În conformitate cu art. 316 alin. (2)-(4) Cod de executare, executarea sancţiunii privării de dreptul de a conduce vehicule şi privării de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei se asigură de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. Instanţa de judecată trimite hotărârea privind privarea de drepturile prevăzute la alin. (2) şi dispoziţia de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. Organul de poliţie, în termen de 5 zile, informează instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

În contextul celor enumerate supra, în corespundere cu art. 36, 37, 241 alin. (1), 395, 400, 458, 460, 462 Cod contravenţional, 316 Cod de executare, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Stanislav Prodan se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Contravenientul Stanislav Prodan este obligat ca în termen de 10 zile să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică contravenientului Stanislav Prodan că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La data rămânerii definitive, hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce vehicule și dispoziția de executare se trimite organului de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu CIUBOTARU