

Dosar nr. 1-2436/2025
23092025

1-25136323-12-1-

SENTINȚĂ
în numele Legii

15 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Tudor

Stambol

Grefier

Marcela

Sajin,

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Diana Vatavu

Avocatului

Natalia

Moloșag

Inculpatului

Danil Friptuleac

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Friptuleac Danil *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, de naționalitate rus, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de administrator al companiei „Lex Garant”, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cu antecedente penale stinse, -

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 23.09.2025 – 15.07.2026.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a indicat că, analizând în ansamblu probele administrate în prezenta cauză penală, rezultă fără echivoc că inculpatul Friptuleac Danil a acționat cu intenție directă, în scop de profit ilicit, săvârșind fapta de trafic de influență prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, iar versiunea acestuia nu este decât o construcție defensivă artificială, menită să evite răspunderea penală. Însă total dezmințită de probele obiective ale dosarului. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a pretins de la martorul Țaran Ilie suma de 400 euro, prezentându-se ca persoană capabilă să influențeze soluția adoptată de organele de poliție în legătură cu un accident rutier. Nu este vorba de o activitate legală de consultanță, ci de o promisiune de intervenție asupra unui funcționar

public, în scopul determinării acestuia să adopte o soluție favorabilă contra obligațiilor de serviciu. Această conduită întrunește în mod clar și complet elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal. Declarațiile martorului Țaran Ilie sunt clare, constante și susținute de probe tehnice directe, inclusiv înregistrările audio și comunicările purtate prin aplicația „Viber”. Din acestea rezultă că inculpatul a condiționat „rezolvarea cazului” de respectarea unui termen scurt și de transmiterea sumei de bani, invocând implicit influența asupra unor persoane din cadrul poliției. Formulări de tipul „mâine dosarul trebuie să fie închis” sau „dacă până mâine se rezolvă, bine, dacă nu, nu” nu pot fi interpretate altfel decât ca exercitare de presiune prin invocarea unei preținse influențe asupra procesului decizional al organelor de stat. Mai mult decât atât, martorul Arnaut Andrei confirmă contextul în care inculpatul era perceput ca persoană care „rezolvă” dosare de accidente, fiind recomandat direct lui Țaran Ilie ca intermediar pentru soluționarea cazului. Această împrejurare demonstrează că inculpatul nu a apărut întâmplător în cauză, ci a fost introdus exact în scopul de a interveni informal asupra procedurii contravenționale, ceea ce întărește caracterul infracțional al conduitei sale. De asemenea, înregistrările audio constituie probe directe, clare și coerente, din care reiese nu doar discuția despre bani, ci și referirea la „șeful departamentului”, la termenele poliției și la „rezolvarea” dosarului în mod favorabil. Aceste elemente demonstrează fără dubiu că inculpatul a depășit sfera oricărei activități legale de asistență și a intrat în zona interzisă de lege, aceea a traficului de influență. Apărarea inculpatului, întemeiată pe pretinsa desfășurare a unei activități de consultanță juridică, nu rezistă unei analize coroborate a probelor, fiind inconsistentă, contradictorie și neconfirmată de materialul probator administrat în cauză. Din ansamblul probelor rezultă că nu a existat un contract real încheiat cu Țaran Ilie, nici o convenție de asistență juridică sau prestări servicii care să definească un raport profesional autentic între părți. În plus, discuțiile purtate de inculpat, în special cele referitoare la „influențarea poliției” și la „rezolvarea dosarului”, contrazic în mod direct susținerea privind o activitate licită de consultanță juridică, indicând o conduită de natură informală, în afara oricărui cadru profesional reglementat. Negarea de către inculpat a autenticității înregistrărilor nu este susținută de nicio probă tehnică de natură să le infirme, iar aceste înregistrări se coroborează în mod direct cu declarațiile martorilor și înscrisurile aliate la dosar, alcătuind un ansamblu probator coerent și unitar. Totodată, declarațiile inculpatului au un caracter vădit autojustificativ, fiind marcate de instabilitate și lipsă de susținere în probe obiective, contrazise în mod direct de celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Deși inculpatul încearcă să își legitimeze acțiunile prin invocarea unei preținse activități de consultanță juridică, din probe rezultă că nu a fost încheiat niciun contract, nu a fost stabilit un cadru juridic formal și nu au fost respectate cerințele minime specifice unei astfel de activități profesionale. Comportamentul său concret exclude existența unui raport profesional veritabil, acesta acționând exclusiv prin discuții telefonice și mesaje. În mod informal și în afara oricărei proceduri legale specifice exercitării unei profesii juridice. Mai mult, elementele desprinse din comunicările purtate evidențiază referiri la influențarea unor organe ale statului, aspect incompatibil cu natura unei activități legale de consultanță. În realitate, susținerea privind prestarea unor servicii juridice apare ca o

justificare construită ulterior, menită să ascundă natura reală a intervențiilor sale. Lipsa contractului nu este o simplă omisiune formală, ci un indiciu relevant al inexistenței unui raport profesional autentic, inculpatul acționând în fapt ca intermediar informal care a pretins o presupusă influență asupra unor persoane publice în vederea obținerii unui folos necuvenit. De asemenea poziția inculpatului, în sensul că ar fi desfășurat activități de asistență juridică în baza unor contracte încheiate cu societatea condusă de Arnaut Andrei și că ar fi prestat servicii pentru alte entități juridice, nu este de natură să confirme existența unui raport juridic real și în cazul concret dedus judecății, respectiv cel pretins cu Țaran Ilie. Existența unor raporturi contractuale în alte contexte nu poate fi extinsă automat asupra situației analizate în prezenta cauză, întrucât fiecare raport juridic trebuie dovedit distinct, prin elemente proprii de formare, existență și executare, faptul că inculpatul invocă activități profesionale anterioare sau paralele nu suplinește lipsa unui contract, a unei convenții sau a oricărui cadru juridic formal în relația cu Țaran Ilie. Prin urmare, apărarea inculpatului este nefondată, necoroborată cu probe administrate și contrazisă în mod direct de conduita sa concretă și de ansamblul probator existent în cauză. Cu referire la critica implicită adusă declarațiilor martorului Țaran Ilie, se impune a fi subliniat că acestea sunt veridice, constante și coroborate cu ansamblul probator al cauzei, iar încercarea de a le diminua valoarea probatorie pe motivul momentului adresării către CNA este lipsită de fundament juridic și logic. În primul rând, martorul Țaran Ilie a relatat în mod consecvent circumstanțele esențiale ale faptei încă din fazele incipiente ale procesului, iar declarațiile sale se regăsesc pe deplin. Această coroborare multiplă și independentă conferă declarațiilor sale o valoare probatorie solidă, înlăturând orice dubiu rezonabil cu privire la autenticitatea lor. În al doilea rând, împrejurarea că sesizarea către CNA a fost depusă la o distanță de timp de aproximativ câteva luni de la eveniment nu are nicio semnificație exoneratoare și nu este de natură să discrediteze martorul. În practica judiciară constantă, întârzierea formulării unei plângeri nu echivalează nici cu inexistența faptei, nici cu inventarea acesteia. Dimpotrivă, astfel de întârzieri sunt frecvent justificate de încercări inițiale de clarificare a situației pe alte căi, lipsa imediată a percepției juridice asupra naturii faptelor sau necesitatea de a corela informații și probe înainte de sesizarea organelor competente. Prin urmare, simpla invocare a trecerii timpului nu poate constitui un argument juridic valabil pentru a înlătura credibilitatea martorului, în lipsa unor probe care să demonstreze reaua- credință sau invenția faptelor. Mai mult decât atât, dacă declarațiile martorului ar fi fost fabricate, acestea ar fi fost inconsistente, contradictorii sau necoroborate. Or, în speță, se constată exact contrariul: versiunea lui Țaran Ilie este coerentă, stabilă și confirmată de probe tehnice obiective, în special înregistrările audio, care au o forță probatorie superioară simplor afirmații defensive. În aceste condiții, tentativa de a discredita martorul exclusiv pe criteriul momentului sesizării autorităților este nefondată și nu poate fi reținută de instanță ca argument de îndoială rezonabilă. Așadar, declarațiile martorului Țaran Ilie își păstrează integral valoarea probatorie, fiind veridice, coerente și coroborate, iar întârzierea sesizării CNA nu infirmă în niciun fel existența faptei și nici participarea inculpatului la săvârșirea acesteia. În consecință, dincolo de orice dubiu rezonabil, se constată că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată, iar apărarea sa nu poate fi reținută

decât ca o încercare tardivă de denaturare a realității faptice stabilite prin probele cauzei. Reieșind din cele expuse, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de poziția inculpatului solicită instanței de al declara culpabil pe Friptuleac Danil pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Natalia Moloșag în interesele inculpatului Friptuleac Daniil a indicat că, inculpatul Friptuleac Danil, își exprimă dezacordul ferm față de învinuirile formulate în prezenta cauză penală privind pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. După examinarea actului de învinuire, a rechizitoriului, a listei probelor indicate de partea acuzării și a materialelor dosarului penal expediate în instanță, apărarea a constatat că acuzațiile formulate împotriva lui Friptuleac Danil nu sunt susținute printr-un probatoriu pertinent, concludent, util și legal administrat, iar între faptele descrise în rechizitoriu și persoana inculpatului nu există o legătură causală certă, nici în fapt și nici în drept. Mai mult decât atât, urmărirea penală efectuată în prezenta cauză este afectată de multiple încălcări procesuale care pun sub semnul întrebării legalitatea întregului probatoriu administrat de organul de urmărire penală. În prezenta cauză, actul de învinuire este construit preponderent pe declarațiile unui singur martor, necoroborate prin alte mijloace de probă independente și obiective. A fost utilizată o înregistrare audio a unei convorbiri telefonice, fără ca partea acuzării să demonstreze legalitatea obținerii acesteia. În lipsa unei autorizări legale, a unui act procedural corespunzător și a respectării cerințelor privind autenticitatea, integritatea și lanțul de custodie al suportului audio, asemenea preținse probe devin inadmisibile. În cauza de față, organul de urmărire penală nu a demonstrat existența vinovăției lui Friptuleac Danil dincolo de orice dubiu rezonabil, ci a construit acuzația pe presupuneri, interpretări și pe o apreciere unilaterală a unor materiale. Partea apărării consideră că, rechizitoriul întocmit în privința lui Friptuleac Danil este afectat atât procedural, cât și substanțial, deoarece: se bazează pe probe obținute cu încălcarea legii; se întemeiază exclusiv pe declarațiile unui singur martor necoroborate prin alte probe obiective; ignoră principiile fundamentale ale procesului echitabil și prezumției nevinovăției; nu întrunește standardul probatoriu „dincolo de orice dubiu rezonabil”. Pe parcursul examinării cauzei, inculpatul Friptuleac Danil a prezentat probe și înscrisuri care confirmă că desfășoară în mod legal și autorizat activități de consultanță, asistență și reprezentare în domeniul litigiilor și situațiilor ce țin de riscurile asigurate de companiile de asigurare, evaluarea prejudiciilor, contestarea actelor de constatare ale organelor de poliție și acordarea suportului juridic și tehnic persoanelor implicate în accidente rutiere. Respectiv, veniturile obținute de Friptuleac Danil provin dintr-o activitate licită, transparentă și constant desfășurată, iar existența unei remunerații pentru serviciile acordate nu poate fi confundată în mod arbitrar cu existența unei infracțiuni de trafic de influență. Or, din materialele cauzei rezultă că organul de urmărire penală a încercat să inducă artificial activitatea legală desfășurată de inculpat într-un context pretins ilegal, prin interpretări subiective ale unor convorbiri și prin ruperea acestora din contextul lor real și profesional. Mai mult decât atât, modalitatea în care au fost purtate și ulterior utilizate convorbirile telefonice, caracterul

dirijat al discuțiilor, precum și sesizarea ulterioară a organelor CNA ridică serioase suspiciuni privind existența unei provocări din partea organelor de drept sau a persoanelor care au acționat sub controlul acestora. Apărarea consideră că proba esențială pe care acuzarea își întemeiază învinuirea - înregistrarea audio ridicată de la Taran Ilie - este afectată de vicii fundamentale de legalitate și admisibilitate, întrucât: nu a fost obținută cu respectarea cerințelor prevăzute de Codul de procedură penală privind măsurile speciale de investigație; nu există garanții suficiente privind autenticitatea, integritatea și continuitatea lanțului de custodie; partea apărării a fost lipsită de posibilitatea efectivă de a verifica veridicitatea și caracterul nealterat al acesteia, iar acuzarea nu a exclus prin probe pertinente și concludente existența suspiciunilor rezonabile privind caracterul provocator și dirijat al discuțiilor purtate. Prin urmare, partea apărării solicită respectuos: Constatarea nulității și inadmisibilității probei materiale reprezentate prin înregistrarea audio ridicată de la Taran Ilie, cu excluderea acesteia din probatoriul cauzei penale; Constatarea faptului că acuzarea nu a prezentat probe suficiente, pertinente și legale capabile să demonstreze vinovăția inculpatului; Aplicarea principiului prezumției nevinovăției și a regulii in dubio pro reo; Pronunțarea în privința lui Friptuleac Danii a unei sentințe de achitare, pe motiv că fapta imputată nu a fost demonstrată prin probe legale și concludente, iar dubiile existente urmează a fi interpretate exclusiv în favoarea inculpatului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Friptuleac Danil *****, la 25.10.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 08:05 - 09:21 min., urmărind scopul pretinderii, acceptării și primirii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției, în timp ce se afla în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în scopul obținerii de profit, în cadrul unei discuții telefonice a pretins de la Țaran Ilie, mijloace bănești în mărime de 400 euro, care potrivit ratei oficiale a BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 7774,72 lei, în vederea influențării unor angajați ai poliției din cadrul Serviciului Documentare a Accidentelor Rutiere, al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, care potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, ca aceștia din urmă să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să acționeze contrar obligațiilor de serviciu, astfel încât vinovat de producerea accidentului rutier, care a avut loc la 24.10.2024, aproximativ la ora 18:30 min., pe adresa mun. Chișinău, str. Ialoveni, cu implicarea autovehiculelor de model „*****” cu n/î ***** condus de către Țîmbalari Sergiu și „*****” cu n/î ***** condus de către Țaran Ilie, să fie recunoscut vinovat Țîmbalari Sergiu, iar banii să fie transmiși într-un termen cât mai restrâns. Din considerentul că Țaran Ilie nu dispunea de suma necesară de bani, a solicitat un termen de până la 28.10.2024, astfel încât să acumuleze

întreaga sumă de 400 euro. Tot în aceeași zi, urmare a unei noi discuții telefonice, Friptuleac Danil, i-a comunicat lui Țaran Ilie, că termenul de examinare a dosarului contravențional este unul foarte restrâns, până la 26.10.2024, iar dacă nu v-a transmite suma de bani pretinsă, el v-a fi recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier.

Astfel, **Friptuleac Danil *******, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, adică *„pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Inculpatul **Friptuleac Danil ******* în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, pe Țaran Ilie personal nu îl cunoaște, prima dată l-a văzut la sediul CNA. La data de 24.10.2024 la ora 18:45 min. , după spusele lui Andrei Arnaut, Țaran Ilie a trimis un mesaj prin aplicația „Viber” în care a comunicat despre accidentul rutier. Prin cerere oficială a solicitat această înregistrare, are confirmarea că ea a fost recepționată dar răspuns nu a primit. În aceeași zi la data de 24.10.2024 la ora 19:00 min. , a fost apelat de Andrei Arnaut și a comunicat despre accident rutier unde este implicată automobilul companiei. Andrei Arnaut i-a transmis un număr de contact al șoferului, l-a apelat pe Țaran Ilie, i-a explicat circumstanțele accidentului, a spus că trebuie să aștepte echipajul de poliție și să întrebe numărul echipajului și numele colaboratorului de poliție care vine la fața locului. L-a sunat pe Andrei Arnaut și a explicat părerea sa, din cuvintele lui Țaran Ilie a menționat că șoferul este vinovat în comiterea accidentului, dar a spus că nu este sigur că nu cunoaște circumstanțele. La ora 19:51 min. , prin aplicația „Viber”, Țaran Ilie i-a transmis un mesaj unde i-a scris numărul echipajului de poliție fiind 1148, la ora 19:53 min. , i-a transmis familia colaboratorului de poliție fiind Vadim Cebotari. Ulterior i-a scris încă două mesaje cu „Acum” și „se rezolvă”, el a specific și ora din motiv că înregistrarea audio este trucată și nu a fost făcută a doua zi dimineata, din acest motiv specifică ora ce a discutat și când. La ora 20:00 min. , l-a sunat pe Țaran Ilie cu durata de 35 secunde și a informat că părerea sa este că el este vinovat în accident sau totuși posibilă dublă vinovăție dar înainte de a face careva măsuri trebuie de văzut toate circumstanțele accidentului. La ora 20:03 min. , Țaran Ilie i-a trimis mesaj în care el a scris cuvintele „dacă se primește tăt ciotca va fi tot ce va trebui. Ms” la ora 20:25 min. , i-a scris mesaj precum că așteaptă informația. La ora 20:27 min. , Țaran Ilie i-a transmis un mesaj precum că „Amu mă duc la JD și ce o să spună ei acolo te anunț”. La ora 20:35 min. , a transmis prin mesaj aplicația „Viber” un video de la fața locului pe care l-a găsit în internet. După înregistrarea video totuși este de părerea că el este posibil vinovat deoarece se vede că Țaran Ilie se deplasa pe drumul principal și din cauza că a fost ambuteiaj el a ocolit coloana de automobile în față ieșind la intersecția cu drumul secund s-a tamponat cu al doilea automobil. La ora 20:37 min. , a scris mesaj și a solicitat de la acesta ca să îl sune ca să-i îi explice circumstanțele accidentului pe care l-a văzut. La 20:37 min. , Țaran Ilie i-a comunicat că stă în biroul agentului constatator. La ora 20:38 min. , a scris mesaj și i-a comunicat că decizia despre vinovăție nu poate fi luată în aceeași zi din motiv că e seara târziu și vinovăția nu este clară. La ora 20:39 min., a scris lui Țaran că trebuie doar să depună declarații. La ora 21:25 min. , Țaran Ilie i-a scris un

mesaj cu întrebarea ce se aude, i-a răspuns imediat, l-a sunat pe Țaran Ilie durata apelul este de 3 min. 22 sec. , în care a explicat că trebuie de așteptat decizia agentului constatator, și până nu este decizia se poate de făcut careva măsuri și de efectuat o expertiză independentă și de a se stabili daunele automobilului, a menționat că poate face legătura cu șeful departamentului companiei de asigurări pentru a stabili pagubele. În același apel a comunicat că Țaran Ilie trebuie să fie prezent la sediul companiei „Uni Road” pentru a fi examinat automobilul. Țaran Ilie i-a comunicat că nu are posibilitate de a veni și la ziua de joi au finisat discuțiile. Primul mesaj pe care l-a primit vineri la data de 25.10.2024 de la Țaran Ilie a fost transmis la ora 17:00 min. , dar înainte de aceasta a discutat cu Andrei Arnaut unde i-a explicat precum că în acest accident posibil este vinovăția lui Țaran Ilie sau dubla vinovăție și trebuie de făcut expertiza trasologică, expertiza daunei automobilului și depunerea cererii pentru prelungirea termenului dosarului. În cazul când este de acord serviciile sale vor fi contra cost de 8 mii lei. Suma dată a solicitat-o prin transfer pentru achitarea contabilului și al impozitului. Andrei Arnaut i-a comunicat că automobilul nu aparține companiei și toate cheltuielile care sunt rămâne după șofer precum că el este proprietarul automobilului. A solicitat ca Arnaut să discute cu Țaran și să anunțe suma pentru serviciile sale. Primul mesaj l-a primit de la Țaran vineri în jurul orei 17:00 min. , la data de 27.10.2024 avea o sărbătoare în Transnistria și a planificat deplasarea sâmbătă dimineața. A spus că dacă se rezolvă cu achitarea până seara vineri se va reține în Chișinău, la ce a fost informat de Țaran Ilie că el nu are posibilitate de a achita acești bani și a cerut posibilitate până luni și într-adevăr a spus că va discuta cu șeful. Ulterior a telefonat lui Arnaut a explicat situația și a întrebat dacă el poartă răspundere pentru acest șofer la ce el a refuzat și vineri seara a plecat în Transnistria cu familia. Țaran Ilie l-a sunat de câteva ori nu a răspuns, era în drum sau era deja în Transnistria și nu a răspuns. Deja sâmbătă ora exactă nu ține minte dar sigur că era după ora 10:00 min. sau 11:00 min. , a depistat la telefon apeluri nepreluate, conectându-se deja la internet. Nu ține minte dacă a sunat între ei a fost o discuție în care a explicat lui Țaran Ilie că este plecat și decizia la poliție trebuie să fie luată în aceeași zi, este în afara orașului și nu îl poate ajuta. Unica ce a spus că el trebuie să i-a legătura cu agentul constatator și în cazul în care el v-a fi găsit vinovat în accident î-l voi ajuta cu depunerea contestației. Ultima discuție a fost la data de 26.10.2024 exact nu ține minte dar a fost după ora 11:00 min. Este administrator al companiei „Lex Garant” și activează în domeniul dispăgubirile de asigurare după accident rutier. Compania are contract de colaborare cu TMS „Uni Road”. În cazul cu Țaran Ilie suma de 8 mii de lei care a fost solicitată pentru servicii, era pentru asistență juridică, depunerea cererii pentru prelungirea termenului dosarului din numele clientului, expertiza și evaluarea daunelor, efectuare expertizei trasologice și pregătirea contestației în cazul în care șoferul este vinovat. Nu este de acord cu înregistrările audiate din motiv că careva momente nu corespund adevărului și nu se constată că anumite fraze le-a spus el. La audiere a pus întrebarea dacă este în cadrul poliției de documentare a accidentului departamente și s-a răspuns că nu existe așa ceva, dar în înregistrare este șeful departamentului, s-a referit la șeful departamentului de asigurări. Înregistrarea audio este trucață. Confirmă că a discutat cu Țaran Ilie prin telefon și „Viber” în ziua de joi data de 24.10.2024 și data de

26.10.2024. Cu șoferul nu a încheiat contract de prestări servicii deoarece la solicitarea de achitare prin transfer nu a fost de acord astfel nu a fost un contract de prestare servicii. Din start a spus că părerea sa ca specialist, suma a fost solicitată pentru o procedură normală care urma a se efectua. A anunțat suma înaintea deciziei poliției, a spus din start prețul și nu a primit un răspuns. A spus că personal cu Țaran Ilie nu a discutat fizic a transmis mesaj prin intermediul administratorului companiei, a transmis mesaj despre sumă și în caz că clientul este de acord încheie contract și se întâlnește cu persoana. Numele polițistului este necesar pentru a se stabili cine a fost agentul constator și unde este dosarul.

Fiind audiat audat în calitate de martor **Cebotari Vadim** a declarat că, la data de 24.10.2024, a fost implicat în serviciu schimbul 2, de la orele 14:00-23:00 min. , din cadrul serviciul de supraveghere tehnica și circulația rutiera al DP Chișinău. În jurul orelor 18:30 min. , a recepționat informație de la serviciul „112”, despre producerea unui eveniment de circulație, pe str. Ialoveni, mun. Chișinău, cu implicarea automobilul de model „Ford” și un automobil de model „Skoda”, soldat cu pagube materiale. Deplasându-se la locul faptei, a fost depistate ambele vehicule, având deteriorări caracteristice accidentului rutier. La fața locului a fost întocmită schița evenimentului, cercetarea la fața locului, au fost testați alcooscopic ambii conducători, toate acțiunile procesuale și constatările au fost aduse la cunoștința conducătorului contra semnătura, aceștia nu au avut careva obiecții sau pretenții. Ulterior în urma materialelor acumulate și probele din dosar, a fost stabilit dubla vinovăție în acest eveniment și ca urmare ambilor conducători au fost întocmite proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ambii au fost culpabili de producerea evenimentului rutier. Nu ține minte numele conducătorilor auto. În ziua respectiva a fost volum mare de lucru, inclusiv accidente rutier, din câte ține minte a doua sau a treia zi, ambii conducători au fost invitați la Inspectoratul de poliție și a fost adoptată decizia. Conducătorul automobilului de model „Ford” a constatat decizia agentului constator. A avut termen de examinare și decizia a fost adoptată în termenul respectiv. Personal a întocmit decizia. I-a fost clară vinovăția din start, speța i-a fost clară și anume că este o vinovăție dublă. Dar din cauza volumului mare de lucru, adoptarea deciziei a fost a doua sau a treia zi. La fața locului nu a discutat despre vinovăție sau despre nevinovăție cu vreun conducător auto. Termenul nu a fost prelungit, primul termen a fost fixat de examinare până pe data de 06.11.2024, el nu a fost prelungit, a avut timp să adopte decizia până pe 06.11.2024, ulterior dacă era nevoie putea prelungi termenul. Face parte din secția supraveghere tehnică și circulație rutieră, departamente în general nu aveau, dar avea servicii. Nu s-a apropiat nimeni din conducere ca să îl influențeze să ia decizia sau nu, singur a adoptat decizia.

Fiind audiat audat în calitate de martor **Arnaut Andrei** a declarat că, activează administrator la companie TMS „Unroad”, în anul 2024 luna octombrie, la fel activ în cadrul acestei companii. Pe Țaran Ilie îl cunoaște, a activat la ei ca șofer. Acesta avea automobilul său personal, pe care l-a dat în locațiune companiei, era angajat în calitate de șofer. Pe data de 24.10.2024, seara în jur de orele 18:00 min. , a fost contactat de Țaran Ilie, i-a comunicat despre faptul că a nimerit în accident, și a cerut ajutor. După care i-a

comunicat că ei aveau reprezentant la întreprindere, dacă e în legătura cu accidentul poate să îl ajute și atât. I-a transmis numărul de telefon a lui Friptuleac și să îi povestească despre detaliile accidentului. Friptuleac Daniil este fondator al companiei „Lex Garant” și când un șofer, sau un automobil care aparține companiei sale, este implicat în accident, acesta iese la fața locului, dacă este șoferul companiei vinovat, el se ocupa cu descrierea daunelor, dosar de daune, de exemplu dacă compania de asigurări este des păgubitoare și suma nu se încadrează în reparație, atunci îl roagă pe Friptuleac să îi ajute de a întocmi contestația. Achitarea se face în baza contractului. Achită și cash și în baza facturii. Achitarea se face în lei. Automobilul lui Țaran Ilie nu intra în categoria de automobile și peroane care poate să beneficieze de serviciile specificate în contractul încheiat între ei și Friptuleac Danil. Or, acest automobil este prin locațiune. I-a transmis lui Țaran Ilie numărul lui Friptuleac Danil din motiv că i-a cerut ajutor. Nu cunoaște cu ce scop l-a rugat să îl ajute. Nu a intrat în detaliile accidentului, din cauza că este persoană care se ocupă de aceste situații. Tot timpul când cineva are nevoie de ajutor îi ajută și în cazul dat a fost vorba de accident și când merge vorba de accident îl telefonează pe Friptuleac. Indiferent că are obligațiunea contractuală sau nu. Este proprietatea întreprinderii care este cumpărată din banii săi și el gestionează cum dorește, automobilele care sunt în proprietate sunt sub contractul lui Friptuleac Danil, și Friptuleac Danil are lista automobilele la care poate ieși la fața locului în cazul accidentului sau nu. În acest caz automobilul lui Țaran nu este în lista automobilele gestionate de el. L-a recomandat pe Friptuleac pentru că o altă persoană nu cunoaște. Când a fost telefonat de Țaran l-a prevenit pe Friptuleac Danil că îl v-a telefona o persoană din partea sa. Țaran i-a comunicat după accident, că el nu este vinovat, dar este o presupunere 50/50. Țaran Ilie a venit peste câteva zile la ei la companie și l-a întrebat care este situația, el a spus că Friptuleac dorește mulți bani. Cunoscându-l pe Țaran Ilie de mult timp, nu i-a adresat întrebarea de ce crede că este atât de mare suma și mereu a avut probleme cu Țaran Ilie referitor la bani ce ține de lucru de companie. I-a comunicat lui Friptuleac Danil că o să îl sune Țaran Ilie și că va solicita ajutor despre un accident rutier, și că automobilul îi aparține personal urma să achite pentru asta Țaran Ilie. I-a spus lui Friptuleac Danil că Țaran Ilie se va achita pe cont propriu. Înafara de cazul dat, au mai fost cazuri și anume șoferi cu mașini proprii. Niciodată nu a avut careva plângeri. Când Țaran Ilie i-a cerut ajutorul, nu i-a promis nimic pentru ajutor. A doua zi după accident Friptuleac Danil l-a telefonat cu o întrebarea despre Țaran Ilie. Din câte ține minte Friptuleac Danil l-a telefonat după orele mesei, cu precizie nu mai ține minte. Atunci a discutat despre cât va costa serviciile lui Țaran Ilie, și să îi transmită lui Ilie suma de la „Lex Garant”, Friptuleac Danil l-a anunțat pe Țaran Ilie despre suma serviciilor și anume 8000 lei. Sigur nu cunoaște pentru ce a fost solicitată suma de 8000 lei. În timpul discuțiilor cu Friptuleac Danil, nu a întrebat în privința accidentului, a întrebat situația, și a primit răspuns ca ori este vinovat, or este 50/50. Când i-a zis Friptuleac despre taxa serviciilor, i-a transmis asta lui Țaran Ilie, aceasta discuție a avut loc a doua zi. Anterior a avut cazuri neplăcute când a ajutat persoane, din această motiv a precizat, pentru a nu nimeri într-o situație neplăcută. Cunoștea suma care o dorea Friptuleac și când l-a văzut cu Țaran la companie, l-a întrebat care este situația și acesta i-a comunicat că Friptuleac dorește prea

mult. Când i-a comunicat lui Țaran că Friptuleac dorește 8000 lei, Țaran nu a spus nimic, dar a doua zi când a venit la lucru, l-a întrebat și el deja i-a răspuns că dorește o sumă prea mare Friptuleac. În ziua de sâmbătă, Friptuleac l-a telefonat și i-a zis că nu se mai ocupă de cazul lui Țaran Ilie din motiv că nu spune nici da nici nu. 8 000 lei costau serviciile lui Friptuleac pe cazul lui Țaran Ilie. Nu poate cunoaște informații despre accident. Nu este expert. Astfel pe el nu îl interesează detaliile accidentului. Țaran Ilie este persoana angajată ca șofer de taxi în întreprindere. Din acest motiv și a dorit să îl ajute. El nu este o persoană necunoscută. Cu Țaran nu a avut discuții despre accident. Nu s-a implicat în cazul dat, doar l-a recomandat lui Țaran Ilie pe Friptuleac. Cu Țaran Ilie a discutat prin aplicația „Viber”. Doar pe „Viber”. Deține informații pe cazul dat în aplicația „Viber”. La OUP despre careva informații pe care le-ar deține în telefon pe aplicația „Viber” pe cazul dat nu a fost întrebat.

Fiind audiat audat în calitate de martor **Țaran Ilie** a declarat că, a avut loc un accident rutier pe str. Academiei, în toamna anului 2024, în jur de ora 19:00-20:00, se afla la volanul automobilului de model „*****”, se deplasa pe str. Academiei, se deplasa pe partea dreaptă, la depășire un vehicul din față l-a tamponat. Ulterior de această cauză a auzit un cunoscut, i-a comunicat că îl poate ajuta. Nu cunoaște cine a fost declarat vinovat. Era angajat la compania de taxi „Yandex”. Făcând statistica cauzei, i s-a comunicat că a doua zi va fi rezultatul referitor la accident. Despre accident a informat directorul companiei Andrei numele de familie Arnaut din câte ține minte. Directorul i-a comunicat că are o persoană care îl poate ajuta în cazul dat. Numele persoanei nu îl cunoaște, i-a transmis numărul de telefon. Numărul de telefon nu îl ține minte, la OUP a comunicat nr. Persoana dată a contactat-o prin mesaj, a cerut ajutor și i-a propus o suma de 400 euro. A solicitat ajutor pe cazul accidentului rutier. Acea persoană urma să îl informeze, să îl ajute în cazul accidentului. Acea persoană i-a răspuns că este posibil, și i s-a transmis informația că trebuie să ofere suma de 400 euro dar nu a oferit această suma. A discutat cu aceasta persoană prin intermediul aplicației „viber”, de 2-3 ori sau mai mult, au fost și apeluri 2-3 ori, mesaje fiind mai multe. La CNA a fost documentat cazul precum că i s-a cerut să ofere 400 euro. Acea persoană i-a zis că să i-a legătura cu organele poliție, ca să rezolve în favoarea sa, sau după lege. A cerut ajutor ca să fie rezolvat mai rapid cazul și anume în favoarea lui, or, nu a fost vinovat. Fiind lucrurile puțin neclare a cerut ajutor, ca cazul să fie rezolvat corect. Suma respectiva urma să i-o transmită persoanei în acea seară, dar nu avea bani și urma ca luni îi va transmite. Din câte ține minte domnul nu îi răspundea, atunci seara urma să fie rezultatul sigur. Nu i s-a pus termen, dar i-a zis că ar fi bine să îi transmită tot atunci seara. Nu ține minte să fi discutat cu acea persoană, că în cazul în care nu va avea câștig de cauză, îl va ajuta și în alte instituții. Instituții s-a referitor la compania de asigurări și referitor la accident rutier că va vorbi cu cineva din poliție. Nu ține minte numele agentului constatator. A scris în mesaj persoanei care urma să îl ajute, numărul echipajului și numele de familia agentului constatator. Nu ține minte dacă i-a transmis poze de la str. Alea Gării persoanei care urma să îl ajute. De la el au fost ridicate câteva screenshot-uri, și un apel de pe „viber”. Aceste poze și audio a fost dintre el și acea persoana. Agentul constatator l-a chemat pe str. Alea Gării, la ora 17:00 min., unde și i-a înmănat procesul-verbal cu privire la

contravenție, fiind recunoscut vinovat. La CNA a fost audiat. Nu a fost amenințat, nici influențat. Benevol a comunicat ceea ce cunoaște. Cele declarate la CNA sunt adevărate și susține în totalitatea declarațiilor. La CNA s-a adresat în luna noiembrie aceluiași an, până la o luna după accident. Din câte ține minte în cerere a indicat probe, or, are proba telefonică și poze. Telefonul nu l-a transmis la CNA. A fost transmisă informația. Informația dată a transmis-o pe viber-ul polițistului. Înregistrarea audio el personal a efectuat-o, și a înregistrat-o de pe alt dispozitiv de telefon. A înregistrat discuția cu scopul de a se asigura că problema se va rezolva. Nu ține minte bine discuția cu directorul, dar i-a comunicat despre accident. I-a comunicat în general, i-a explicat că poate el fi vinovat, dar i-a comunicat că el nu este vinovat. Discuția telefonică cu acea persoană a fost a doua zi sau a treia zi. Schița accidentului rutier a fost semnată în prima seară, a fost la Aleea Gării a depus și explicații. Persoana dată i-a comunicat că îl poate ajuta contra sumei de 400 euro. Nu a avut careva amenințări referitor la sumă. Persoana dată i-a numit această sumă. Personal nu a numit nici o sumă, doar a concretizat suma. El este proprietar al automobilul, este automobilul său personal. Activa la compania „Yandex” legal, achita taxe. Suma a fost anunțată în euro, de către persoana cu care purta dialogul și anume Daniel. A efectuat înregistrarea telefonică. Atunci avea 2 telefoane. Nu ține minte dacă a fost propunere din partea lui sau a directorului. Nu a auzit discuție dintre persoana dată și director. Directorul i-a zis că persoana îl poate ajuta. El nu i-a spus cine este el, ce funcție deține. A depus cerere la CNA, s-a informat prin careva surse. Nu total s-a informat, dar a căutat careva informații. Informația am primit-o prin surse electronice.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2025, prin intermediul căruia a fost supus examinării purtătorul material de informații de tip CD-R cu inscripția „Artex”, ce conține două fișiere audio, anexate de Țaran Ilie la plângerea expediată pe adresa de email a Centrului Național Anticorupție, la 26.02.2025. La redarea fișierului audio cu denumirea „Reci” s-a constatat că acesta are o durată de 01 minute și 24 de secunde, iar din înregistrare se distinge faptul discuției telefonice dintre două persoane de gen masculin, fiind identificate în cadrul urmăririi penale ca fiind Țaranu Ilie și Friptuleac Danil. Conținutul discuției: înregistrate a fost stenografiată fiind parte integrantă la prezentul proces-verbal după cum urmează:

Stenograma

Cuvintele pronunțate de Țaran Ilie sunt convențional marcate în stenogramă cu „Țaran Ilie” cuvintele pronunțate de Friptuleac Danil sunt convențional marcate în stenogramă cu „Friptuleac Danil”.

Țaran Ilie: mă auzi, auzi Daniel?

Friptuleac Danil: Alo. da da!

Țaran Ilie: stai că rău te aud, iată așa. Uite în privința că astăiană, cât acolo trebuia 400 da?

Friptuleac Danil: da.

Țaran Ilie: aa, da uite eu mâine nu pot, că eu am rugat un prieten să-mi împrumute niște băni și doar pe luni doar.

Friptuleac Danil: off.

Țaran Ilie: sau cum se primește?

Friptuleac Danil: da eu nici nu știu că iaca, eu mă jur că o scris mesaj că o zis că termenul până mâine, că mâine are de închis dosarul.

Țaran Ilie: am înțeles. Și până luni nu-i variant deloc, da?

Friptuleac Danii: mhhh.

Țaran Ilie: prosta nici eu nu am ieșire din situație, am sunat pe toți ce am putut și iaca pe luni numai.

Friptuleac Danil: dă că eu acuș vorbesc și te sun, acuș eu întreb care este situația.

Țaran Ilie: am înțeles, da 400 așa rămâne, da? Nu... se schimbă?

Friptuleac Danil: da eu nici nu am întreat, adică el mi-a spus și asta-i.

Țaran Ilie: ok, am înțeles. Poate vorbești să întindă, deam ne lămurim...

Friptuleac Danil: da, acuș, eu încă sunt în drum, acuși eu vorbesc cu dânsul și...

Țaran Ilie: am înțeles. Bun, îmi scrii când vorbești.

Friptuleac Danil: da da, ok.

La redarea fișierului audio cu denumirea „Rec2” s-a constatat că acesta are o durată de 01 minute și 27 de secunde, iar din înregistrare se distinge faptul discuției telefonice dintre două persoane de gen masculin, fiind identificate în cadrul urmăririi penale ca fiind Țaran Ilie și Friptuleac Danil. Conținutul discuției înregistrate se stenografiază fiind parte integrantă la prezentul proces-verbal.

Stenograma

Friptuleac Danil: uite, mâine dosarul trebuie să fie închis și eu ca atare ca să înțelegi vorbesc cu șeful departamentului nu cu băiatul cela. Și el mi-a spus că dacă până mâine rezolvați întrebarea ok, dacă nu, nu. Mâine este termenul, mâine numaidecât trebuie să cheme pe vinovat pe tine sau pe dânsul.

Țaran Ilie: am înțeles, da dacă cum ai spus dacă nu apoi nu, apoi care e chestia după asta, cum merge lucrurile?

Friptuleac Danil: el o să închidă, da uite este o soluție, eu îți spun cum este, în caz dacă el o să te facă pe tine vinovat, tu ai posibilitatea să contestezi prin judecată.

Țaran Ilie: aha.

Friptuleac Danil: adică tu o să ai proces - verbal, o să ai proces - verbal sau amândoi că eu ți-am spus că acolo e 50 la 50 sau două procese - verbale, adică și el vinovat și tu vinovat și tu ai posibilitatea să contestezi prin judecată. Da oleacă durează dar oricum eu o să ajut, adică de scris contestație, că este posibilitate dar asta deja depinde de instanță cum o să decidă.

Țaran Ilie: am înțeles. Dar el ce zice că mâine și atât, pe luni nu poate?

Friptuleac Danii: mâine expiră termenul că el....(în continuare nedeșlășit) (f. d. 51 – 53);

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 11.07.2025, prin intermediul căreia, din cauza contravențională nr. 5r-4302/2024, aflată în gestiunea Curții de Apel Chișinău, au fost examinate și ridicate următoarele documente în copii autentificate: contestația procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. 3644 2160 2270 8923 din 26.10.2024, pe 5 file; copia procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. 3644 2160 22708923 din 26.10.2024, pe 1 file; informație 112, pe 1

file; proces - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 568066, pe 1 file; raport din 26.10.2024, pe 1 file; schița accidentului rutier, pe 1 file; proces - verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24.10.2024, pe 6 file; proces - verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 26.10.2024, pe 2 file; proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 26.10.2024, pe 2 file; explicație depusă de Țaran Ilie pe 1 file; explicație depusă de Țîmbalari Sergiu, pe 2 file; proces - verbal de audiere a martorului Țîmbalari Maria, pe 1 file; certificat de accident rutier din 26.10.2024, pe 1 file; încheiere privind numirea ședinței de examinare a cauzei din 04.12.2024, pe 1 file; proces - verbal al ședinței de judecată din 11.01.2025, pe 4 file; hotărâre judecătorească nr. 5r-4302-2024 din 27.02.2025, pe 4 file; recurs asupra hotărârii judecătorești din 14.03.2025, pe 2 file (f. d. 64 – 65);

- **Procesul - verbal privind examinarea documentelor, acțiune procesuală efectuată la 28.08.2025**, prin intermediul căruia au fost examinate materialele cauzei contravenționale nr. 5r-4302-2024, și anume: contestația procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024, depusă de către Țaran Ilie la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, împotriva actului întocmit de agentul constator Vadim Cebotari în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional; procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024 prin care Țaran Ilie, conducând autoturismul „*****” cu nr. *****, a fost sancționat cu 30 unități convenționale (1500 lei) și 6 puncte de penalizare pentru ignorarea prevederilor pct. 32. (5/6), 59. (1), 45 (1/2), 51 lit. d), 54 lit. c) RCR; informația R-2 nr. 17277 din 24.10.2024 referitoare la înregistrarea apelului privind accidentul rutier pe str. Ialoveni 98/1; proces - verbal de contravenție seria/nr. MAI 06568067 din 26.10.2024 prin care aceeași faptă a fost sancționată identic; raportul ofițerului superior Vadim Cebotari din 26.10.2024 privind accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor „*****” ***** și „*****” *****; proces - verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024 și schița accidentului rutier; procese - verbale de audiere ale persoanelor bănuite Țîmbalari Sergiu și Țaran Ilie, ale martorului Țîmbalari Maria, precum și explicațiile depuse de aceștia; certificatul de accident rutier din 26.10.2024; încheierea judecătorească din 04.12.2024 privind admiterea spre examinare a contestației; proces - verbal al ședinței de judecată din 27.02.2025; hotărârea judecătorească nr. 5r- 4302/2024 din 27.02.2025 prin care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată; recursul declarat la 14.03.2025 împotriva acestei hotărâri la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 102- 104);

- **Procesul - verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 25.08.2025**, între martorul Ilie Țaran și bănuitul Danil Friptuleac, potrivit căruia bănuitul a declarat că beneficiind de drepturile sale procedurale, refuză să participe la acțiunea de urmărire penală „confruntarea”. În același timp, Țaran Ilie a declarat că își menține declarațiile depuse în calitate de martor (f. d. 145 – 146);

- **Mijloace materiale de probă:** Suportul informațional de tip CD-R cu inscripția „Artex” ce conține două fișiere audio cu denumirea „Red” și „Rec2”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.06.2025, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale (f. d. 22, 54); copia dosarului contravențional pornit în privința lui Țaran Ilie și Țîmbalari Sergiu constituit din:

contestăția procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024; informația R-2 nr. 17277 din 24.10.2024; procesul-verbal de contravenție seria/nr. MAI 06568067 din 26.10.2024; raportul ofițerului superior Vadim Cebotari din 26.10.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024; schița accidentului rutier din 24.10.2024; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite Țîmbalari Sergiu; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite Țaran Ilie; explicația depusă de Țaran Ilie; explicația depusă de Țîmbalari Sergiu; procesul-verbal de audiere a martorului Țîmbalari Maria; certificat de accident rutier din 26.10.2024; încheiere judecătorească din 04.12.2024; procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.02.2025; hotărâre judecătorească nr. 5r-4302/2024 din 27.02.2025; recurs din 14.03.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.08.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (f. d. 66- 101, 105 – 106).

Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei,*

iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de acțiuni de pretindere, pentru sine sau/și pentru alte personae, sub formă de mijloace bănești, în scopul determinării unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu realizate.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea specificată se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor.

Infracțiunea specificată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru traficantul de influență sau pentru o altă persoană. În primul caz, promisiunea, oferirea sau darea remunerației ilicite se face în profitul traficantului de influență. În cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat traficantul de influență.

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Țaran Ilie a declarat că, „a avut loc un accident rutier pe str. Academiei, în toamna anului 2024, în jur de ora 19:00-20:00, se afla la volanul automobilului de model „*****”, se deplasa pe str. Academiei, se deplasa pe partea dreaptă, la depășire un vehicul din față l-a tamponat”. Faptul că Țaran Ilie a fost implicat într-un accident rutier este confirmat și de declarațiile martorului Cebotari Vadim date în cadrul ședinței de judecată care a declarat că, „la*

data de 24.10.2024, a fost implicat în serviciu schimbul 2, de la orele 14:00-23:00 min, din cadrul serviciul de supraveghere tehnica și circulația rutiera al DP Chișinău. În jurul orelor 18:30 min, a recepționat informație de la serviciul „112”, despre producerea unui eveniment de circulație, pe str. Ialoveni, mun. Chișinău, cu implicarea automobilul de model „Ford” și un automobil de model „Skoda”, soldat cu pagube materiale.”

Totodată, la materialele cauzei, în susținerea existenței accidentului rutier cu implicarea lui Țaran Ilie, care conducea automobilul de model „Ford”, a fost anexat procesul - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 11.07.2025, prin intermediul căreia, din cauza contravențională nr. 5r-4302/2024, aflată în gestiunea Curții de Apel Chișinău, au fost examinate și ridicate următoarele documente în copii autentificate: contestația procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. 3644 2160 2270 8923 din 26.10.2024, pe 5 file; copia procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. 3644 2160 22708923 din 26.10.2024, pe 1 file; informație 112, pe 1 file; proces - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 568066, pe 1 file; raport din 26.10.2024, pe 1 file; schița accidentului rutier, pe 1 file; proces - verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24.10.2024, pe 6 file; proces - verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 26.10.2024, pe 2 file; proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 26.10.2024, pe 2 file; explicație depusă de Țaran Ilie pe 1 file; explicație depusă de Țîmbalari Sergiu, pe 2 file; proces - verbal de audiere a martorului Țîmbalari Maria, pe 1 file; certificat de accident rutier din 26.10.2024, pe 1 file; încheiere privind numirea ședinței de examinare a cauzei din 04.12.2024, pe 1 file; proces - verbal al ședinței de judecată din 11.01.2025, pe 4 file; hotărâre judecătorească nr. 5r-4302-2024 din 27.02.2025, pe 4 file; recurs asupra hotărârii judecătorești din 14.03.2025, pe 2 file (f. d. 64 – 65); procesul - verbal privind examinarea documentelor, acțiune procesuală efectuată la 28.08.2025, prin intermediul căruia au fost examinate materialele cauzei contravenționale nr. 5r-4302-2024, și anume: contestația procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024, depusă de către Țaran Ilie la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, împotriva actului întocmit de agentul constator Vadim Cebotari în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional; procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024 prin care Țaran Ilie, conducând autoturismul „*****” cu nr. *****, a fost sancționat cu 30 unități convenționale (1500 lei) și 6 puncte de penalizare pentru ignorarea prevederilor pct. 32. (5/6), 59. (1), 45 (1/2), 51 lit. d), 54 lit. c) RCR; informația R-2 nr. 17277 din 24.10.2024 referitoare la înregistrarea apelului privind accidentul rutier pe str. Ialoveni 98/1; proces - verbal de contravenție seria/nr. MAI 06568067 din 26.10.2024 prin care aceeași faptă a fost sancționată identic; raportul ofițerului superior Vadim Cebotari din 26.10.2024 privind accidentul rutier cu implicarea autovehiculelor „*****” ***** și „*****” *****; proces - verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024 și schița accidentului rutier; procese - verbale de audiere ale persoanelor bănuite Țîmbalari Sergiu și Țaran Ilie, ale martorului Țîmbalari Maria, precum și explicațiile depuse de aceștia; certificatul de accident rutier din 26.10.2024; încheierea judecătorească din 04.12.2024 privind admiterea spre examinare a contestației; proces- verbal al ședinței de judecată din 27.02.2025; hotărârea judecătorească nr. 5r- 4302/2024 din 27.02.2025 prin care

contestația a fost respinsă ca neîntemeiată; recursul declarat la 14.03.2025 împotriva acestei hotărâri la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 102- 104).

Astfel, în urma producerii accidentului rutier Țaran Ilie a dorit de a obține o hotărâre pe caz în favoarea lui, astfel fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, *„Despre accident a informat directorul companiei Andrei numele de familie Arnaut din câte ține minte. Directorul i-a comunicat că are o persoană care îl poate ajuta în cazul dat. Numele persoanei nu îl cunoaște, i-a transmis numărul de telefon... A cerut ajutor ca să fie rezolvat mai rapid cazul și anume în favoarea lui”*.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că învinuirea adusă lui Friptuleac Danil este bazată doar pe declarațiile martorului Țaran Ilie, instana de judecată menționează că, potrivit actului de învinuire Friptuleac Danil la 25.10.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 08:05 - 09:21 min., urmărind scopul pretinderii, acceptării și primirii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției, în timp ce se afla în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în scopul obținerii de profit, în cadrul unei discuții telefonice a pretins de la Țaran Ilie, mijloace bănești în mărime de 400 euro, care potrivit ratei oficiale a BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 7774,72 lei, în vederea influențării unor angajați ai poliției din cadrul Serviciului Documentare a Accidentelor Rutiere, al Direcției de Politie a mun. Chișinău, care potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, ca aceștia din urmă să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să acționeze contrar obligațiunilor de serviciu, astfel încât vinovat de producerea accidentului rutier, care a avut loc la 24.10.2024, aproximativ la ora 18:30 min., pe adresa r. mun. Chișinău, str. Ialoveni, cu implicarea autovehiculelor de model „*****” cu n/î ***** condus de către Țîmbalari Sergiu și „*****” cu n/î ***** , condus de către Țaran Ilie, să fie recunoscut vinovat Țîmbalari Sergiu, iar banii să fie transmiși într-un termen cât mai restrâns.

Cu referire la obiectul juridic special și anume influența asupra unei persoane publice, angajați ai poliției din cadrul Serviciului Documentare a Accidentelor Rutiere, al Direcției de Politie a mun. Chișinău, care potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, ca aceștia din urmă să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să acționeze contrar obligațiunilor de serviciu, instanța de judecată remarcă că, conform procesului - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2025, prin intermediul căruia a fost supus examinării purtătorul material de informații de tip CD-R cu inscripția „Artex”, ce conține două fișiere audio, și a stenogramei convorbirii telefonice dintre Friptuleac Danil și Țaran Ilie prin care se domnstrează faptul că Friptuleac Danil îi comunică lui Țaran Ilie despre posibilitatea rezolvării cazului în favoarea lui Țaran Ilie și anume să discute cu „șeful departamentului” pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să acționeze contrar obligațiunilor de serviciu, ceea ce combate versiunea inculpatului precum că este vorba despre persoană din cadrul companiei de asigurări or,

conform stenogramei Friptuleac Danil direct se exprimă cu referire la vinovăția persoanei în comiterea accidentului rutier, astfel potrivit stenogramei s-a indicat că: „*Friptuleac Danil: uite, mâine dosarul trebuie să fie închis și eu ca atare ca să înțelegi vorbesc cu șeful departamentului nu cu băiatul acela. Și el mi-a spus că dacă până mâine rezolvați întrebarea ok, dacă nu, nu. Mâine este termenul, mâine numaidecât trebuie să cheme pe vinovat pe tine sau pe dânsul. Țaran Ilie: am înțeles, da dacă cum ai spus dacă nu apoi nu, apoi care e chestia după asta, cum merge lucrurile? Friptuleac Danil: el o să închidă, da uite este o soluție, eu îți spun cum este, în caz dacă el o să te facă pe tine vinovat, tu ai posibilitatea să contestezi prin judecată.*”

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii specificate, instanța de judecată menționează că este reprezentat de remunerația ilicită, aceasta fiind exprimată în banii.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenția ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporeale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „bunuri” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Potrivit actului de învinuire Friptuleac Danil în cadrul unei discuții telefonice a pretins de la Țaran Ilie, mijloace bănești în mărime de 400 euro, care potrivit ratei oficiale a BNM la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 7774,72 lei, în vederea influențării unor angajați ai poliției din cadrul Serviciului Documentare a Accidentelor Rutiere, al Direcției de Politie a mun. Chișinău, care potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, ca aceștia din urmă să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să acționeze contrar obligațiilor de serviciu, astfel încât vinovat de producerea accidentului rutier, care a avut loc la 24.10.2024. În cadrul ședinței de judecată Țaran Ilie a comunicat că, „*cerut ajutor și i-a propus o suma de 400 euro... Persoana dată i-a comunicat că îl poate ajuta contra sumei de 400 euro*”, iar despre faptul solicitării unei sume de bani martorul Arnaut Andrei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a menționat că, „*Țaran Ilie a venit peste câteva zile la ei la companie și l-a întrebat care este situația, el a spus că Friptuleac dorește mulți bani*”. Totodată, cele invocate de martorul Țaran Ilie sunt susținute și de procesul - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2025, prin intermediul căruia a fost supus examinării purtătorul material de informații de tip CD-R cu inscripția „Artex”, ce conține două fișiere audio, și a stenogramei convorbirii telefonice dintre Friptuleac Danil

și Țaran Ilie: „*Friptuleac Danil: dă că eu acuș vorbesc și te sun, acuș eu întreb care este situația. Țaran Ilie: am înțeles, da 400 așa rămâne, da? Nu... se schimbă? Friptuleac Danil: da eu nici nu am întrebat, adică el mi-a spus și asta-i. Țaran Ilie: ok, am înțeles. Poate vorbești să întindă, deam ne lămurim... Friptuleac Danil: da, acuș, eu încă sunt în drum, acuși eu vorbesc cu dânsul și... Țaran Ilie: am înțeles. Bun, îmi scrii când vorbești*”. Astfel, instanța de judecată constată că, în cauza examinată, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin pretinderea de la Țaran Ilie a sumei de 400 euro pentru în vederea influențării unor angajați ai poliției din cadrul Serviciului Documentare a Accidentelor Rutiere, al Direcției de Politie a mun. Chișinău, or, prin „pretindere” se înțelege solicitarea, cererea sau revendicarea de bani, bunuri ori alte avantaje necuvenite. Totodată fiind realizată acțiunea de *influență* în sensul art. 326 din Codul penal, care reprezintă capacitatea unei persoane de a determina o persoană publică sau o persoană cu funcție de demnitate publică să adopte o anumită conduită în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. O asemenea influență nu rezultă din raporturi legale de subordonare, control sau supraveghere, ci din relații personale, profesionale ori de altă natură, susceptibile să determine persoana asupra căreia se exercită influența să acționeze în sensul dorit.

Infrațiunea respectivă este *o infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

Scopul este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru aplicarea răspunderii nu este obligatoriu ca scopul infrațiunii să fie realizat.

Subiectul este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că înregistrarea audio a fost obținută cu încălcarea normelor procesuale și urmează a fi exclusă din lista probelor, instanța de judecată remarcă că, potrivit prevederilor art. 94 Cod de procedură penală, *(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:*

1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei;

2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțitului, învinutului, inculpatului, părții vătămăte, martorului;

3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces;

4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3);

5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare;

6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată;

7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice;

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod;

9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată;

10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia;

11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii;

12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

(2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

(3) Datele administrate cu încălcările menționate la alin.(1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis.

(4) Plîngerile depuse în cursul procesului și hotărârile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere și a fost adoptată o hotărîre.

(5) Prevederile alin. (1)-(4) se aplică în mod corespunzător și probelor obținute în temeiul probelor menționate la alin.(1)-(4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil.

Astfel, potrivit procesul - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2025, a fost supus examinării purtătorul material de informații de tip CD-R cu inscripția „Artex”, ce conține două fișiere audio, anexate de Țaran Ilie la plîngerea expediată pe adresa de email a Centrului Național Anticorupție, la 26.02.2025

(f. d. 51-53), ne fiind constat încălcarea prevederilor art. 94 Cod de procedură penală la obținerea înregistrărilor audio, or, potrivit art. 93 alin. (2) pct. 6 Cod de procedură penală, *În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: înregistrările audio sau video, fotografiile.*

Cu referire la afirmația părții apărării precum că inculpatul Friptuleac Danil desfășura activitatea legală privind accidente rutiere iar suma solicitată este pentru compania de asigurări, instanța de judecată menționează că, de către partea apărării în vederea susținerii poziției sale nu au fost prezentate careva careva acte din care ar rezulta faptul că suma de 400 euro era destinată prestării anumitor serviciilor or, conform procesului - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2025, prin intermediul căruia a fost supus examinării purtătorul material de informații de tip CD-R cu inscripția „Artex”, ce conține două fișiere audio, și a stenogramei convorbirii telefonice dintre Friptuleac Danil și Țaran Ilie prin care se domnstrează faptul că Friptuleac Danil îi comunică lui Țaran Ilie despre posibilitatea rezolvării cazului în favoarea lui Țaran Ilie și anume să discute cu „șeful departamentului” pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să acționeze contrar obligațiilor de serviciu.

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către Friptuleac Danil și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșite cu intenție și se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În continuare, cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că Friptuleac Danil nu se află la evidența medicului narcolog sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, grad de dizabilitate nu are, anterior fiind judecat, antecedentele penale sunt stinse (f. d. 112-113, 115).

Totodată, instanța de judecată reține că Friptuleac Danil a comis infracțiunea în

lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, cât și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei. În particular, la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea altor infracțiuni, va duce la corectarea și reeducarea acestuia. Astfel, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Friptuleac Danil *****, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța își motivează pedeapsa aplicată inculpatului prin ceea că, ultimul anterior a fost condamnat de două ori, iar scopul pedepsei penale nu a fost atins, ori după cum rezultă ultimul continuă a săvârși noi infracțiuni, motiv din care instanța de judecată a ajuns la concluzia că în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cea mai aspră sub formă de închisoare.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Friptuleac Danil ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Reieșind din prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, și anume: Suportul informațional de tip CD-R cu inscripția „Artex” ce conține două fișiere audio cu denumirea „Red” și „Rec2”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.06.2025, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale (f. d. 22, 54); copia dosarului contravențional pornit în privința lui Țaran Ilie și Țîmbalari Sergiu constituit din: contestația procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024; informația R-2 nr. 17277 din 24.10.2024; procesul-verbal de contravenție seria/nr. MAI 06568067 din 26.10.2024; raportul ofițerului superior Vadim Cebotari din 26.10.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024; schița accidentului rutier din 24.10.2024; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite Țîmbalari Sergiu; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite Țaran Ilie; explicația depusă de Țaran Ilie; explicația depusă de Țîmbalari Sergiu; procesul-verbal de audiere a martorului Țîmbalari Maria; certificat de accident rutier din 26.10.2024; încheiere

judecătorească din 04.12.2024; procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.02.2025; hotărâre judecătorească nr. 5r-4302/2024 din 27.02.2025; recurs din 14.03.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.08.2025 (f. d. 66- 101, 105 – 106) – după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplică în privința lui Friptuleac Danil *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare a acestuia ori umltimul nu s-a prezentat la faza pronunțării sentinței.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 101, 157-159, 175, 384 – 389 Cod procedură penală, art. art. 7, 51, 52, 61, 72, 75, 326 alin. (1) Cod penal instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Friptuleac Danil ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește acestuia, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Friptuleac Danil ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Mijlocul material de probă: Suportul informațional de tip CD-R cu inscripția „Artex” ce conține două fișiere audio cu denumirea „Red” si „Rec2”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.06.2025, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale (f. d. 22, 54); copia dosarului contravențional pornit în privința lui Țaran Ilie și Țîmbalari Sergiu constituit din: contestația procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 3644216022708923 din 26.10.2024; informația R-2 nr. 17277 din 24.10.2024; procesul-verbal de contravenție seria/nr. MAI 06568067 din 26.10.2024; raportul ofițerului superior Vadim Cebotari din 26.10.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024; schița accidentului rutier din 24.10.2024; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite Țîmbalari Sergiu; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite Țaran Ilie; explicația depusă de Țaran Ilie; explicația depusă de Țîmbalari Sergiu; procesul-verbal de audiere a martorului Țîmbalari Maria; certificat de accident rutier din 26.10.2024; încheiere judecătorească din 04.12.2024; procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.02.2025; hotărâre judecătorească nr. 5r-4302/2024 din 27.02.2025; recurs din 14.03.2025, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.08.2025 (f. d. 66- 101, 105 – 106) – după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se aplică în privința lui Friptuleac Danil *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol