Dosar nr. 5r-34/2026;
Numărul 4-26040631-51-5r-31032026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 01.04.2026-14.07.2026)

14 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Contestatarului, care a solicitat examinare în lipsă, Bujor Igor
Agentului constatator, legal citat Vrînceanu Sergiu

A examinat în ședința publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Bujor Igor împotriva procesul- verbal cu privire la contravenție și Deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 06 martie 2026 Seria și Numărul MAI07 257886 întocmit de agent constatator Vrînceanu Sergiu în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional,** instanța,-

A constatat:

Conținutul contestației:

La data de 18 martie 2026 la Judecătoria Ungheni a parvenit contestația înaintată de către Bujor Igor, la procesul- verbal cu privire la contravenție și Deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 06 martie 2026 Seria și Numărul MAI07 257886 întocmit de agent constatator Vrînceanu Sergiu în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 287[3] alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că la data de 06 martie 2026, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova din România, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni-Ungheni”, deplasându-se cu automobilul de marca/modelul „Ford Transit Custom”, cu numărul de înmatriculare străin *****.

A menționat că, la punctul vamal, a completat declarația de import a mijlocului de transport, iar în aceeași zi, în urma verificării documentelor prezentate, a fost acceptat importul automobilului, acesta fiind plasat în regim vamal de import (punere în liberă circulație). Ulterior, contestatorului i-a fost eliberată chitanța de percepere a drepturilor de import/export, în cuantum de 20 943,00 lei, sumă achitată la data de 06 martie 2026, ora 12:40, la BC „MAIB” S.A., sucursala Ungheni, amplasată pe teritoriul punctului vamal, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 06 martie 2026.

După finalizarea procedurii de import, colaboratorii vamali i-au comunicat că automobilul este liber de plata taxei pentru folosirea drumurilor (vinieta), urmând ca acesta să fie înregistrat în Republica Moldova și să-i fie atribuite numere de înmatriculare moldovenești.

În timp ce se deplasa spre municipiul Chișinău, aflându-se la volanul automobilului menționat, în satul *****, la aproximativ 10 km de punctul vamal, a fost stopat de către agentul

constatator Vrînceanu Sergiu, subofițer al SP Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP „Centru” a INSP. În urma verificării documentelor, agentul constatator i-a solicitat prezentarea vinietei, la care acesta a comunicat că nu deține o asemenea confirmare, întrucât se deplasa direct de la punctul vamal, unde automobilul fusese supus procedurii de import și plasat în regim vamal de punere în liberă circulație. Totodată, contestatorul a menționat că a prezentat agentului constatator actele privind importul mijlocului de transport, inclusiv documentele ce confirmau achitarea drepturilor de import.

A susținut că, în pofida circumstanțelor expuse, agentul constatator i-a comunicat că deținerea vinietei este obligatorie, chiar și în cazul în care automobilul fusese plasat în regim vamal de import, iar lipsa acesteia atrage răspunderea contravențională.

În consecință, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 257886 din 06 martie 2026, prin care contestatorul a fost sancționat în temeiul art. 287³ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul sumei de 2500 lei.

A indicat că amenda aplicată a fost achitată la data de 09 martie 2026, în termenul legal de 72 de ore, pentru a beneficia de reducerea prevăzută de lege, fiind achitată suma de 1250 lei. Totodată, a menționat că achitarea amenzii nu echivalează cu recunoașterea vinovăției, acesta negând comiterea faptei imputate, fapt consemnat și în procesul-verbal cu privire la contravenție.

A susținut că aplicarea sancțiunii contravenționale a fost neîntemeiată, întrucât la momentul opririi sale nu exista obligația achitării vinietei, având în vedere că mijlocul de transport fusese deja plasat în regim vamal de import.

A invocat prevederile art. 440 Cod contravențional, menționând că agentului constatator îi revine obligația de a colecta și administra probe privind existența contravenției, precum și de a stabili toate circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei.

De asemenea, contestatorul a făcut trimitere la prevederile art. 7 și art. 8 Cod contravențional, potrivit cărora persoana poate fi sancționată contravențional doar pentru o faptă în privința căreia este dovedită vinovăția sa, iar răspunderea contravențională intervine numai pentru fapte săvârșite cu intenție sau din imprudență.

Contestatorul a invocat prevederile art. 336 alin. (14) Cod fiscal, potrivit cărora vinieta reprezintă taxa pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova de către autovehiculele neînmatriculate în Republica Moldova, precum și prevederile art. 344 Cod fiscal, conform cărora nu sunt subiecți ai impunerii persoanele fizice și juridice rezidente care plasează autovehicule în regim vamal de import.

În opinia contestatorului, în circumstanțele speței, agentului constatator îi revenea obligația de a demonstra existența faptei contravenționale și vinovăția acestuia, însă acesta nu a ținut cont de prevederile legislației fiscale și vamale aplicabile, sancționându-l nejustificat.

A menționat că reglementările legale urmăresc evitarea achitării duble a taxelor pentru folosirea drumurilor, întrucât persoanele care importă un mijloc de transport nu urmează să achite concomitent vinieta și ulterior taxa pentru folosirea drumurilor interne după înmatricularea automobilului.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 257886 din 06 martie 2026, pe motivul lipsei faptei contravenționale, restituirea amenzii achitate în mărime de 1250 lei din contul statului prin intermediul instituției de încasare a plăților pentru amenzi, precum și restituirea taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Poziția participanților la proces:

Contestatarul (petentul) Bujor Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere prin care a solicitat examinarea contestație în absența acestuia.

Agentul constatator Vrîceanu Sergiu fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat contramandarea sau examinarea contestației în absența sa.

Conform prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, *prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

Conform art. 455 alin. (3) CC, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale..*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contestatarului.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și aplicarea pedepsei:

Studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Bujor Igor, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și Deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 06 martie 2026 Seria și Numărul MAI07 257886 întocmit de agent constatator Vrîceanu Sergiu în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi admisă din motivele indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante și agravante.*

De asemenea art. 440 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*

Potrivit art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*, iar conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.*

Conform art. 14 Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Bujor Igor a fost întocmit la data de 06 martie 2026, iar la data de 18 martie 2026, Bujor Igor a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, deci contestația fiind depusă în termenii legali.

În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 06 martie 2026 în privinţa lui Bujor Igor, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vrîceanu Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 257886, pe faptul că, la data de 06 martie 2026, ora 13:12, a condus vehicul înmatriculat pe teritoriul altui stat, fără a achita taxa pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova (vinieta).” Acțiunile lui Bujor Igor, au fost calificate de reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vrîceanu Sergiu, în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute),00 lei.

Conform prevederilor Codului Fiscal al RM, **art. 344 alin.(1,)** *subiecţi ai impunerii la taxa pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova de către autovehiculele neînmatriculate în R. Moldova (vinieta), sânt persoanele fizice şi persoanele juridice posesoare de autovehicule neînmatriculate în Republica Moldova, care intră pe teritoriul Republicii Moldova sau care îl tranzitează. 2) Nu sînt subiecţi ai impunerii:*

a) persoanele fizice şi persoanele juridice rezidente care plasează autovehicule în regim vamal de import;

b) posesorii de autovehicule înmatriculate în alte state, care dispun de autorizaţie de transport rutier internaţional tip "Scutit de plata taxelor";

c) misiunile diplomatice, oficiile consulare şi personalul acestora, în cazul autovehiculelor clasificate la poziţia tarifară 8703 şi remorcilor ataşate la acestea, clasificate la poziţia tarifară 8716.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale şi a circumstanţelor care au importanţă pentru stabilirea faptelor cu încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, se determină, că demonstrarea vinovăţiei a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, contestatarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

Potrivit prevederilor art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție *„Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, și se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale.*

Instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei, la data de 06 martie 2026, contestatorul Bujor Igor a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni-Ungheni”, cu mijlocul de transport de marca/modelul „Ford Transit Custom”, cu numărul de înmatriculare străin *****.

Din actele prezentate instanței rezultă că, în aceeași zi, mijlocul de transport menționat a fost declarat organului vamal, fiind efectuate procedurile de import, iar automobilul a fost plasat în regim vamal de import (punere în liberă circulație).

Totodată, se constată că contestatorul a achitat drepturile de import în cuantum de 20 943,00 lei, fapt confirmat prin chitanța de percepere a drepturilor de import/export și ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 06 martie 2026.

Astfel, la momentul opririi de către agentul constatator, contestatorul se afla în proces de deplasare de la punctul vamal către locul unde urma să fie efectuată înregistrarea mijlocului de transport în Republica Moldova, după finalizarea procedurii de import.

Instanța reține că, potrivit art. 344 alin. (1) Cod fiscal, subiecți ai impunerii la taxa pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova de către autovehiculele neînmatriculate în Republica Moldova (vinieta) sunt persoanele fizice și juridice posesoare de autovehicule neînmatriculate în Republica Moldova, care intră pe teritoriul Republicii Moldova sau care îl tranzitează. Totodată, alin. (2) lit. a) al aceluiași articol stabilește expres că nu sunt subiecți ai impunerii persoanele fizice și persoanele juridice rezidente care plasează autovehicule în regim vamal de import.

Prin urmare, legiuitorul a instituit o excepție expresă de la obligația achitării taxei pentru folosirea drumurilor (vinieta), în situația în care autovehiculul a fost plasat în regim vamal de import.

În cauza dedusă judecății, instanța constată că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, automobilul condus de Bujor Igor nu mai avea statutul unui mijloc de transport aflat doar în tranzit sau introdus temporar pe teritoriul Republicii Moldova, ci fusese deja declarat și acceptat pentru import, fiind plasat în regim vamal de import.

Or, din circumstanțele stabilite rezultă că între momentul finalizării procedurii vamale și momentul opririi în trafic a existat doar un interval scurt de timp, contestatorul deplasându-se direct de la punctul vamal în vederea efectuării formalităților ulterioare de înregistrare a mijlocului de transport.

Instanța apreciază că agentul constatator nu a ținut cont de aceste circumstanțe și nu a verificat integral situația juridică a mijlocului de transport, limitându-se doar la constatarea lipsei vinietei, fără a analiza dacă persoana avea obligația legală de a achita această taxă.

În speță, instanța constată că agentul constatator nu a demonstrat existența obligației contestatorului de a achita vinieta la momentul depistării, or probele administrate confirmă contrariul, faptul că mijlocul de transport fusese deja plasat în regim vamal de import.

În aceste condiții, instanța reține că în acțiunile lui Bujor Igor nu se constată existența laturii obiective și subiective a contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, întrucât acesta nu avea obligația legală de a achita taxa pentru vinietă, mijlocul de transport fiind plasat în regim vamal de import.

Faptul achitării ulterioare a amenzii contravenționale în scopul beneficierii de reducerea prevăzută de lege nu poate fi interpretat drept recunoaștere a vinovăției, întrucât contestatorul a negat comiterea faptei, iar legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție urmează a fi apreciată prin prisma existenței elementelor constitutive ale contravenției și a vinovăției persoanei.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 257886 din 06 martie 2026 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale au fost emise în lipsa existenței faptei contravenționale, motiv pentru care urmează a fi anulate.

În conformitate cu prevederile art. 287^3, 395 alin. (1), pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite contestația depusă de către Bujor Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 07 257886 din 06 martie 2026, încheiat de către, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 07 257886 și decizia de sancționare din 06 martie 2026, întocmită de către agentul constatator Bujor Igor din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost supusă sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Bujor Igor, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu originalul /