C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2676/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Judecător: Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2025
mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Bejenari Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 14 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Bejenari Ivan în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 25 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Ocnița Palii Irina, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria /nr MAI06 486579, prin care Bejenari Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, *în perioada anului 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican din toamna anului 2024, Bejenari Ivan, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 5 sms-uri prin conturile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.*

Prin decizia agentului constatator din 25.04.2025, Bejenari Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale echivalentul a 25000 lei.

La data de 25 aprilie 2025, petiționarul Bejenari Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și

încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 14 iulie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Bejenari Ivan, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 486579 din 24 aprilie 2025, prin care Bejenari Ivan a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Bejenari Ivan prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data 24 aprilie 2025, încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Bejenari Ivan în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție dar şi din motivul că în conduita ei lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47¹ Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-consideră, că soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei și grave vicii de procedură;

-unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat decisiv, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele contestatarei etc;

-instanţa a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanţa a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicaţii bancare este de ajuns de constatat existenţa tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1;

-instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare;

-potrivit art. 466 din Codul contravenţional unul din temeiurile declarării recursului este: c) cauza a fost judecată fară citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; - e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei;

-instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfarşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influenţat;

-potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezenţanţii blocului Victoria, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obţinut bani, cind anume au fost acceptaţi aceşti bani, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută;

-nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul. Nu există nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. În final nu există nici o porbă care ar confimra că banii au fost transmişi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat;

-referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul nconstatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar;

- prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale şi presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informaţii indirecte şi interpretabile ambiguu;

- agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei;

- menționând prevederile art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 461 și art. 460 Cod contravențional, art.6 § 2 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, instanţa de judecată era obligată să verifice toate probele sub aspectul disponibilităţii şi pertinenţei lor. Dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiaţi martori, să fie stabilită o expertiză etc. nimic nu s-a realizat;

-instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul -verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47/1 Cod contravenţional;

-consideră că instanţa de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speţei şi nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către participanţii la proces în faţa instanţei.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenient, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse de Bejenari Ivan cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 486579 din 24 aprilie 2025, prin care Bejenari Ivan a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Bejenari Ivan a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 24.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.12).

Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Bejenari Ivan în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Bejenari Ivan a

normelor contravenționale prin acțiuni prin care *în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican din toamna anului 2024, Bejenari Ivan, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 5 sms-uri prin conurile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral* care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe: - procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 24 aprilie 2025(f.d.13); - extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. ***** pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 5 mesaje la data de 01.10.2024 și 02.10.2024 (f.d.14,48); - raportul Secției securitate publică a Inspectoratului de politie Ocnița privind înregistrarea circulara INSP a IGP din 08 aprilie 2025, privind acțiuni ilegale ale unor cetățeni din raionul Ocnița în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024 care a fost înregistrat în REI-2 cu nr.697 din 08.04.2025 (f.d.16); - raportul seria RAP01 441872 din 08.04.2025, privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Ocnița, în temeiul art. 471 alin.(1) Cod contravențional și Încheiere privind finalizarea examinării sesizării nr. R-2/697 din 08.04.2025 (f.d.17); raportul Șefului al DIICSOP al INP al INI din 20 martie 2025 adresată Procuraturii Anticorupție (f.d.19); ordonanța procurorului Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații- colectarea de informații de la furnizorii de serviciu de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” (f.d.30-33); ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.09.2024 colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.09.2024 (f.d.39-41).

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Bejenari Ivan și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Bejenari Ivan.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Bejenari Ivan a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod

contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Bejenari Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 14 iulie 2025, adoptată în cauza

contravențională în privința lui Bejenari Ivan în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari