dosarul nr. 3CA-105/2025 /2-25136769-38-3-24092025/

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

20 ianuarie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN
Grefier - Olga GOLOVATÎI

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ promovată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, împotriva Primăriei sat.Șestaci, raionul Șoldănești cu privire la anularea dispoziției *****din*****,

**A c o n s t a t a t:**

***1.*** La 24 septembrie 2025, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a înaintat o acțiune în contencios administrativ către Primăria satului Șestaci, raionul Șoldănești cu privire la anularea dispoziției *****din*****./f.d.2-4/*

**2.** În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, prin dispoziția primarului satului Șestaci nr.51 (A) din 01.07.2025 „Cu privire la redistribuirea alocațiilor bugetare pentru anul 2025”, în conformitate cu art.29 alin.(1) lit.f) art.32 alin. (1), alin. (2), alin. ($2^1$) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art. 26 alin. (1) al Legii nr. 397-XV din 16.10.2003 privind finanțele publice locale, pct.4 al Deciziei nr. 9.15 din 08.12.2023 ”Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2024 în lectura II, primarul a dispus: *1.Se redistribuie alocațiile bugetare conform necesităților apărute în anul 2025 după cum urmează:1.1 Se micșorează*

*partea de cheltuieli la Aparatul primarului: - de la art. ***** servicii neatribuite altor aliniate in sumă de 30 000 lei, și se majorează partea de cheltuieli: -la art.***** servicii de transport în sumă de 30 000 de lei pentru achitarea serviciilor de transport pentru deplasare în localitatea Encsencs, Ungaria.2. Responsabil pentru efectuarea modificărilor se numește contabil-șef Corcenco Lidia.3.Controlul executării prezentei dispoziții mi-l asum.4.Prezenta dispoziție intră în vigoare la data emiterii și se publică în RSAL.*

**3.** La 2 iulie 2025, a fost publicat în Registrul de Stat al actelor locale, actul administrativ emis de primarul satului Șestaci *****din 01.07.2025 ,,Cu privire la redistribuirea alocațiilor bugetare pentru anul 2025''.

**4.** La 30 iulie 2025, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, examinând legalitatea deciziei, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr. 1304/$OT_8$-517 din 30 iulie 2025, din următoarele considerente: conform prevederilor art.33 al Legii nr.397/2003 privind finanțele publice locale, sunt enumerate competențele și responsabilitățile de bază a autorităților executive, unele dintre care au fost încălcate la emiterea dispoziției prenotate iar primarul exercitând funcția de administrator al bugetului

local, a uzurpat următoarele competențe: *g)asigură utilizarea conform destinației a alocațiilor bugetare aprobate; n) asigură gestionarea resurselor bugetare și administrarea patrimoniului public in conformitate eu principiile bunei guvernări;*

**5.** Menționează reclamantul că, în dispoziția emisă de primarul sat.Șestaci, lipsește precizarea scopului deplasării - din enunțul dispoziției/actului nu rezultă clar dacă această deplasare este efectuată în interes de serviciu, cu scop protocolar, educațional, cultural sau de altă natură, în lipsa unei justificări concrete și conforme cu atribuțiile autorității, utilizarea fondurilor publice devine discutabilă.

**6.** La fel indică că, în dispoziția emisă lipsește identificarea numărului și persoanelor concret vizate - nu este indicat statutul, calitatea oficială sau criteriile de selectare a persoanelor care se vor deplasa în străinătate. Susține că prin acest lucru, se ridică semne de întrebare cu privire la transparența și legalitatea alocării fondurilor publice, în special în contextul bugetului local.

**7.** Susține că, examinând nota informativă la prezenta dispoziție, s-a stabilit lipsa documentelor justificative, care ar confirma necesitatea apărută pentru alocarea sumei de *****, temeiul juridic specific situației concrete. Indică că, este imposibil de identificat modalitatea prin care au fost persoanele delegate și termenul delegării, regimul timpului de lucru în timpul deplasării. La fel, atestă lipsa unor invitații oficiale către personalul delegat pentru călătorie în străinătate.

**8.** Notează că, reglementarea juridică privind modul de delegare a tuturor persoanelor fizice și juridice, atât de drept public, cât și de drept privat, care desfășoară activitate de întreprinzător, organizațiilor necomerciale, inclusiv instituțiilor publice, autorităților publice centrale și autorităților publice locale este Hotărârea Guvernului nr. 10/2012 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova” .

**9.** Concluzionează că, actul administrativ adoptat nu răspunde criteriilor și prevederilor acestei reglementări, menționând că în conformitate cu Regulamentul cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2012: Se consideră deplasare în interes de serviciu - delegarea personalului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) entității, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor prevăzute la pct.4 din Regulament și anume a) încheierea și îndeplinirea contractelor, soluționarea altor probleme legate de producerea și comercializarea bunurilor și de prestarea serviciilor; b) exercitarea funcției de control în problemele ce țin de specificul activității; c) efectuarea vizitelor oficiale, purtarea tratativelor, consultărilor, pregătirea și încheierea convențiilor, acordurilor; d) realizarea schimburilor de experiență, specializărilor, stagiilor, instruirilor; e) participarea la vânzări și expoziții, studierea pieței, realizarea de activități în domeniul cooperării economice și tehnico-științificc; f) participarea la sesiuni, simpozioane, conferințe, ședințe, congrese, manifestări științifice, culturale, artistice și sportive; g) primirea titlurilor, decorații lor și premiilor decernate etc.; h) alte sarcini analogice.

**10.** În drept au fost invocate prevederile art. 5, art. 7, art. 20, 21, 30, 31, 118, art. 119 alin. (1), art.189, art.191, art. 196, art.204, art.206 alin.(1) lit.a), art.208, art.209 al Codului administrativ al RM nr.116 din

19.07.2018, art.112 alin. (2) al Constituției RM, art.20 alin. (7), 68 alin.(4), art.3 alin. (2) și art. 29, 32 din Legea 436/2006 privind administrația

publică locală, pct.9 alin. (2) lit. b) al Hotărârii Guvernului "Cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat nr. 845 din 18.12.2009, prevederilor Regulamentului cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2012; pct. 25, pct. 26 și pct. 28 din Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al actelor locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 28-08-2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale; art. 33 lit. g), n) din Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale.

**11.** Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea dispoziției primarului satului Șestaci *****din*****.

***Poziția părții pârâte,***

**12.** Pârâtul, Primăria satului Șestaci, raionul Șoldănești, prin referința depusă la data de 07.10.2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată./f.d.15-17/

**13.** Prin referința depusă, partea pârâtă invocă că actul administrativ contestat nu generează o nouă cheltuială, ci reflectă o realocare internă a resurselor financiare, conform priorităților stabilite de autoritatea locală. Invocă că, redistribuirea sumelor s-a făcut în scopul consolidării cooperării internaționale și al participării reprezentative a localității Șestaci la evenimente culturale și educaționale organizate de partenerul extern.

**14.** Solicită partea pârâtă, declararea inadmisibilă a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de stat și menținerea dispoziției primarului satului Șestaci *****din*****ca fiind legală, temeinică și valabilă.

**15.** În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, dna Nelea Cazacu a susținut cererea de chemare în judecată pe temeiurile de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

**16.** Pârâtul, primarul satului Șestaci, raionul Șoldănești–dl. Iacob Guja, nu s-a prezentat, fiind citat legal pentru data și ora desfășurării ședinței de judecată. În conformitate cu prevederile art.218 lit.d) din Codul administrativ, instanța a dispus continuarea examinării în lipsa pârâtului.

***Aprecierea instanței,***

*Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei satului Șestaci, raionul Șoldănești cu privire la anularea dispoziției *****din*****este admisibilă și întemeiată, și urmează a fi admisă, din următoarele considerente:*

**17.** Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

**18.** Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul

art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

**19.** Sub acest aspect, se reține că obiect al acțiunii constituie dispoziția Primăriei satului Șestaci *****din*****.

**20.** Contestând legalitatea dispoziției *****din 1 iulie 2025, la 30 iulie 2025 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a notificat Primăria satului Șestaci, raionul Șoldănești, privind anularea dispoziției *****din 01.07.2025.

**21.** La 24 septembrie 2025, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. /f.d.2-4/

**22.** Astfel, reclamanta a formulat o *acțiune în contestare.*

**23.** Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

**24.** Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

**25.** Conform art.11 alin.(1) lit.a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

**26.** Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că dispoziția Primăriei satului Șestaci, raionul Șoldănești *****din data de 1 iulie 2025, reprezintă

act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

**27.** Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei, sediul Central, astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

**28.** Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

**29.** Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

**30.** Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

**31.** Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

**32.** În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care

consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

**33.** Potrivit informației din Registru actelor locale, dispoziția *****din***** a fost publicată la 2 iulie 2025, iar la 30 iulie 2025, examinând legalitatea deciziei a fost expediată Notificarea nr.1304/$OT_8$-504.

**34.** Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

**35.** Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

**36.** Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

**37.** Art.209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

**38.** Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

**39.** Conform art. 68 alin. (4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul

contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

**40.** În consecință, generalizând cele expuse, instanța apreciază acțiunea ca fiind admisibilă.

***Cu referire la fondul acțiunii, instanța reține următoare circumstanțe:***

**41.** În conformitate cu art.53 alin.(3) Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

**42.** Articolul 93 Cod administrativ prevede că, (1) Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

**43.** Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

**44.** Conform art. 225 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

**45.** Articolul 109 alin. (1) Constituția Republicii Moldova, prevede că, (1) Administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. (2) Autonomia priveşte atât organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cât şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă.

**46.** La articolul 2 alin. (2) Cod administrativ, este stipulat că, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

**47.** Art.112 din Constituția RM , stabilește: Autorităţile administraţiei publice, prin care se exercită autonomia locală în sate şi în oraşe, sînt consiliile locale alese şi primarii aleşi. (2) Consiliile locale şi primarii activează, în condiţiile legii, ca autorităţi administrative autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi oraşe. (3) Modul de alegere a consiliilor locale şi a primarilor, precum şi atribuţiile lor, este stabilit de lege.

**48.** Articolul 3 al Legii nr.436/2006, stabilește principiile de bază ale administrării publice locale și anume : (1) Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. (3) Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.

**49.** Principiul autonomiei locale este un principiu fundamental care guvernează administrația publică locală și activitatea autorităților și care constă în dreptul unităților administrativ-teritoriale de a realiza prioritățile comunității fără amestecul autorităților publice centrale.

**50.** În materie de autonomie locală, un tratat de referință îl reprezintă Carta Europeană a Autonomiei Locale. Acesta vizează competența autorităților publice locale, precum capacitatea de a se autoguverna, capacitatea colectivităților de a-și alege organele locale, de a-și exercita propriile competențe, de a dispune de structuri administrative și resurse financiare și de a apela la justiție în cazul amestecului unor structuri ale autorităților publice centrale.

**51.** De asemenea, la articolul 9 alineatele (1)-(3) din Cartă, se stabilește că, în cadrul politicii economice naționale, autoritățile administrației publice locale au dreptul la resurse proprii suficiente, de care pot dispune în mod liber, în exercitarea atribuțiilor de putere. Resursele financiare ale autorităților administrației publice locale trebuie să fie proporționale cu competențele prevăzute de Constituție sau de lege, iar cel puțin o parte din resursele financiare ale colectivităților locale trebuie să provină din impozite și taxe locale, în proporțiile stabilite la nivelul autorităților locale, în limitele legii. Mai mult, potrivit alin. (4), sistemele de prelevare pe care se bazează resursele de care dispun autoritățile administrației publice locale trebuie să fie suficient de diversificate și evolutive pentru a le permite să urmeze practic, pe cât este posibil, evoluția reală a costurilor exercitării competențelor acestora.

**52.** Însă, totodată, instanța de judecată precizează că principiul autonomiei locale nu are un caracter absolut, ci se bazează pe reglementări normative în limitele cărora trebuie să se încadreze. Astfel, administrarea proprietății publice de către autoritățile locale se realizează în condițiile stabilite de legislator.

**53.** În speță, instanța reține că, obiectul acțiunii îl formează Dispoziția primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești *****din*****.

**54.** În continuare, instanța de judecată observă că, prin Dispoziția primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești *****din*****, s-a decis: 1.Se redistribuie alocațiile bugetare conform necesităților apărute în anul 2025 după cum urmează:1.1 Se micșorează partea de cheltuieli la Aparatul primarului: - de la art. ***** servicii neatribuite altor aliniate in sumă de 30 000 lei, și se majorează partea de cheltuieli: -la art.***** servicii de transport în sumă de 30 000 de lei pentru achitarea serviciilor de transport pentru deplasare în localitatea Encsencs, Ungaria.2. Responsabil pentru efectuarea modificărilor se numește contabil-șef Corcenco Lidia.3.Controlul executării prezentei dispoziții mi-l asum.4.Prezenta dispoziție intră în vigoare la data emiterii și se publică în RSAL*./f.d.5/*

**55.** Totodată, instanța remarcă că, reclamantul a contestat dispoziția *****din 01.07.2025, iar ca motiv de ilegalitate a invocat faptul că autoritatea publică locală nu a respectat prevederile referitoare la obligația

de a anexa actele aferente actelor administrative emise în Registru de Stat al Actelor Locale.

**56.** În acest context se reține prevederile art.3 din Legea nr.436 privind administrația publică locală.(1)Administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale și consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit.

**57.** Totodată, potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr.436 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaționala, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitând-și, în condiție legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

**58.** În conformitate cu art.29 lit. f) din Legea nr.436 privind administrația publică locală, *primarul* exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări şi efectuarea cheltuielilor conform alocaţiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situaţia existentă.

**59.** Astfel, este evidentă competența atribuită de lege primarului cu privire la exercitarea funcției de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrând patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări şi efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situația existentă.

**60.** Totodată, în conformitate cu art.26 din Legea nr.397/2003, Pe parcursul anului bugetar, fără afectarea indicatorilor aprobați prin decizia bugetară anuală, redistribuirea alocaţiilor bugetare se permite:a) cu acordul administratorului de buget – între categoriile economice de cheltuieli, fără majorarea cheltuielilor de personal şi fără modificarea cheltuielilor pentru investiţii capitale şi a transferurilor interbugetare; b) autorităţilor

bugetare – între instituţiile bugetare din subordine în cadrul unui subprogram, cu respectarea limitelor stabilite de administratorul de

buget;c) instituţiilor bugetare – alte redistribuiri de alocaţii care nu afectează limitele stabilite de autoritatea bugetară ierarhic superioară. (2) Alocaţiile rezultate din transferurile cu destinaţie specială primite de la alte bugete nu pot fi redistribuite în alte scopuri.(3) Redistribuirea alocaţiilor bugetare se efectuează pînă la 30 noiembrie a anului bugetar.

**61.** În continuare, instanța observă că prin dispoziția *****din 01.07.2025, Primarul satului Șestaci a dispus redistribuirea alocațiilor bugetare pentru anul 2025.

**62.** În continuare instanța reține prevederile art. 118 din Codul Administrativ din Codul Administartiv, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. (4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

**63.** De asemenea, instanța de judecată precizează, că dosarul administrativ reprezintă ansamblul documentelor și probelor acumulate de

o autoritate publică pe parcursul unei proceduri administrative, servind drept bază pentru emiterea unui act administrativ sau luarea unei decizii.

**64.** Și în acest sens, instanța de judecată constată că dosarul administrativ prezentat instanței de judecată nu cuprinde actele relevante procedurii administrative desfășurate de către autoritatea publică pârâtă, nefiind clare care sunt motivele și circumstanțele care au dus la emiterea dispoziției contestate, considerente din care, instanța de judecată constată că autoritatea administrației publice locale pârâtă la adoptarea dispoziției *****din 01.07.2025, nu asigurat în măsura necesară asigurarea unei discipline financiar-bugetare care să întrunească rigorile de legalitate în procesul bugetar și gestionarea patrimoniului public, întru realizarea priorităților economice și sociale ale teritoriului administrat.

**65.** În consecință, ținând cont de faptul că, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia, la caz, instanța consideră întemeiate criticile formulate de către reclamant. *Or*, în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit faptul că dispoziția Primăriei satului Șestaci, r-nul Șoldănești *****din 01.07.2025, a fost emisă cu abateri de la Legea nr.397 privind finanțele publice locale, privind redistribuirea alocațiilor bugetare pentru anul 2025.

**66.** În conformitate cu art. 218, 224 lit.a), 225 Cod administrativ, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

**H o t ă r ă ş t e:**

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, împotriva Primăriei sat.Șestaci, raionul Șoldănești cu privire la anularea dispoziției *****din*****- *se admite.*

Se anulează dispoziția *****din*****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei sediul Central.

Președintele ședinței, judecător
Alina BALAN

Copia corespunde originalului