Dosarul nr. 1-273/2024;
1-24072142-51-1-03072024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Grițunic Marcel
Avocatului Marian Ion, care acționează în interesele legitime a inculpatului
În prezența:
Inculpatului Caragia Ion Mihail
În absența:
Părții vătămate Ursatii Anatolie Mihail

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Caragia Ion Mihail, născut la *****, studii medii incomplete, concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 18 ianuarie 2021, conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constitue suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită"*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 15 decembrie 2022 înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 03 iulie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 13 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Grițunic Marcel, a pledat pentru acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale,

cu stabilirea pedepsei convenite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 135 ore și aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara.

Avocatul Marian Ion, care acționează în numele și interesele inculpatului **Caragia Ion Mihail** a pledat pentru acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției negociat cu procurorul, cu stabilirea pedepsei convenite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 135 ore.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, a

C O N S T A T A T :

1. **Inculpatul Caragia Ion Mihail,** la data de 07 noiembrie anul 2022, în jurul orei 00:25, în timp ce se afla în loc public, în esența art. 131 lit. a) din Codul penal pe teritoriul stației peco „Enduro" din orașul Nisporeni strada Dacia 1, urmărind scopul încălcării ordinei publiceși aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, încâlcind ordinea publică, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței și lovituri cu piciorul în regiunea corpului cet. Ursatîi Anatolie născut la 11 noiembrie 1999 domiciliat în orașul Nisporeni strada Tineretului 29, astfel pricinuindu-i acestuia dureri fizice.
2. La data de 12 aprilie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de procedură penală, **Caragia Ion Mihail** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** după semnele calificative *„ Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită"*
3. La etapa urmăririi penale, învinuitul **Caragia Ion Mihail**, asistat de apărătorul său, avocatul Marian Ion, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
4. Astfel, între procurorul Diaconu Teodor și învinuitul **Caragia Ion Mihail**, asistat de avocatul Marian Ion, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui **Caragia Ion Mihail**.
5. În şedinţă de judecată, inculpatul **Caragia Ion Mihail** a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște integral vinovăția, confirmă că a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția s-a privitor la acordul încheiat. Solicită instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei negociate la faza de urmărire penală sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Recunoaște totalmente probele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției, de cele comise se căiește și îi pare rău.
6. La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

   - Declarațiile **părții vătămate Ursatii Anatolie Mihail,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, lucrează peste hotarele țării în domeniul construcțiilor. La data de 06

noiembrie 2022 el a venit de peste hotarele țării în Republica Moldova. La data respectivă pe tot parcursul zilei el a consumat băuturi alcoolice și era în stare de ebrietate. La data de 06 noiembrie 2022, el a dormit acasă. A doua zi la data de 07 noiembrie 2022, pe timpul zilei el a stat cu familia sa acasă. Seara a ieșit în centrul orașului Nisporeni de unul singur. În or. Nisporeni el s-a întâlnit cu mai mulți prieteni de ai săi și împreună a consumat băuturi alcoolice și era în stare de ebrietate. În jurul orei 00:00, el de unul singur s-a deplasat la stația peco ''Enduro" din or. Nisporeni pentru a-și mai procura băuturi alcoolice. Pe teritoriul sației peco se aflau mai multe persoane de gen masculin și gen feminin necunoscute lui. La un moment dat el a auzit niște persoane de gen masculin necunoscute lui cum se numeau cu cuvinte injurioase, el fiind în stare de ebrietate a înțeles că s-au adresat în adresa sa cu cuvinte injurioase. Auzind acele cuvinte injurioase el s-a apropiat de o persoană de gen masculin și a încercat să-i aplice cîteva lovituri cu pumnul în regiunea corpului. Ulterior de el s-a apropiat niște persoane de gen masculin necunoscute lui și i-au aplicat lovituri cu pumnii peste corp. Cine i-a aplciat lovituri cu pumnii el nu cunoaște și nici nu ține minte nimic. A doua zi după conflict s-a adresat la SR Nisporeni din motiv că simțea dureri în regiunea spatelui. Nu poate să comunica de cine a fost agresat fizic și dacă a fost agresat fizic de o persoană sau mai multe, deoarece nu ține minte nimic (f. d. 43-44);

- Declarațiile **martorului Urasatii Maria Ivan,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, Ursatii Anatolie este soțul ei și este căsătorită cu el de aproximativ 6 ani de zile. La data de 07 noiembrie 2022 în jurul orei 00:30 a fost telefonată de către Nadejda Canuda domiciliată în or. Nisporeni str. Tineretului 29 care a comunicat că soțul Ursatîi Anatolie are un conflict cu un grup de persoane necunoscute și este agresat fizic. În acel moment ea a telefonat la serviciul unic 112 și a comunicat despre cele întîmplate. La fata locului ea nu a fost. Ulterior ea a discutat cu soțul Ursatii Anatolie dar acesta a declarat că nu ține minte dacă a fost agresat fizic de către careva persoane (f. d. 47-48);
- Declarațiile **martorului Postolache Fedot Petru,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, data exactă nu o cunoaște dar aproximativ în luna noiembrie anul 2022 se afla la stația peco Enduro din or. Nisporeni și servea o cafea, în jurul orei 23:00 în timp ce se afla la terasa de la stația peco Enduro a observat cum cet. Ursatii Anatolie are un conflict cu cet. Caragia Ion. Mai exact Ursatii Anatolie cu Caragia Ion aveau un conflict se numeau cu cuvinte injurioase și se țineau de gît. Ulterior ei doi s-au dat într-o parte pentru a discuta. Ce au discutat el nu cunoaște dar a văzut cum la un moment dat ei se îmbrînceau. Tot în acel moment a văzut că de ei s-au apropiat mai multe persoane și au aplanat conflictul. El personal nu a văzut ca ei să-și aplice lovituri cu pumnul unul altuia doar aveau o discuție aprinsă și se îmbrînceau. Adaugă că Caragia Ion se trântea cu Ursatîi Anatolie dar să-și fi aplicat lovituri el nu a văzut. Menționează că, la stația peco se afla și Caragia Alin fratele lui Caragia Ion dar acesta nu a aplicat lovituri nimănui și nici nu s-a implicat în cearta avută de fratele său. În continuare la fața locului a venit un echipaj de poliție care au documentat cazul. Alte detalii el nu cunoaște (f. d. 49-50);
- Declarațiile **martorului Vrabie Denis Sergiu,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la începutul lunii noiembrie 2022, în una din zile, în jurul orei 17:00, la el a venit Caragia Alin care l-a ajutat la lucrări prin gospodărie. Ei au servit împreună câte o sticlă de bere cu volumul de 0,5 litri. Ulterior în jurul orei 23:00, el împrenă cu Caragia Alin s-au deplasat în orașul Nisporeni la stația peco „Enduro". La stația peco „Enduro" din orașul Nisporeni s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin pe nume Cristi familia nu o

cunoaște, Butnaru Valentina și Scorțaru Veronica. La un moment dat el împreună cu Caragia Alin au intrat în magazinul de la stația peco „Enduro” din orașul Nisporeni de unde au procurat câte o sticlă de bere cu volumul de 0,5 litri și o plăcintă. În timp ce se afla la terasa stației peco „Enduro” din orașul Nisporeni, la un moment dat el i-a luat plăcinta lui Caragia Alin însă Alin l-a numit cu cuvinte injurioase. Tot atunci Ursatii Anatolie se afla pe teritoriul stație peco „Enduro din orașul Nisporeni la o distanță de aproximativ 5-7 metri, a strigat la ei și i-a numit cu cuvinte injurioase. Caragia Alin s-a ridicat de pe scaun și a comunicat că acele cuvinte nu au fost adresate în adresa lui Anatolie însă ultimul i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței și îl numea cu cuvinte injurioase pe Caragia Alin. In urma loviturilor primite Caragia Alin sîngera și acuza dureri la nas și buză. Ulterior Ursatii Anatolie s-a îndreptat spre automobil de unde a luat o rangă cu care se înfrepta spre ei însă Păun Irina și Butnarii Valentina l-au oprit iar Anatolie a pus ranga la loc. El și Caragia Alin nu l-au numit pe Ursatii Anatolie cu cuvinte înjurioasse și nu i-au aplicat careva lovituri. Ulterior la stația peco „Enduro” din orașul Nisporeni a venit Caragia Ion care i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnul lui Ursatii Anatolie. Nu poate comunica dacă Ursatii Anatolie se afla sau nu în stare de ebrietate (f.d. 51);

- Declarațiile **martorului Păun Irina Filimon,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, pe Ursatii Anatolie și Caragia Ion îi cunoaște de mult timp deoarece sunt în realții amicale. La data de 07 noiembrie 2022 în jurul orei 23:00 ea se afla la stația peco „Enduro” din or. Nisporeni. La stația peco „Enduro” din or. Nisporeni se afla și Caragia Alin care este fratele lui Caragia Ion împreună cu prieten de al său pe nume Vrabie Denis. Caragia Alin se afla la o masă împreună cu Vrabie Denis și serveau bere. La un moment dat ea a văzut cum cet. Ursatii Anatolie se apropie de Caragia Alin și îl numea cu cuvinte injurioase. Tot Ursatii Anatolie fără a comunica careva lucruri i-a aplicat lui Caragia Alin lovituri cu pumnul în regiune feței. În urma loviturilor primite Caragia Alin sângera și acuza dureri la nas și buză. Caragia Alin careva lovituri nu a aplicat lui Ursatii Anatolie. Ulterior Ursatii Anatolie s-a deplasat la un automobil de unde a luat o rangă cu care vroia să-l agreseze fizic pe Caragia Alin. În acel moment persoanele care se aflau la fața locului l-au liniștit iar Ursatii Anatolie a pus ranga înapoi în portbagaj. Ulterior după aproximativ 30 min. la stația peco „Enduro” a venit cet. Caragia Ion care este fratele lui Caragia Alin. Cine l-a chemat ea nu cunoaște. În continuare declară că Caragia Ion când a venit s-a apropiat de Caragia Alin pe care la întrebat ce s-a întîmplat iar Alin i-a comunicat că a fost agresat fizic de către Ursatii Anatolie. Caragia Ion s-a apropiat de Ursatii Anatolie și discutau, ce au discutat ea nu a auzit. În continuare a observat cum Caragia Ion se bruschează cu Ursatii Anatolie, căzînd jos la sol ambii și se trînteau. Tot Caragia Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Ursatii Anatolie care a căzut jos la sol. După acest conflict Caragia Ion a plecat acasă cu Caragia Alin iar la fața locului a venit un echipaj de poliție care au documentat cazul. La data de 07.11.2022 cînd Caragia Ion îi aplica lovituri lui Ursatii Anatolie, Caragia Alin nu i-a aplicat careva lovituri lui Ursatii Anatolie. Menționează că, Caragia Alin pe toată durata conflictului ea nu a văzut să-i fi aplicat careva lovituri lui Ursatii Anatolie. Caragia Alin a fost agresat de către Ursatii Anatolie. În timpul conflictului ea se afla la o distanță de aproximativ 5-10 metri de ei și a văzut cele întîmplate (f.d. 53);
- Declarațiile **martorului Butnaru Valentina,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, pe Caragia Ion și Caragia Alin îi cunoaște de mult timp deoarece sunt prieteni. La data de 06 noiembrie 2022 ea se afla la stația peco „Enduro” din or. Nisporeni. La stația

peco „Enduro” se afla Caragia Alin împreună cu Vrabie Denis. La un moment dat Vrabie Denis a rupt o bucată de plăcintă de la prietenul său Caragia Alin. În acel moment Caragia Alin s-a adresat cu o înjurătură în adresa lui Vrabie Denis. În curtea stației peco „Enduro” se afla și cet. Ursatii Anatolie care vizual era în stare de ebrietate. Când Caragia Alin s-a adresat cu cuvinte injurioase în adresa lui Vrabie Denis de ei s-a apropiat cet. Ursatii Anatolie care a început a face scandal mai exact striga la Vrabie Denis și Caragia Alin să se ridice în piciare de pe scaun, lovea cu piciorul în masa la care se aflau ultimii, îi numea cu cuvinte injurioase. Tot atunci de pe masă au căzut sticlele de bere care s-au stricat iar Ursatii Anatolie striga cu voce tare la Caragia Alin precum că vrea să îl bată. Tot în acel moment Ursatii Anatolie a început al lovi pe Caragia Alin cu pumnul în regiunea feței și cu picioarele în regiunea corpului. Văzînd că Ursatîi Anatolie îl agresează fizic pe Caragia Alin ea s-a pus între ei pentru a aplana conflictul dar Anatolie a bruscat-o și numit cu cuvinte injurioase. În continuare ea l-a telefonat pe Caragia Ion și i-a comunicat că Ursatii Anatolie îl agresează fizic pe fratele său Caragia Alin. Ursatii Anatolie s-a deplasat la automobilul său de unde a luat o rangă metalică din portbagaj și continua să îl amenințe pe Caragia Alin cu răfuială fizică. În jurul orei 00:30, la stația peco „Enduro” din or. Nisporeni a venit și Caragia Ion care s-a apropiat de Ursatii Anatolie și discutau, ce discutau ea nu cunoaște, însă la un moment dat ea a văzut cum Anatolie a încercat să-i aplice o lovitură lui Caragia Ion însă ultimul s-a dat într-o parte și în răspuns la bruscat pe Anatolie ambii căzînd jos la sol și se trînteau. Când se afla jos la sol Caragia Ion cu Usatii Anatolie ultimul i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Tot Caragia Ion s-a ridicat de jos și i-a aplicat una sau două lovituri cu piciorul în regiunea corpului. Ulterior Caragia Ion împreună cu Caragia Alin au plecat acasă iar careva lovituri lui Ursatii Anatolie nu i-au mai fost aplicate. După, la fața locului a venit un echipaj de poliție care au documentat cazul (f.d.55);

- Declarațiile **martorului Scorțaru Veronica Ion,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, pe Caragia Ion și Caragia Alin îi cunoaște de mult timp deoarece sunt amici. La data de 06 noiembrie 2022 ea se afla la stația peco „Enduro” din or. Nisporeni. La stația peco „Enduro” se afla Caragia Alin împreună cu Vrabie Denis. La un moment dat Vrabie Denis a rupt o bucată de plăcintă de la prietenul său Caragia Alin. În acel moment Caragia Alin s-a adresat cu o înjurătură în adresa lui Vrabie Denis, iar în curtea stației peco „Enduro” se afla și cet. Ursatii Anatolie care vizual era în stare de ebrietate. Când Caragia Alin s-a adresat cu cuvinte injurioase în adresa lui Vrabie Denis de ei s-a apropiat cet. Ursatii Anatolie care a început a face scandal mai exact striga la Vrabie Denis și Caragia Alin să se ridice în piciare de pe scaun, îi numea cu cuvinte injurioase. Tot atunci Ursatii Anatolie a lovit cu piciorul în masă de unde au căzut sticlele de bere care s-au stricat iar Ursatii Anatolie striga cu voce tare la Caragia Alin precum că vrea să îl bată. Tot atunci Ursatii Anatolie fără a comunica careva lucruri i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Caragia Alin. În continuare Butnaru Valentina l-a telefonat pe Caragia Ion care este prietenul ei și fratele lui Caragia Alin și i-a comunicat că Ursatii Anatolie îl agresează fizic pe fratele său Caragia Alin. Ursatii Anatolie s-a deplasat la automobilul său de unde a luat o rangă metalică din portbagaj și continua să îl amenințe pe Caragia Alin cu răfuială fizică. În jurul orei 00:30, la stația peco „Enduro” din or. Nisporeni a venit și Caragia Ion care s-a apropiat de Ursatii Anatolie și discutau, însă la un moment dat ea a văzut cum Anatolie a încercat să-i aplice o lovitură lui Caragia Ion însă ultimul s-a dat într-o parte și ca răspuns i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în urma loviturii

primite Ursatii Anatolie a căzut jos la sol. Ulterior Caragia Ion împreună cu Caragia Alin au plecat acasă iar careva lovituri lui Ursatii Anatolie nu i-au mai fost aplicate. După, la fața locului a venit un echipaj de poliție care au documentat cazul. Menționează că Caragia Alin nu a aplicat careva lovituri lui Ursatii Anatolie. Caragia Alin a fost cel agresat fizic de către Ursatii Anatolie și avea fața murdară de sînge (f.d. 57-58).

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

7. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de **art. 505 Cod de procedură penală** și audiind inculpatul **Caragia Ion Mihail**, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția lui în comiterea acesteia.
8. În acord cu **art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală,** probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatei în fapta imputată.
10. În acest context, prin prisma **art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală,** toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
11. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6§1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v.Rusia [MC], 10 martie 2009, §89, Prade v.Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).
12. Pe plan național, **art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală** prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar alin. (2) stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.
13. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.
14. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.
15. În conformitate cu prevederile **art. 14 alin. (1) Cod penal,** infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

16. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
17. **Conform art. 113 alin. (1) Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
18. Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs.Grecia din 25.25.1993, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
19. Conform modificărilor la **art. 287 alin. (1) Cod penal**, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07. 09.2024, **art. 287 alin. (1) Cod penal,** are următoare redacție, **alin. (1) -** Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
20. Potrivit prevederilor **art. 10 alin. (1), (2) Cod penal**, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactive.
21. Astfel, în sensul **art. 51 ali. (1), art. 52 și 113 Cod penal**, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile modificărilor la **art. 287 alin. (1) Cod penal**, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07.09.2024, modificările respective înrăutăţeşte situaţia inculpatului **Caragia Ion Mihail,** astfel acțiunile lui urmează a fi calificate conform **art. 287 alin. (1) Cod penal** în redacția până la adoptarea modificărilor la **art. 287 alin. (1) Cod penal** în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07. 09.2024.
22. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de **art. 505 Cod de procedură penală,** audiind inculpatul **Caragia Ion Mihail**, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia, instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate *infra*.
23. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr. 4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că:

24. Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
25. Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate intr-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
26. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
27. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elementare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public.
28. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc.
29. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca ordine publică.
30. Instanța de judecată menționează că art. 287 alin. (1) Cod penal, incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.
31. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
32. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpatul **Caragia Ion Mihail**, în privința părții vătămate Ursatii Anatolie la componența de infracțiune stabilită de art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de norma enunțată și anume încălcarea ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.
33. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpatul **Caragia Ion Mihail**, este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata de inițierea conflictului cu victima, adresarea către acesta cu cuvinte necenzurate în public, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victima în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.
34. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.

35. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul **Caragia Ion Mihail**, cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.
36. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul **Caragia Ion Mihail**, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal pentru fapta comisă la data de 07 noiembrie 2022, în jurul orei 00:25, pe teritoriul stației peco ”Enduro” din or. Nisporeni, str. Dacia 1, în privința părții vătămate Ursatii Anatolie.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

37. În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
38. Conform **art. 76 Cod penal,** drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Caragia Ion Mihail,** instanţa de judecată a reţinut a fi recunoașterea vinovăției.
39. Conform **art. 77 Cod penal,** drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Caragia Ion Mihail,** instanţa de judecată nu a reţinut.
40. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
41. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
42. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
43. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
44. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
45. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

46. Conform **art. 80 alin. (1) Cod penal,** în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
47. **Art. 287 alin. (1) Cod penal,** prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
48. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Caragia Ion Mihail**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin grave.
49. Reieşind din faptul că inculpatul **Caragia Ion Mihail** a încheiat acord de recunoaştere a vinovăţiei care a fost acceptat de către instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, art. 509^1 alin. (4) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.
50. Astfel, reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului **Caragia Ion Mihail,** care la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, instanța de judecată constată că la convenirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore au fost respectate prevederile art. 75 -78 Cod penal, ce țin de individualizarea pedepsei. La fel, la coordonarea pedepsei nominalizate, au fost respectate și limitele de pedeapsă rezultând din reducerea de 1/3 din limitele de pedeapsă. Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar temei de respinge a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.
51. Potrivit art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

52. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
53. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatul **Caragia Ion Mihail**, urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
54. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
55. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului

Caragia Ion Mihail, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

56. Acțiune civilă nu a fost înaintată.
57. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
58. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 67, 80 Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 509-509[1]Cod de procedură penală, instanța de judecata ,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Caragia Ion Mihail** și procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Diaconu Tudor, la data de 28 iunie 2024, în prezenta cauză.

Se recunoaşte vinovat **Caragia Ion Mihail**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Se explică lui **Caragia Ion Mihail** că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 2 (două) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Caragia Ion Mihail** că în termen de cinci zile din momentul rămînerii definitive a sentinţei să se prezinte la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Caragia Ion Mihail**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălţi) în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**