C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-691/26 Judecătoria Orhei sediul Central
4-25061127-03-4r-11022026 Judecător P.Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii
30 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs conform art.471 alin.(1) CCo, în lipsa părților, cauza contravențională în privința lui **Rotaru Petru**, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator conținută în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427250 din 09.04.2025 Rotaru Petru a fost sancționat în baza art.47[1] alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru faptul că el, în perioada 07 septembrie 2024- 31 decembrie 2024, în perioada lunilor septembrie- decembrie 2024, în timp ce se afla în localitatea s. Curchi, r. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută- ruble rusești, prin cardul bancar „PSB Bank”, situat în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP „Șor” în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din 20.10.2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

La 23.04.2025 Rotaru Petru prin intermediul apărătorului său, avocatul Dariev Boris, în temeiul art.448 CCo, a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea ei, precum și declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.12.2025 contestația depusă în interesele lui Rotaru Petru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată – hotărâre cu care ultimul n-a fost de acord și prin intermediul apărătorului său, avocatul Dariev Boris, a atacat-o cu recurs, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie încetat procesul contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că nu există faptul contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo.

În argumentarea cerințelor formulate, recurentul a menționat, că instanța a admis în calitate de probe înscrisuri care nu au fost autentificate în modul corespunzător și acestea nu pot sta la baza unei soluții de sancționare, urmând a fi declarate inadmisibile deoarece au fost ridicate din alte cauze ce nu au tangență cu respectiva cauză contravențională, respectiv, vinovăția lui Rotaru Petru în lipsa probelor pertinente și concludente nu a fost demonstrată.

Referindu-se la răspunsurile companiilor de telefonie mobilă, apărătorul pretinde că în perioada august-decembrie 2024 aplicația PSB Bank nu era funcțională, având în vedere restricțiile instituite a fost blocat accesul la respectiva pagină web.

Mai invocă recurentul, că la caz nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo (nu s-a demonstrat: scopul contravenției; dacă contravenientul a acceptat mijloace bănești pentru a exercita sau de a nu exercita dreptul de vot; a acceptat sau a primit mijloace bănești).

Cât vizează solicitări de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, apărătorul-recurent susține că la caz lipsește descrierea completă și clară a faptei contravenționale imputată lui Rotaru Petru - timpul, locul, modul și mijloacele de săvârșire.

Critică recurentul și sancțiunea contravențională aplicată lui Rotaru Petru, apreciind-o una inechitabilă, având în vedere starea precară financiară al acestuia, sancțiunea în cuantum de 25000 lei fiind una excesivă și reprezintă o povară pentru întreaga familie a contravenientului, depășind toate activele disponibile. În sensul dat Rotaru Petru prin cerere a anexat la materialele cauzei înscrisuri, potrivit căruia se atestă că acesta este căsătorit, soția este încadrată în gradul mediu de dizabilitate, iar la întreținere au 4 copii, dintre care 2 sunt minori.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo.

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Rotaru Petru de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a

ajuns la concluzia de vinovăție a acestuia în comiterea faptei contravenționale ce i-a fost imputată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427250 din 09.04.2025.

Colegiul apreciază că după formă și conținut procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor art.443 CCo, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o *descriere corespunzătoare a faptei* – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Rotaru Petru exprimate prin acceptarea și primirea surselor financiare ce nu i se cuvin cu scopul exercitării sau exercitării unor drepturi electorale, în perioada scrutinului electoral și a referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă în interesele lui Rotaru Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr. MAI06 427250 din 09.04.2025, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei și în baza probelor examinate corect ajungând la concluzia privind vinovăția contravenientului în fapta adusă acestuia în învinuire și lipsa temeiurilor pentru admiterea contestației, fapt ce a determinat menținerea în vigoare a actelor emise de agentul constatator.

Cât vizează fondul cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că în cadrul procesului au fost administrate probe pertinente și concludente care confirmă implicarea lui Rotaru Petru în coruperea electorală pasivă, în acest sens de către agentul constatator a fost constatat faptul contravenției, iar acțiunile contravenientului corect au fost încadrate juridic în baza art.47[1] alin.(1) CCo, ultimul fiind atras la răspundere contravențională în baza acestui articol, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei – sancțiune ce corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale. În acest sens Colegiul constată legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator seria/nr. MAI06 427250 din 09.04.2025.

La rândul său, hotărârea instanței de fond corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată. Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea ei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Rotaru Petru în săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo și atragerea justificată a lui la răspundere contravențională, fapt ce a determinat respingerea contestației.

Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului că n-a fost demonstrată vina lui Rotaru Petru în comiterea contravenției imputate,

în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze a cercetat probatoriul administrat pe parcursul procesului, inclusiv extrasul din rezultatul MSI - care denotă ferm implicarea lui Rotaru Petru în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Având în vedere prevederile art.440 alin.(1); art.375 alin.(3) și art.425 CCo, Colegiul constată, că de către agentul constatator, în susținerea învinuirii înaintate lui Rotaru Petru în baza art.47[1] alin.(1) CCo au fost prezentate următoarele probe: - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional- Petru Rotaru din 09.04.2025 prin care dânsul a comunicat că nu este membru la nici un partid și că datele de identitate nu le-a oferit nimănui și nici nu a instalat aplicație „PSB Bank" sau telegram; - procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.05.2025 a agentului constatator al IP Orhei, Vlada Severin (privind coruperea electorală pasivă); - raportul șefului al INSP al IGP, comisar șef Manole Victor din 07.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Orhei, Popanu Alexandru, despre parvenirea la 21.03.2025 în cadrul INSP - prin care se comunică despre inițierea în baza art.374 alin.(2[1]) Cco a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art.47[1] alin.(1) CCo, în acest sens solicitând în baza art.393 alin.(2) Cco înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Orhei; - copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art.47[1] CCo, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară "PSB Bank" situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024; - Ordonanța cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr. 129 din 09.04.2025; - copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181[3] și art.243 alin.(3) lit.a), b) CP; - copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă; - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura

specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; - copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024; - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024, prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; - copia încheierii și mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; - extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Petru Rotaru la nr. telefon *****, din care se relevă că 12 conexiuni.

Colegiul reține, că înscrisurile prezentate de către agentul constatator au fost obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, aceste date fiind obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței ale lui Rotaru Petru.

În acest context urmează a se menționa, că de către Procuratura Anticorupție a fost pornită urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a), b) și art.284 alin.(1) CP, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI.

De către INSP a IGP a fost inițiat procesul contravențional seria/nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art.393 alin.(2) CCo, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit

cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe denotă existența elementelor contravenției.

Deci, înscrisurile prezentate de către agentul constatator care au fost obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Rotaru Petru, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În pofida faptului că, Rotaru Petru nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele administrate în cadrul acestui proces contravențional îi demonstrează vinovăția, în acest sens fiind relevantă inclusiv și informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații precum că utilizatorul numărului de telefon ***** este Rotaru Petru, acesta recepționând 12 mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), în mod indiscutabil persistând legătura dintre numărul SIM utilizat de Rotaru Petru și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Rotaru Petru, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB).

Apărătorul-recurent a invocat în recurs, că în perioada august-octombrie 2024 aplicația PSB Bank nu era funcțională, având în vedere restricțiile instituite, fiind blocat accesul la respectiva pagină web. În acest sens, Colegiul va menționa, că urmare a cererii Serviciului de Informații și Securitate, SA Moldtelecom, SA Moldcell și SA Orange, au blocat accesul la multe site-uri şi adrese IP, printre care și psbank.ru, fapt ce nu demonstrează că accesarea aplicației mobile nominalizate n-ar putea fi efectuată în cazul conexiunii telefonului la un alt tip de internet, decât cel mobil prestat de operatorii de telefonie mobilă (spre ex: Wi-Fi), or, schimbarea modului de conectare la internet (de exemplu, trecerea de la date mobile la Wi-Fi) este o metodă comună pentru a ocoli astfel de blocaje impuse de operatorul mobil.

La caz, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără acordul contravenientului. Deci, în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă instalarea și deschiderea contului în aplicația PSB Bank, iar odată

cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor lui Rotaru Petru prin prisma art.47[1] alin.(1) CCo.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului. La constatarea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Co se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă, contravenția fiind formală nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul lui Rotaru Petru la vot, or, norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe, sancționarea coruperii alegătorilor având ca obiectiv asigurarea integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Rotaru Petru în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate pe parcursul procesului, iar argumentele contestatarului cu privire la nevinovăție nu corespund situației faptice reținute la caz.

Deci, Colegiul apreciază, că prima instanță justificat a respins contestația înaintată în interesele contravenientului ca fiind neîntemeiată, menținând în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare a lui Rotaru Petru în baza art.47[1] alin.(1) CCo, seria/nr. MAI06 427250 din 09.04.2025.

Cât vizează sancțiunea contravențională aplicată lui Rotaru Petru prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, în opinia instanței de recurs respectiva sancțiune este echitabilă și corect individualizată, fiind respectat principiul proporționalității, reieșind din gravitatea faptei comise și consecințele faptei contravenționale.

La stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Rotaru Petru agentul constatator nu a derogat de la prevederile legale stipulate la art.41 CCo, sancțiunea amenzii fiind aplicată la limita minimă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo.

Colegiul va menționa, că la caz n-au fost stabilite circumstanțe excepționale care în temeiul art.44[1] CCo ar condiționa aplicarea unei sancțiuni mai blânde, sub

limita minimă prevăzută de norma menționată, or, numai prin sancțiunea amenzii în cuantumul stabilit - 500 unități convenționale - este posibilă atingerea scopului sancțiunii/legii contravenționale, de corectare și reeducare a contravenientului, Colegiul penal nu consideră oportun de interveni cu modificări în decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 427250 din 09.04.2025.

Constatând lipsa temeiului pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, Colegiul va respinge recursul ca nefondat, menținând fără modificări hotărârea instanței de fond.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Dariev Boris în interesele lui **Rotaru Petru** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 22.12.2025 pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă și sancțiunea aplicată acestuia în baza art.47^1 alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.