Dosarul nr.2-22171290-32-2-23112022 (2-1849/22)

HOTĂRÂRE
În numele legii

Dispozitivul pronunțat public la data de 27 iulie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

Cu participarea reprezentantului reclamantei Robu Natalia, avocatului Crețu Nadejda, împuternicită potrivit mandatului nr. 1766383 din 28 octombrie 2022, în lipsa pârâtului Robu Mihail și a reprezentantului autorității tutelare, legal citați

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Crețu Nadejda în interesele***** împotriva lui***** intervenient accesoriu Direcția Generală, Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la decăderea din drepturile părintești,-

constată:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 23.11.2022 prin intermediul PIGD a fost repartizată în mod automat-aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Crețu Nadejda în interesele ***** împotriva lui***** intervenient accesoriu Direcția Generală, Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la decăderea din drepturile părintești, judecătorului judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), Alexeeva Viorica.
2. Prin cererea de chemare în judecată avocatul Crețu Nadejda în interesele reclamantei Robu Natalia a solicitat decăderea din drepturile părintești a lui Robu Mihail.
3. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei Robu Natalia, avocatul Crețu Nadejda a indicat că, în fapt la data de 25.11.2019 prin hotărârea Judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni) cu nr.2- 329/2019, a fost desfăcută căsătoria dintre reclamanta Robu Natalia şi pârâtul***** în rezultatul căruia copilul minor, fiul Robu Sorin a fost stabilit la educația şi întreținerea mamei sale, Robu Natalia. După desfacerea căsătoriei pârâtul a uitat să-şi onoreze obligațiunile sale părintești ca tată şi ca părinte asupra copilului minor comun. Această iresponsabilitate din partea pârâtului s-a manifestat prin faptul că ultimul nu a participat la educația și întreținerea financiară a fiului său. A menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni) din 25.11.2019 pârâtul Robu Mihail a fost obligat inițial la plata pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariul şi alte venituri lunare, începând cu 26.03.2019 până la atingerea majoratului fiului minor Robu Sorin. A mai indicat că chiar şi în baza hotărârii judecătorești, pârâtul Robu Mihail nu a avut intenţia de a-şi onora obligațiunile sale de părinte faţă de copil, fapt ce se confirmă prin faptul că, la momentul actual este acumulată restanța la pensia de întreținere în sumă de 88208,25 lei la data de 19.10.2022, drept dovadă servind încheierea privind stabilirea restanței la

plata pensiei de întreținere eliberată de către executorul judecătoresc Ciorba Anatolie din 19.10.2022.

4. A specificat faptul că, la nenumăratele scrisori de expediere în adresa lui Robu Mihail din s.Scoreni r.Străşeni, privind achitarea pensiei de întreținere în folosul copilului minor, Robu Sorin, acesta nu a achitat careva sumă de bani, eschivându-se de la respectivele plăți. A relatat că, pârâtul***** în calitate de tată al copilului minor Robu Sorin, niciodată nu s-a prezentat la școala pe care copilul o frecventează acesta, la medicul de familie al copilului precum și nici nu s-a interesat de starea sănătății ultimului. La fel, a specificat și faptul că, în timpul convieţuirii cu pârâtul***** reclamanta a avut parte de violență fizică și psihologică, fapt care s-a reflectat și asupra copilului, ulterior fiind emisă și ordonanță de protecție în privința pârâtului. De asemenea, a indicat că în privința acestuia a fost intentat şi proces-verbal contravențional în temeiul prevederilor art.69 alin.(l) Cod contravențional, pe faptul injuriei în adresa lui Robu Natalia. A subliniat și faptul că după desfacerea căsătoriei, reclamanta a fost nevoită să își ia copilul şi să plece din casă, deoarece pârâtul consuma alcool în permanență şi aplica violența fizică şi economică în privința copilului şi reclamantei. Consideră că lipsa interesului pârâtului de a fi alături de fiul său, manifestarea unei neglijențe grave în îndeplinirea îndatoririlor de părinte, permanent se eschivează de la exercitarea obligațiilor şi drepturilor părintești, Robu Mihail pune în primejdie dezvoltarea morală, asigurarea condițiilor de trai şi instruirea fiului său, fapt pentru care urmează să fie lipsit de drepturile părintești. În drept și-a întemeiat cererea în temeiul prevederilor art. 51. 58, 60, 63, 67-69 Codul familiei, art. 16 al legii nr. 338-VIII din 15.12.1994 privind drepturile copilului.
5. Prin încheierea din 29.11.2022, cererea depusă de avocatul Crețu Nadejda în interesele***** împotriva lui***** intervenient accesoriu Direcția Generală, Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la decăderea din drepturile părintești, a fost acceptată în procedură cu stabilirea ședinței de pregătire pentru dezbaterile judiciare (*f.d. 14-14 verso*).
6. Prin avizul concluzie depus de către reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Dreptului copilului Ialoveni nr. 262 din 13.02.2023, s-a indicat că Robu Natalia împreună cu copilul minor, Robu Sorin, la moment nu se află pe teritoriul localității, fiind plecați peste hotare iar Robu Mihail nu dispune de viză și nu locuiește pe teritoriul satului. Astfel, s-a indicat că, la pronunțarea hotărârii instanța de judecată, urmează să admită cererea cu privire la decăderea din drepturile părintești ca fiind întemeiată (*f.d.20-22*).
7. În ședința de judecată avocatul Crețu Nadejda în interesele reclamantei Robu Natalia, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată integral în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta. Suplimentar a invocat că, norma legală în temeiul căruia își întemeiază acțiunea depusă este art. 67 alin.(1) lit.a) și h) Cod de procedură civilă.
8. În ședința de judecată pârâtul***** legal citat despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul public anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat, și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.(*f.d. 39*)
9. În ședința de judecată reprezentantul autorității tutelare, Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni, legal citată despre data și ora ședinței de judecată

nu s-a prezentat, însă prin solicitarea inserată în avizul-concluzie depus, a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 205 alin.(4) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului. *(f.d.43 verso)*

Aprecierea instanței de judecată:

10. Audiind opinia participantului la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de către avocatul Crețu Nadejda în interesele ***** împotriva lui***** intervenient accesoriu Direcția Generală, Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la decăderea din drepturile părintești, din următoarele considerente.
11. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.
12. În conformitate cu prevederile art. 67 Codul familiei, *părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicând violența fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influențează negativ asupara copilului; f) suferă de alcoolizm cronic sau narcomanie; g) au săvârşit acţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului, precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului*
13. În acest sens, instanța de judecată reține și jurisprudența CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părintești, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importantă fundamentală (cauza *Johansen împotriva Norvegiei*, hotărârea din 07.08.1996), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza *Gnahore împotriva Franţei*, nr. 40.03/98 şi *Johansen* citată anterior). Totodată, CEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza *Gnahore*, menţionată mai sus): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza *Maumousseau şi Washington împotriva Franţei*, nr. 39.388/05)

14. Potrivit articolului 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, *„statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.”*
15. Art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, prevede că” *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.*
16. În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 25.11.2019, a fost desfăcută căsătoria dintre Robu Mihail și Robu Natalia, încheiată la data de 26.06.2009, s-a stabilit domiciliul copilului minor, Robu Sorin, cu mama Robu Natalia, fiind dispusă și încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariul lunar și/sau alte venituri, începând cu data de 26.03.2019 și până la atingerea majoratului de către copil, de la pîrîtul Robu Mihail (*f.d.8-8 verso*)
17. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că potrivit încheierii p/a041-14/2020 din data de 19.10.2022, emisă de către executorul judecătoresc Ciorba Anatolie, s-a stabilit cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere în cuantum de 88 208,25 lei (*f.d.10).*
18. La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, prin încheierea din 02.11.2018, a fost admisă cererea ***** privind aplicarea măsurilor de protecție față de victima violenței în familie provocate de***** fiind aplicate anumite măsuri de protecție față de aceasta și copilul său minor (*f.d.*11-11 verso)
19. Potrivit răspunsului nr. 1976 din 14.04.2019 eliberat de Inspectoratul de Poliție Ialoveni, în privința lui Robu Mihail a fost inițiată procedura contravențională în temeiul art. 69 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 9 u.c. (*f.d.13*).
20. Potrivit informației eliberate de IP Gimnaziul Malcoci precum și OMF Malcoci, s-a indicat că, Robu Natalia are grijă de copilul minor Robu Sorin, de comportamentul și sănătatea acestuia (*f.d.12, 12 verso*)
21. În cadrul examinării prezentei cauze, reprezentantul reclamantei Robu Natalia, avocatul Crețu Nadejda a invocat ca temei de decădere din drepturile părintești a pârâtului Robu Mihail în privința copilului minor, este eschivarea ultimului de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, precum și în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului, adică prevederile art. 67 Codul familiei
22. La caz, instanța de judecată reține că, prevederile art. 67 din Codul familiei stipulează că, *părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; fac abuz de drepturile părinteşti;se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.*

23. Instanța de judecată menționează că, pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreţinere este necesară existenţa unor probe pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere.
24. Instanța de judecată reține că, deși în privința pârâtului Robu Mihail există o hotărâre prin care acesta ar fi obligat să achite pensia pentru întreținerea copilului minor, din probatoriul anexat la materialele cauzei urmează că ultimul nu cunoaște despre acest fapt, or, de către reclamantă nu au fost prezentate probe care să confirme că pârâtul a fost înștiințat despre intentarea procedurii de executare.
25. Totodată, instanța de judecată respinge ca declarativ argumentul reprezentantului reclamantei Robu Natalia, avocatului Crețu Nadejda precum că pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, or, contrar prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă instanței nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma faptele expuse în sensul dat.
26. Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată reține că, restanța la plata pensiei de întreținere, formată în urma unor circumstanţe ce nu au depins direct voinţa debitorului, nu demonstrează eschivarea lui Robu Mihai de la exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părinteşti, iar în speţă prevederile art.67 lit. a) din Codul familiei, nu sunt aplicabile.
27. Pe cale de consecință, în ședința de judecată nu a fost probat dezinteresul pârâtului pentru creșterea și dezvoltarea copilului său și nici eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești
28. La fel, instanța de judecată menționează că, pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul *cînd aceasta o cer interesele copilului*, este necesară existenţa unor probe pertinente care ar demonstra faptul dat.
29. Instanța de judecată menționează că, de către reprezentantul reclamantei Robu Natalia, avocatul Crețu Nadejda, nu au fost prezentate careva probe pertinente la caz, care ar demonstra impunerea lui Robu Mihail față de copilul minor de a face anumite lucruri contrar voinței acestuia
30. Totodată, instanța de judecată reține că, interesul superior al copilului presupune, pe de o parte, garantarea evoluţiei copilului într-un mediu sănătos, iar pe de altă parte, menţinerea legăturilor acestuia cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.
31. La constatarea existenţei comportamentului abuziv al părinţilor şi influenţei acestuia asupra copiilor urmează să se ia în consideraţie întregul ansamblu de circumstanţe, pentru a stabili cu certitudine modalitatea în care va fi protejat cel mai eficient interesul superior al copilului şi a determina dacă ingerinţa statului într-o anumită situaţie este proporţională, pertinentă şi suficientă în coraport cu motivele speţei.
32. Instanța de judecată reține că, ocrotirea interesului superior al copilului nu înseamnă nesocotirea intereselor părinților, or, în familie nu trebuie să existe contradicții în acest sens. În cazul în care însă unul dintre părinți nu-și îndeplinește corespunzător îndatoririle specifice autorității părintești se pot aplica sanctiuni în acest sens. Mai mult ca atît, instanța de judecată reține că, sancțiunea cu privire la decăderea din drepturile părintești este cea mai severa măsură ce poate fi dispusă împotriva părintelui care nu exercită ori

exercită necorespunzător autoritatea părintească, avand ca efect pierderea drepturilor părinteşti ale acestuia.

33. Instanța de judecată acceptă că, comportamentul pârâtului în raport cu copilul său nu reprezintă relațiile model între tată și copil, însă neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părinteşti, or, comportamentul pârâtului nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decăderea a acestuia din drepturile de tată. Apreciind speța sub aspectele invocate, se reține că sancțiunea decăderii din drepturile părinteşti poate fi aplicată față de părinții care, din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligațiunile față de copii sau fac abuz de drepturile părinteşti.
34. Instanța de judecată reține că, autoritatea părintească asupra minorului nu este doar un drept al părintelui ci şi un drept al copilului de care copilul poate fi lipsit doar în situaţii speciale ce ţin de interesul său superior
35. În același context instanța de judecată, accentuează că sancțiunea decăderii din drepturile părinteşti trebuie să corespundă intereselor copilului, iar în situația menționată reprezentantul reclamantei subliniază atitudinea iresponsabilă a pârâtului faţă de exercitarea drepturilor părinteşti, dar nu scoate în evidență modul în care decăderea pârâtului din drepturile părinteşti va avea un impact benefic şi ar corespunde intereselor superioare ale copiilor minori.
36. Având în vedere principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului, instanța de judecată consideră că prezența lui Robu Mihail în viața copilului său este în interesul acestuia or, instanței nu i-au fost prezentate probe care ar fi înlăturat dubiile de mai sus, iar decăderea din drepturile părinteşti este o sancțiune foarte drastică, urmând a fi aplicată față de părinți numai după ce se va constata că alte măsuri luate față de părinți ce nu-și îndeplinesc obligațiile părinteşti nu au adus un rezultat pozitiv. Respectiv, instanța consideră neîntemeiată, pretenția reclamantei de decădere din drepturi părinteşti a lui Robu Mihail.
37. La fel, instanța relevă că interesul superior al copiilor se determină prin examinarea tuturor criticilor de apreciere, cum sunt vârsta copiilor, conduita fiecărui părinte, situația materială, posibilitățile concrete de a se ocupa efectiv de copil, garanțiile morale pe care le prezintă.
38. Mai reține instanța și faptul că, principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
39. Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, a menționat că pentru un părinte şi copilul său a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieţii familiale, chiar dacă relaţia între părinţi a fost ruptă (Elsholz v. Germania, hotărâre din 13 iulie 2000, §43). Măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă care se referă la interesele copilului (M.D. și alții v. Malta, hotărâre din 17 iulie 2012, §76).
40. Astfel, reieșind din cele constatate supra instanța relevă că decăderea din drepturile părinteşti este o sancțiune foarte drastică, astfel încât ea trebuie aplicată față de părinți numai după ce se va constata că alte măsuri luate față de părinți ce nu-și îndeplinesc

obligațiile părintești, fapt ce nu fost demonstrat instanței de judecată, considerent din care acțiunea urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

41. Prin urmare, conducându-se de art. art. 67-68 Codul familiei, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

hotărăşte:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Crețu Nadejda în interesele***** împotriva lui***** intervenient accesoriu Direcția Generală, Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni cu privire la decăderea din drepturile părintești, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva