Dosarul nr. 1-135/2026
1-26097822-48-1-03082026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 septembrie 2026 or.
Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe Popa
Grefieri
Rodica Bargan
cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari
Apărătorului inculpatului Mariana Ivasiutic
Inculpatului Daniel Bostan

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bostan Daniel *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cet. al Republicii Moldova, originar și domiciliat *****, cu studii medii incomplete, concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu se află la evidenta psihiatrică şi/sau narcologică şi anterior nejudecat.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolul 264[1] alin. (5) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 04 august 2026 – 16 septembrie 2026

Măsură preventivă – nu a fost aplicată

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Bostan Daniel *****, la 05 iulie 2026, aproximativ la ora 01:52, neposedînd permis de conducere a mijloacelor de transport, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model "Opel Vectra" cu n/î VUE 195 şi, deplasîndu-se neadecvat pe strada Alexandru cel Bun nr.202/1 din or.Călăraşi, în preajma staţiei Peco „Petrom", a fost somat să stopeze unitatea de transport, de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi - pentru verificarea actelor.

Tot atunci, inspectorii de patrulare din cadrul IP Călăraşi, avînd bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, au solicitat lui Bostan Daniel să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - ştiinţific "Drager Alcotest", în rezultatul căruia s-a stabilit că, conform "Drager Alcootest nr.6820" din 05.07.2026, ora 02:05, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Bostan Daniel, constituia 1,09 mg/l, care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate, Bostan Daniel a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, și anume pct. 10 subpct. 2) din prezentul Regulament, care prevede expres că: „*Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*", precum și pct. 14 lit. a), care stipulează că: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*".

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Bostan Daniel *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bostan Daniel** ***** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată şi de apărătorul inculpatului.

În ședință de judecată, inculpatul **Bostan Daniel** ***** a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere şi faptul că recunoaște

vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatului Mariana Ivasiutic, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Eugeniu Șlicari, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Bostan Daniel** ***** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Bostan Daniel** ***** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

<u>Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.</u>

Inculpatul **Bostan Daniel** *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, învinuirea îi este clară. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște. Inculpatul a declarat că nu își amintește data exactă, însă, în luna iulie 2026, s-a aflat la iaz, unde a consumat băuturi alcoolice, după care s-a urcat la volanul automobilului său personal. Acesta este proprietarul automobilului, marca Opel Vectra cu care a fost stopat. Ulterior, a pornit spre o stație de alimentare cu combustibil, unde a fost stopat de colaboratorii poliției. Acesta a declarat că a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul indicând concentrația de 1,09 mg/l, cu care a fost de acord. A precizat că distanța de la iaz până la stația de alimentare este de aproximativ 3–4 km și că a parcurs această distanță în stare de ebrietate. Totodată, inculpatul a declarat că în automobil se afla și un prieten de-al său, care, de asemenea, era în stare de ebrietate. Inculpatul a menționat că automobilul a fost procurat cu aproximativ două săptămâni înainte de incident și că s-a urcat pentru prima dată la volanul acestuia în ziua în care a fost stopat de către polițiști.

La întrebarea avocatului Ivasiutic Mariana, inculpatul a declarat că solicită să fie pedepsit condiționat. Acesta a precizat că nu are persoane minore la întreținere și nici persoane cu dizabilități. A menționat că și-a dat seama de gravitatea faptei comise și că regretă cele întâmplate.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că anterior nu a condus niciodată mijloace de transport și că s-a urcat pentru prima dată la volan în ziua incidentului. Acesta a precizat că, la data de 05 iulie 2026, nu deținea permis de conducere. Inculpatul a declarat că cunoștea faptul că pentru a conduce un mijloc de transport este necesară deținerea unui permis de conducere și că este familiarizat cu existența Regulamentului Circulației Rutiere, informațiile respective fiind cunoscute de pe internet. Acesta a menționat că a lucrat în Cehia până în luna

iulie, anul 2026, unde s-a aflat pentru o perioadă mai mare de un an. Automobilul l-a procurat la suma de 750 de euro. La momentul actual, inculpatul a declarat că lucrează în domeniul construcțiilor împreună cu tatăl concubinei sale și că, de la revenirea din Cehia, nu dispune de alte surse de venit. Inculpatul a reiterat solicitarea de a fi pedepsit condiționat, motivând că nu are posibilitatea de-a achita amenda. Acesta a explicat că a pornit spre stația de alimentare cu combustibil, deoarece intenționa să alimenteze automobilul.

<u>Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:</u>

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Bostan Daniel ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Declarațiile martorului **Deliu Valeriu*** din *07 iulie 2026*, din care rezultă că, activează în calitate de subofițer în cadrul SSP a IP Călărași. Astfel, la data de 04.07.2026, a intrat în serviciu împreună cu colegul său, Bîrsanu Maxim, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9967. Patrulând prin or. Călărași, în jurul orei 01:40, deja la data de 05.07.2026, pe str. Mihai Eminescu, au observat deplasându-se un automobil de model Opel Vectra, cu numărul de înmatriculare VUE 195. Automobilul dat manifesta un mers neuniform pe str. Mihai Eminescu, în direcția str. Alexandru cel Bun. Astfel, automobilul dat a fost stopat în preajma stației Peco „PETROM", situată pe str. Alexandru cel Bun 202/1. Acesta a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de automobilul stopat. Prezentându-se conducătorului auto, a purtat discuții cu ultimul, iar din cavitatea bucală a șoferului s-a simțit un miros puternic de alcool. L-a întrebat pe șofer dacă a consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore, la care acesta i-a comunicat că a consumat. Totodată, șoferul i-a comunicat că nu deține permis de conducere. Ulterior, șoferul a fost identificat ca fiind Bostan Daniel. După aceasta, Bostan Daniel a fost supus, de către colegul său, Bîrsanu Maxim, testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger". Rezultatul testării cu aparatul „Dräger" a fost pozitiv, indicând concentrația de 1,09 mg/l. Astfel, șoferul a fost înlăturat de la conducerea unității de transport, iar automobilul acestuia a fost ridicat și transportat la parcarea specială a IP Călărași. A specificat că cetățeanul Bostan Daniel avea în calitate de pasager o persoană de gen masculin. (f.d.14-16)

- *Declarațiile martorului **Bîrsanu Maxim*** din *07 iulie 2026*, care a oferit declarații similare cu cele ale martorului Deliu Valeriu. (f.d.17-19)

<u>Mijloace materiale de probă:</u>

-Procesului-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, întocmit la data de 05.07.2026, rezultă că, în urma testării cu mijlocul tehnico-științific „Drager Alcootest nr. 6820", la ora 02:05, în privința învinuitului Bostan Daniel a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l. (f.d. 7, 10)

-Procesului-verbal de ridicare din 06.07.2026, prin care de la Suruceanu Constantin, angajat al stației Peco „Petrom", a fost ridicat un CD de culoare albă, pe care este stocată o secvență video ce surprinde evenimentele din 05.07.2026. (f.d. 28)

-*Procesului-verbal de cercetare a obiectului din 20.07.2026*, prin care a fost examinat un CD de culoare albă, ce conține înregistrări video ale evenimentelor din 05.07.2026, aproximativ la ora 01:52, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Deliu Valeriu, a solicitat stoparea mijlocului de transport condus de învinuitul Bostan Daniel, precum și procesul de verificare a actelor acestuia, la adresa str. Alexandru cel Bun nr. 202/1, or. Călărași, în preajma stației Peco „Petrom". (f.d. 30)

- *Mijloc material de probă: un CD de culoare albă,* pe care sunt înregistrate evenimentele din 05.07.2026, aproximativ la ora 01:52, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Deliu Valeriu, a solicitat stoparea unității de transport conduse de învinuitul Bostan Daniel, precum și procesul de verificare a actelor acestuia, pe adresa str. Alexandru cel Bun nr. 202/1, or. Călărași, în preajma stației Peco „Petrom" – mijloc material de probă care este împachetat, sigilat și atașat la cauza penală. (f.d. 31)

- *Procesului-verbal de ridicare din 20.07.2026*, prin care a fost ridicat de la angajatul IP Călărași, Deliu Valeriu, un CD de culoare albă, fără careva inscripții, pe care este înregistrată o secvență audio-video privind evenimentele din 05.07.2026. (f.d. 33)

-*Procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2026*, prin care a fost examinat un CD de culoare albă, fără careva inscripții, pe care sunt înregistrate evenimentele din 05.07.2026, aproximativ la ora 02:05, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Bîrsanu Maxim, a supus testării alcooscopice conducătorul auto/învinuitul Bostan Daniel, precum și procesul de testare cu mijlocul tehnico-științific „Drager Alcootest nr. 6810". În urma testării, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bostan Daniel constituia 1,09 mg/l. (f.d. 35)

-*Mijloc material de probă: un CD de culoare albă*, fără careva inscripții, pe care sunt înregistrate evenimentele din 05.07.2026, aproximativ la ora 02:05, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Bîrsanu Maxim, a supus testării alcooscopice conducătorul auto/învinuitul Bostan Daniel, precum și procesul de testare cu mijlocul tehnico-științific „Drager Alcootest nr. 6810". În urma testării, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bostan Daniel constituia 1,09 mg/l – mijloc material de probă care este împachetat, sigilat și atașat la cauza penală. (f.d. 34, 36)

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Prin urmare, instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptelor infracționale pentru fiecare caz în parte de către inculpatul **Bostan Daniel *******, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei şi a oferit declarații în ședință de judecată, iar în acest sens, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceiași şi nu afectează probatoriului în cauza penală.

Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptelor infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către **Bostan Daniel ******* şi săvârșirea de către acesta cu vinovăție a faptei.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie.

În acest context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Bostan Daniel ******* au fost încadrate juridic totodată și în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu indicii calificativi *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l şi care nu deţine permis de conducere”*.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției*.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază că **Bostan Daniel ******* a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că nedeținând permis de conducere și încălcând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG Republicii Moldova nr. 375 din 3.05.2009, conform căruia „*Conducătorului de vehicul î-i este*

interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate,, a condus automobilul de model "Opel Vectra" cu n/î VUE 195 şi, deplasîndu-se neadecvat pe strada Alexandru cel Bun nr.202/1 din or.Călăraşi, în preajma staţiei Peco „Petrom", a fost somat să stopeze unitatea de transport, de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi - pentru verificarea actelor. Tot atunci, inspectorii de patrulare din cadrul IP Călăraşi, avînd bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, au solicitat lui Bostan Daniel să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - ştiinţific "Drager Alcotest", în rezultatul căruia s-a stabilit că, conform "Drager Alcootest nr.6820" din 05.07.2026, ora 02:05, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Bostan Daniel, constituia 1,09 mg/l.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța constată că aceasta se materializează prin acțiunile inculpatului de a conduce mijlocului de transport **pe drumuri publice or.Călăraşi strada Alexandru cel Bun nr.202/1**, la data de 05 iulie 2026, într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până la data şi ora nominalizată conform actului de învinuire și rechizitoriu, în stare de ebrietate produsă de alcool și determinată de gradul avansat al acesteia, până când a fost stopat de colaboratorii de poliție.

În conformitate cu art.134^{12} din Codul penal - „prin **stare de ebrietate** se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare".

Respectiv, la caz acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor dar și probele scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, înregistrând din start o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/1,(f.d.7) atribuind astfel un nivel înalt de veridicitate al informației furnizate prin probele menționate supra.

În final, instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Bostan Daniel *******.

Totodată, *latura subiectivă* a infracțiunii incriminate se dovedește prin declarațiile inculpatului date în fața instanței de judecată, unde ultimul a recunoscut și relatat aspectele săvîrșirii infracțiunii.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Aşadar, instanța conchide că inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic categoric aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, indiferent de cantitatea de alcool consumată.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul **Bostan Daniel** ***** a fost identificat prin extrasul din baza de date „Acces” şi extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, nu deține dreptul de a conduce un mijloc de transport şi anume nu deține permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldove, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Bostan Daniel** ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal*,* reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Bostan Daniel** ***** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție şi în acţiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenţei de infracţiune de care a fost acuzat**.**

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Bostan Daniel** ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Bostan Daniel** ***** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Cod penal – *„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, faptă săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Procurorul Şlicari Eugeniu, reprezentant al Procuraturii raionului Strășeni, Oficiul Călărași, în cadrul ședinței de judecată a susținut că vinovăția inculpatului Bostan Daniel în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită prin probele administrate și anexate la materialele cauzei. Totodată, procurorul a menționat că, la stabilirea pedepsei, urmează a fi luate în considerare faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, anterior nu a fost judecat, se căiește de cele comise, a pledat pentru examinarea cauzei în procedură simplificată și se caracterizează pozitiv la locul de trai. În acest context, acuzatorul de stat a solicitat instanței

să-l recunoască pe Bostan Daniel, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și să-i stabilească o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. Mijloacele materiale de probă de păstrat pe tot parcursul aflării cauzei în arhiva instanței de judecată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ivasiutic Mariana, în cadrul ședinței de judecată, la stabilirea pedepsei inculpatului Bostan Daniel, a solicitat instanței să țină cont de circumstanțele atenuante, și anume că inculpatul se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai și a săvârșit infracțiunea pentru prima dată. Apărătorul a menționat că Bostan Daniel locuiește în concubinaj, iar concubina acestuia este însărcinată, inculpatul regretă cele comise și nu dispune de surse financiare suficiente pentru achitarea unei amenzi. În aceste circumstanțe, apărătorul a solicitat stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen minim, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an. În subsidiar, în cazul în care instanța va considera necesară aplicarea pedepsei sub formă de amendă, apărătorul a solicitat să fie luată în considerare situația materială a inculpatului și să i se acorde posibilitatea achitării amenzii în tranșe lunare, în condițiile prevăzute de lege.

Inculpatul **Bostan Daniel** ***** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționînd că se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă sub formă de amendă cu achitarea în rate.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social ridicat al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea

socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Bostan Daniel ******* face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – *securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport*, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Totodată, instanța de judecată reține că conform rechizitoriului s-a menționat în calitate de circumstanțe atenuante: *săvîrşirea pentru prima data a unei infracţiuni mai puţin grave, recunoaşterea vinovăţiei*, reieşind din lipsa antecedentelor penale şi în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal. Recunoașterea vinovăției nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, deoarece aceasta a fost reținută de către instanța de judecată la stabilirea procedurii în care s-a examinat prezenta cauză penală. Reținerea acesteia în calitate de circumstanță atenuantă, ar oferi o calitate dublă aceleiași circumstanțe, care ar ușura situația inculpatului dublu.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Bostan Daniel ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Important este de menționat că potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în*** partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264^1 alin. (5) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la** art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1,** 324–335^1, 370 **şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se

încadrează în amendă de la 2250 pînă la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani și 8 luni.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma amendă, în privința căreia apărătorul a obiectat solicitînd aplicarea unei pedepse cu închisorea și suspendarea termenului de pedeapsă.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta este aplicarea unei pedepse sub forma de amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul de procedură penală lui **Bostan Daniel ***** i se va stabili o pedeapsă cu amenda în mărime de 2250 unități convenționale echivalentul a 112 500 lei.**

Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătoreşti, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu amenda, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Cu privire la solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării acesteia și stabilirea unui termen de probă, instanța

reține că această solicitare urmează a fi apreciată prin prisma criteriilor de individualizare a pedepsei și a circumstanțelor de fapt stabilite în prezenta cauză penală.

Instanța constată că, având în vedere treptele și limitele pedepselor prevăzute de lege, precum și gravitatea faptei și natura acesteia, aplicarea unei pedepse mai severe nu se impune și nici nu poate fi justificată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, precum și de situația familială a acestuia, în special de faptul că nu are persoane la întreținere, este o persoană aptă de muncă care se poate încadra în cîmpul muncii.

Prin urmare, instanța apreciază că pedeapsa solicitată de partea apărării, cu suspendarea condiționată a executării și stabilirea unui termen de probă, nu corespunde scopului pedepsei și principiului proporționalității, iar la caz nu este necesar aplicarea unei pedepse mai severe. Mai mult ca atît, legiutorul a stabilit pedepsele gradual, iar reieșind din circumstanețel speței aceasta urmează a fi adaptată.

Cît privește aplicarea pedepsei cu achitarea în rate, solicitată de către apărător și inculpat, instanța de judecată la această etapă nu poate aprecia situația inculpatului ca fiind una precară, care face imposibilă executarea unei pedepse cu amendă. Mai mult ca atît, această solicitare este una lipsită de suport probant ce ar determina instanța de judecată să constate imposibilitatea executării pedepsei cu amendă.

Totodată, instanța de judecată nu constată întrunite condițiile stabilite la art. 64 alin.(3) Cod penal, care stabilește că "Luând în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani". La caz, inculpatul este apt de muncă, nu are persoane la întreținere, nu are careva dizabilități, circumstanțe ce fac posibilă executarea unei pedepse cu amendă, iar optarea pentru o pedepsă cu închisoare și suspendarea acesteia este determinate de lipsa dorinței inculpatului ca să simtă consecințele faptelor personale. Optînd pentru o pedeapsă care în opinia acestuia este mai ușoară de suportat pentru sine.

În subsidiar, instanţa relevă că pedeapsa urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a omis să se expună pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele cauzei penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Bostan Daniel ******* la faza de urmărire penală, **prin ordonanața din 30 iulie 2026 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.65).**

Totuși, în acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând

opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei, iar reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Astfel, instanţa prin prisma circumstanțelor de fapt, raportate la normele de drept, constată necesitatea menținerii în privinţa inculpatului **Bostan Daniel ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara**, pînă la definitivarea sentinței, în scopul executării acesteia.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar şi acuzatorul de stat în dezbateri judiciare s-a expus în privinţa mijloacelor materiale de probă.

Astfel, în continuare, se atestă că la materialele prezentei cauze penale se disting următoarele mijloacele materiale de probă:

- *Mijloc material de probă: un CD de culoare albă,* pe care sunt înregistrate evenimentele din 05.07.2026, aproximativ la ora 01:52, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Deliu Valeriu, a solicitat stoparea unității de transport conduse de inculpatul Bostan Daniel, precum și procesul de verificare a actelor acestuia, pe adresa str. Alexandru cel Bun nr. 202/1, or. Călărași, în preajma stației Peco „Petrom” – mijloc material de probă împachetat, sigilat și atașat la cauza penală. (f.d. 31)

-*Mijloc material de probă: un CD de culoare albă*, fără careva inscripții, pe care sunt înregistrate evenimentele din 05.07.2026, aproximativ la ora 02:05, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Bîrsanu Maxim, a supus testării alcooscopice conducătorul auto/ inculpatul Bostan Daniel, precum și procesul de testare cu mijlocul tehnico-științific „Drager Alcootest nr. 6810”. În urma testării, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bostan Daniel de 1,09 mg/l – mijloc material de probă care împachetat, sigilat și atașat la cauza penală. (f.d. 34 - 36)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La materialele cauzei penale se păstrează *un CD de culoare albă,* pe care sunt înregistrate evenimentele din 05.07.2026, aproximativ la ora 01:52, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Deliu Valeriu, a solicitat stoparea unității de transport conduse de inculpatul Bostan Daniel, precum și procesul de verificare a actelor acestuia, pe adresa str. Alexandru cel Bun nr. 202/1, or. Călărași, în preajma stației Peco „Petrom" – mijloc material de probă împachetat, sigilat și atașat la cauza penală, (f.d. 31) *un CD de culoare albă*, fără careva inscripții, pe care sunt înregistrate evenimentele din 05.07.2026, aproximativ la ora 02:05, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Bîrsanu Maxim, a supus testării alcooscopice conducătorul auto/ inculpatul Bostan Daniel, precum și procesul de testare cu mijlocul tehnico-științific „Drager Alcootest nr. 6810". În urma testării, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bostan Daniel de 1,09 mg/l – mijloc material de probă care împachetat, sigilat și atașat la cauza penală, (f.d. 34 - 36) recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanțele din 20 iulie (f.d.31, 36), sunt necesare şi pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora şi prin urmare, în temeiul art. 157 alin.1), art.162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, **urmează să rămână spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar şi de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse şi a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile art.157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Bostan Daniel *****, născut pe *****, IDNP *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsa sub formă de sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Bostan Daniel ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei aplicate în privința inculpatului **Bostan Daniel ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se menține măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara,* aplicată în privința inculpatului **Bostan Daniel *******, prin ordonanța din 30 iulie 2026, în scopul asigurării executării pedepsei, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă:

- *un CD de culoare albă,* pe care sunt înregistrate evenimentele din 05.07.2026, aproximativ la ora 01:52, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Deliu Valeriu, a solicitat stoparea unității de transport conduse de inculpatul Bostan Daniel, precum și procesul de verificare a actelor acestuia, pe adresa str. Alexandru cel Bun nr. 202/1, or. Călărași, în preajma stației Peco „Petrom" – mijloc material de probă împachetat, sigilat și atașat la cauza penală. (f.d. 31)

- *un CD de culoare albă*, fără careva inscripții, pe care sunt înregistrate evenimentele din 05.07.2026, aproximativ la ora 02:05, și anume circumstanțele în care inspectorul din cadrul IP Călărași, Bîrsanu Maxim, a supus testării alcooscopice conducătorul auto/ inculpatul Bostan Daniel, precum și procesul de testare cu mijlocul tehnico-științific „Drager Alcootest nr. 6810". În urma testării, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Bostan Daniel de 1,09 mg/l – mijloc material de probă care împachetat, sigilat și atașat la cauza penală. (f.d. 34 - 36) recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanțele din 20 iulie (f.d. 31, 36) necesare şi pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora şi prin urmare, în temeiul art. 157 alin.1), art.162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează să rămână spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni *(sediul Călăraşi)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**