Dosarul nr. 1-171/2023
1-23-32-1-18022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 iunie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Liliana Bogos, Valeria Svetenco
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Cîrlan, Ion Neguriță
Avocaților Marin Aftenii, Iulia Popov

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura simplificată cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, IDNP *****
originar r.*****,domiciliat s.***** r.*****, moldovean, cetățean al RMoldova, celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b,d Cod penal

și

*****, născută la *****,IDNP
*****,originară din r.*****, domiciliată mun.Chișinău
str*****, moldoveancă, cetățeancă a r Moldova,
studii medii, căsătorită, nesupusă serviciului militar, neîncadrată în cîmpul muncii, anterior nejudecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b,d Cod penal

Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei în prima instanță – 08.08.2023 (în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc din 09.06.2025) – 08.06.2026.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

a constatat:

***** la data de 24.06.2023, aproximativ la orele 23:45 împreună și prin

înțelegere prealabilă cu ***** , ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică,avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei personae, în timp ce se aflau la terasa stației Peco Aflogen din or.Ialoveni, folosindu-se de neatenția cet.*****, au sustras de la ultimul portmoneul lăsat pe masa fără supraveghere, în cafre se aflau 700 lei și 170 euro,care conform cursului BNM constituie 19,85 lei, cauzînd astfel părții vătămate ***** un prejudiciu considerabil în sumă de 4074,5 lei.

Astfel, indică organul de urmărire penală că,***** prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b,d Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvîrșit de două persoane.*

***** la data de 24.06.2023, aproximativ la orele 23:45 împreună și prin înțelegere prealabilă cu ***** , ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică,avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei personae, în timp ce se aflau la terasa stației Peco Aflogen din or.Ialoveni, folosindu-se de neatenția cet.*****, au sustras de la ultimul portmoneul lăsat pe masa fără supraveghere, în cafre se aflau 700 lei și 170 euro,care conform cursului BNM constituie 19,85 lei, cauzînd astfel părții vătămate ***** un prejudiciu considerabil în sumă de 4074,5 lei.

Astfel, indică organul de urmărire penală că,***** prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b,d Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvîrșit de două persoane.*

În ședința de judecată, inculpații ***** și ***** au înaintat cereri privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are obiecții asupra probelor.

Din probele administrate rezultă că fapta inculpaților este stabilită și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Acuzatorul de stat, apărătorii și inculpații au solicitat admiterea cererilor, iar cererile a fost acceptate de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpaților, susținute de apărători, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată, a admis prin încheiere cererile inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** în ședința de judecată a menționat că la 24.06.2023 a fost la benzinăria Rompetrol din or.Ialoveni, era cu doi băieți și cu *****. Au găsit portmoneul, l-au luat și s-au dus la un șantier. În portmoneu erau acte și bani în sumă de 1700 lei și 170 euro,dar concret nu ține minte suma. La masa unde se afla portmoneul, era doar el Cu *****. Nu ține minte ce au făcut cu banii. A încheiat cu partea vătămată acord de împăcare.

Fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, inculpate ***** în ședința de judecată a menționat că la 24.06.2023 ***** a invitat-o la iaz, unde au servit băuturi alcoolice. Apoi au plecat la stația Pedco Ialoveni, acolo la o masa mai erau 2-3 persoane. S-au așezat la o masa, au văzut un portmoneu și l-au sustras. Au procurat bere din banii din portmoneu, apoi ea a plecat acasă. Nu ține minte ce sumă de bani era în portmoneu. A încheiat cu partea vătămată acord de împăcare, î-I pare rău de cele comise.

Cu toate că inculpații și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției, după cum urmează.

- Declarațiile părții vătămate *****, (f.d.7-10),
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 01.07.2023 secvențe video, (f.d.14-16),
- Proces verbal de examinare a 5 secvențe video din 18.07.2023, 9f.d.17-18),
- Ordonanță de anexare la cauza penală a 5 secvențe video, (f.d.19),
- Ordonanță și process verbal de ridicare din 06.07.2023, (f.d.20-22),
- Process verbal de examinare cu fototabel din 18.07.2023, (f.d.23-24),
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală, (f.d.25).

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpatul ***** și ***** și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestora..

Instanța constată că, calificarea faptelor inculpaților ***** și ***** a fost efectuată conform dispozițiilor art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal – ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prevedere care era în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate.

Astfel, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr.245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase. Prin urmare potrivit alin. (2) al art. 126 din Codul penal, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Conform Hotărâri Guvernului nr. 936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, acesta constituie suma de 11700 lei.

În temeiul alin.(1) al art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În speță, instanța de judecată atestă că, ținând cont de cele enunțate mai sus, prejudiciul cauzat părții vătămate *****, este în sumă de 4074,5 lei, ce nu depășește pragul

Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Prin urmare, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile" nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpaților ***** și ***** din învinuire și acțiunile acestora urmează să fie reîncadrate din art.186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, în art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal, furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane.

În ședința de judecată, atât partea vătămată ***** cât și inculpații ***** și ***** au înaintat cereri de încetare a procesului penal, din motiv că s-au împăcat. În acest sens, au prezentat tranzacții de împăcare. La fel, partea vătămată a confirmat că nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpți.

Avocații Marin Aftenii și Iulia Popov au solicitat admiterea cererilor și acceptarea tranzacției de împăcare cu dispunerea încetării procesului.

Procurorul Ion Neguriță a solicitat încetarea procesului din motivul împăcării părților.

Potrivit dispozițiilor incorporate în art. 109 Cod penal, „ *(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208*".

Totodată, art. 332 alin. (1) Cod procedură penală prevede că „*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5) – 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*".

Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, „*încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că, plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*"

În speță, instanța de judecată stabilește că, inculpaților ***** și ***** li se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, care se pedepsește cu amendă

în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, ceea ce prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal se califică cainfracțiune mai puțin gravă.

Prin urmare, instanța ține să menționeze faptul că, în ședința de judecată nu au fost stabilite circumstanțe ce ar pune la îndoială înscrisul care exprimă voința părții vătămate ***** de a se împăca cu inculpații ***** și *****, iar pretenții față de inculpați nu sunt.

Astfel, instanța a stabilit că infracțiunea care i se incriminează inculpaților, prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, este infracțiune mai puțin gravă, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpații, pretenții materiale nu are, prin urmare legea penală permite împăcarea părților.

Reieșind din cele stabilite precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră oportun de a admite ca întemeiate cererile părții vătămate și a inculpaților privind încetarea procesului penal de învinuire a lui ***** și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b Cod penal, în legătură cu împăcarea părții vătămate ***** cu inculpații.

În conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal, art. 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b Cod penal și se încetează procesul penal intentat în privința lui *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b Cod penal, din motivul împăcării părților, liberându-l de răspundere penală.

***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b Cod penal și se încetează procesul penal intentat în privința lui *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b Cod penal, din motivul împăcării părților, liberând-o de răspundere penală.

Sentința este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bubuioc**