REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

30 decembrie 2024

În cauza civilă nr.2-476/2024 *(nr. electronic – 2 – 24023420 – 51 – 2 – 29022024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 28 februarie 2024, care privește pe

Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. (reclamant)

împotriva

Ion SCUTARU (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 14 martie 2024, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Ion SCUTARU, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu au depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (3), (5) din Codul civil; art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1), și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 766) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;

- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 30 decembrie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată;

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK” S.A.** (IDNO – 1002600003778; cu sediul mun. CHIȘINĂU, str. Constantin Tănase, nr. 9/1) împotriva ***pârâtului*** **Ion SCUTARU** (a*****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 7.1 din condițiile particulare ale contractului de credit nr. 84885 din 14 aprilie 2022, *deoarece* (a) reclamantul nu este în drept să aleagă în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei creditului, fie asupra creditului și dobânzii restante, în măsura în care clauza obligatorie pentru ambele părți prevede expres că penalitatea se calculează „de la fiecare sumă restantă”, care include dobânda contractuală, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil (*a se vedea* cauzele definitive similare - *2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021*), *inclusiv* (b) contractul poate fi modificat numai în conformitate cu clauzele sale ori printr-un act adițional, acceptat de pârât, în condițiile *art. 15 alin. (1 – 3) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013.*

3. *Hotărăște că* pârâtul Ion SCUTARU trebuie să plătească reclamantului Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK” S.A. suma bănească în mărime de **128 993,20 (o sută douăzeci și opt de mii nouă sute nouăzeci și trei, 20) de lei**, în baza contractului de credit nr. 84885 din 14 aprilie 2022, având următoarele componente

- *(i) creditul – 111 417,25 de lei; (ii) credit restant – 6 672,81 lei; (iii) dobânda neachitată – 10 903,14 de lei;*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de penalitate*, ca efect al punctului 2.

5. *Hotărăște că* pârâtul Ion SCUTARU trebuie să plătească reclamantului Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK” S.A. suma bănească în mărime de:

a) **4 419,77 (patru mii patru sute nouăsprezece, 77) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat calculată proporțional pretențiilor admise mai sus. Restul sumei se respinge.

b) **342,85 (trei sute patruzeci și doi, 85) lei,** cu titlu de cheltuieli pentru actele de executare. Respinge restul sumei, deoarece (a) reclamantul nu a anexat nicio probă care ar confirma caracterul necesar al deplasărilor indicate de executor în borderou; (b) reclamantul nu a convins că executorul a aplicat alte măsuri de asigurare decât cele standard de 100 de u. c.; (c) onorariul pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar se încasează după executarea *efectivă* a unui asemenea document, ceea ce nu a fost demonstrat în cazul de față (întocmirea unei încheieri nu este echivalentă cu executarea *nemijlocită* a încheierii de asigurare a acțiunii; nu există dovezi că măsurile respective au fost aplicate la modul practic). Restul sumelor *se resping.*

6. Măsurile anterioare de asigurarea, aplicate prin încheierea din 04 martie 2024, își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____