Dosarul nr. 5r-4049/2023
4-23092673-12-5r-28062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Eduard Corlăteanu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator, Alexandr Mîțu
Reprezentantului contravenientului S.R.L. ”Margo-Gater”, Anatolie Bordian

a examinat în ședința publică contestația înaintată de Iurie Cernalevschi administrator al S.R.L. ”Margo-Gater”, împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 ***** din 19.05.2023 și a deciziei de sancționare din 19.05.2023, în temeiul art. 197 alin. (23) Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 19.05.2023, emisă de către agentul constatator Ion Oprea din cadrul ANTA, S.R.L. ”Margo-Gater”a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 13 500 lei, pentru faptul că, la data de 23.11.2022, ora 14:10, în cadrul verificării unității de transport de marcă IVECO de model Stralis AS cu n/î *****, s-a stabilit că, efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu cu depășirea masei totale admisibile cu mai mult de 20 %, masa totală fiind de 32 240 kg, prin ce a ignorat prevederile art. 62^1 al Codului transporturilor rutiere.

La data de 13.05.2022, administratorul S.R.L. ”Margo-Gater” – Iurie Cernalevschi a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva deciziei de sancționare din 19.05.2023, solicitând anularea acesteia din lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației a fost menționat că, la data de 23 noiembrie 2022, în jurul orelor 14:00, în orașul Cimișlia a fost stopat autovehiculul forestier de model Iveco Stralis OLJ 241, care aparține SRL ”Margo Gater”, de către inspectorii ANTA, în persoana lui Oprea Ion, care a amplasat autovehiculul pe cântar, după care a scris două procese verbale cu care șoferul nu a fost de acord, poziționându-se superior lui, șoferul a semnat acele procese verbale, și ca să fie

eliberat în drum, a fost îndrumat să achite amenda, în caz contrar ei vor reține numerele autovehiculului.

Susține că, a fost citat legal un reprezentant al întreprinderii Margo Gater la data de 20.01.2023 ora 9:00 în incinta ANTA. În ziua stabilită, inspectorul Oprea Ion nu s-a prezentat, iar un alt agent din oficiu nu a putut să le facă cunoscuți cu materialele dosarului. La următoarele citații a fost în imposibilitate de a se prezenta, din motivul programării incomode la audiență.

Consideră că, întreprinderea Margo Gater nu a ignorat Legea 509 din 22.06.1995 care ține de principiile economice, juridice și organizatorice de administrare și întreținere a drumurilor.

Mai mult, de către inspectorii ANTA se face abuz de Cod Transportului Rutier COD Nr. 150 din 17-07-2014, intenționat și repetat, or transportul de masă lemnoasă de la punctul de colectare până la primul depozit este excepție a COD Nr. 150 din 17-07-2014.

Totodată, greutatea masei lemnoase încărcate se calculează după formula botanică, confirmată de către Moldsilva și agențiile acesteia. ”Margo-Gater” nu poartă răspundere pentru masa încărcată în camionul său forestier până când marfa nu ajunge la depozitul său. Întreprinderea Margo Gater nu poate încalcă art.62 COD Nr. 150 din 17-07-2014, deoarece conform art.2 aceluiași cod, întreprinderea a cărei activitate este de transport forestier face excepție de aplicarea a codului.

Prin urmare, agentul constatator a ignorat prevederile legale și nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a cerceta sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

În ședință de judecată, reprezentantul contravenientului S.R.L. ”Margo-Gater”, Anatolie Bordian a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate în aceasta. Consideră că, la caz, agentul constatator a încălcat termenii de procedură, or nu a examinat cazul în 15 zile. Mai mult, controlul pe osie a fost efectuat în baza unui contor nul.

În şedinţă de judecată, reprezentantul agentului constatator, Alexandr Mîțu nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. Suplimentar a invocat că, în adresa contravenientului au fost remise mai multe citații, ceea ce a condiționat emiterea unei decizii în termen de 1 an de la data comiterii faptei. A menționat că, masa admisibilă este de 30 tone, în timp ce la cântărire s-a stabilit o masă de circa 32 tone. Mai mult, la materialele cauzei sunt anexate probe incontestabile ce confirmă vinovăția persoanei juridice de comiterea faptei imputate.

Audiind participanții la proces, studiind decizia contestată, materialele cauzei și raportându-le în ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră necesar de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Prin decizia de sancționare din 19.05.2023, emisă de către agentul constatator Ion Oprea din cadrul ANTA, S.R.L. ”Margo-Gater” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 13 500 lei, pentru faptul că, la data de 23.11.2022, ora 14:10, în cadrul verificării unității de transport de marcă IVECO de model Stralis AS cu n/î *****, s-a stabilit că, efectua transport rutier de mărfuri în cont propriu cu depășirea masei totale admisibile cu mai mult de 20 %, masa totală fiind de 32 240 kg, prin ce a ignorat prevederile art. 621 al Codului transporturilor rutiere.

Conform art. 197 alin. (23) Cod contravențional, ” *Efectuarea transportului rutier de mărfuri cu depășirea cu cel puțin 20% a masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care depășește 12 tone sau cu cel puțin 25% pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care nu depășește 12 tone, se sancționează cu amendă de la 78 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice*”.

Potrivit art. 62[1] alin. (1) Codul transporturilor rutiere, ”*Este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depăşirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor*”.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contravenientului, instanţa a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în decizia de sancționare, constatate de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit.

Instanța atestă că, în susținerea învinuirii aduse contravenientului, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: copia deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în termenul constatării personale din 23.11.2022, copia procesului-verbal de reținere a plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare seria ANTA nr. *****, copia Certificatului din 23.11.2022, copia permisului de conducere și a Certificatului de competență

profesională a conducătorului auto în trafic național eliberate pe numele cet. Nicon Oprea, copia certificatului de înmatriculare eliberat pentru unitatea de transport de marcă IVECO de model Stralis AS cu n/î *****, copia Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă eliberată pentru același vehicul.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale şi afirmaţiile contravenientului, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Analizând decizia emisă la caz, în raport cu constatările din cauza contravenţională și probele administrate la caz, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârşită şi vinovăţia S.R.L. ”Margo-Gater”.

Mai mult, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către reprezentantul contravenientului în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate de reprezentantul contravenientului în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care au servit baza pentru emiterea deciziei de sancționare din 19.05.2023, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea este apreciat de instanţa de judecată ca fiind veridic, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, cu referire la argumentul precum că, vehiculul de marcă IVECO de model Stralis AS cu n/î ***** constituie camion forestier și conform art.2 aceluiași cod, întreprinderea a cărei activitate este de transport forestier face excepție de aplicarea a codului, instanța reține următoarele.

Conform art. 2 din Codul transporturilor rutiere, ”*Dacă nu este prevăzut expres altfel, prezentul cod se aplică tuturor întreprinderilor înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova care exercită ocupaţia de operator de transport rutier şi/sau desfăşoară activităţi conexe transportului rutier, precum şi operatorilor de transport rutier străini în conformitate cu acordurile bilaterale, convenţiile şi acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu excepţia: b) întreprinderilor care îşi desfăşoară activitatea de transport rutier în trafic naţional numai cu vehicule agricole şi forestiere*”.

Totodată, vehicul forestier este orice tractor, a cărui funcţionare este în mod esenţial legată de forţa sa de tracţiune şi care este destinat, prin construcţie, pentru tractarea, împingerea, purtarea sau acţionarea anumitor utilaje, maşini ori remorci destinate să fie folosite în economia forestieră.

Mai mult, reieșind din copia certificatului de înmatriculare eliberat pentru unitatea de transport de marcă IVECO de model Stralis AS cu n/î *****, se reține că, vehiculul dat face parte din categoria ”N3”, care de altfel definește vehiculele destinate transportului de mărfuri având o masă maximă ce depășește 12 t.

În circumstanțele expuse supra, instanța reiterează că, unitatea de transport de marcă IVECO de model Stralis AS cu n/î ***** nu constituie vehicul forestier și corespunzător nu constituie excepție în sensul art. 2 din Codul transporturilor rutiere, deși transportă masă lemnoasă.

Totodată, este apreciat critic și argumentul reprezentantului potrivit căruia transportul de masă lemnoasă și activitatea de transport forestier de la punctul de colectare până la primul depozit este excepție a COD Nr. 150 din 17-07-2014, reieșind din aceleași prevederi.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia, că careva temeiuri pentru anularea deciziei de sancționare din 19.05.2023, nu sunt, fapt pentru care va respinge contestația înaintată de Iurie Cernalevschi administrator al S.R.L. ”Margo-Gater”, împotriva deciziei de sancționare din 19.05.2023, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăște:

Se respinge contestația înaintată de Iurie Cernalevschi administrator al S.R.L. ”Margo-Gater”, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 ***** din 19.05.2023 și a deciziei de sancționare din 19.05.2023, în temeiul art. 197 alin. (23) Cod contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 ***** din 19.05.2023 și a deciziei de sancționare din 19.05.2023 întocmit în privința lui SRL

”Margo-Gater”, în temeiul art. 197 alin. (23) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Postolachi**
Corespunde originalului,
Judecător **Tatiana Postolachi**