Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 02 aprilie 2025

Cererea de apel înregistrată la data de 11 aprilie 2025

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-2591/2024
Cererea nr. 2-24145100-12-2c-18122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Profmet Grup” către SRL „Dai Co Mio” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

La 13 decembrie 2024, SRL „Profmet Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Dai Co Mio” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, între creditor și debitor au fost încheiate contractele, conform cărora creditorul a livrat mărfuri - instrumente și materiale, iar debitorul s-a asumat obligația de a achita costul mărfurilor livrate în termenele stabilite de Contracte. Conform art. 2, pct. 2.3. al contractului marfa livrată debitorului urma să fie achitată de acesta în termen de 15 zile calendaristice din data livrării acesteia, iar datoria s-a format în urma livrării mărfii conform facturilor fiscale: nr. AAT6987537 din 08 iulie 2024; nr. ATT6986508 din 12 iulie 2024; nr. ATT6981022 din 15 iulie 2024; nr. ATT6987773 din 18 iulie 2024; nr.ATT6987774 din 18 iulie 2024 în valoare totală de 18.281,19 lei.

SRL „Profmet Grup” a menționat că, s-a adresat către debitor cu solicitarea achitării datoriei existente la data de 15 octombrie 2024, în care debitorul a fost rugat să achite

datoria existentă, confirmată prin actul de verificare a decontărilor între creditor și debitor la data adresării solicitării, și notificarea nr. 190 din 28 octombrie 2024, prin care debitorul a fost informat despre intenția creditorului de a se adresa în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei și a penalităților aferente acesteia, în caz de ignorare repetată a solicitării expuse ambele restituite ca „nereclamate” de debitor.

Reclamantul a susținut că, conform prevederilor art. 6, pct. 6.3. al contractului în caz de încălcare de către cumpărător/debitor a termenilor de achitare stabilite în contract, acesta achită o penalitate de 0,1 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, pentru întârzierea plății sumelor datorate, devenite scadente, a fost calculată penalitate contractuală.

SRL „Profmet Grup” a solicitat încasarea din contul pîrîtului SRL „Dai Co Mio” a sumei de 18.281,19 lei, penalitatea contractuală în mărime 2.504,50 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei şi taxa de stat în mărime 1.081,43 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2024, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, în procedura scrisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Profmet Grup” către SRL „Dai Co Mio” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pîrîtul nu a depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii

într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de SRL „Profmet Grup" reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei s-a confirmat faptul relațiilor juridice între părți, și anume la data de 27 iunie 2024 între SRL „Profmet Grup" în calitate de „Vînzător" și SRL „Dai Co Mio" în calitate de „Cumpărător" a fost încheiat contractul de vînzare – cumpărare nr. *****. Conform pct. 1.1. Vînzătorul se angajează să livreze, iar Cumpărătorul se angajează să primească şi să plătească mărfurile/produsele/ instrumentele, denumite în continuare „Mărfuri", din asortimentul vîndut de Vînzător şi disponibil în depozitul acestuia, în conformitate cu prevederile contractului (f.d. 11-15).

Pct. 2.1. al contractului, Costul mărfurilor este indicat în factura fiscală emisă de Vînzător. Preţurile şi costul total al mărfurilor din facturile fiscale sînt stabilite în moneda naţională a Republicii Moldova. Preţul mărfurilor include în sine toate impozitele, prevăzute de legislaţia în vigoare a RM, inclusiv TVA. Pct. 2.2 din contract, indică că Cumpărătorul plăteşte mărfurile în conformitate cu factura fiscală sau contul de plată, semnat de părţi. Plata pentru mărfuri se efectuiază de către cumpărător prin transfer bancar a mijloacelor băneşti în contul vînzătorului sau într-un alt mod, permis de legislaţia în vigoare, prin acordul părţilor.

Potrivit pct. 2.3 din contract, Cumpărătorul se obligă să plătească costul mărfurilor primite în termen de 15 zile calendaristice de la data primirii mărfurilor.

Conform facturilor fiscale, şi anume: factura fiscală nr. ATT6981022 din 15 iulie 2024, vînzătorul a livrat marfa în sumă de 1.872,28 lei (f.d. 16), factura fiscală nr. ATT6986508 din 12 iulie 2024, vînzătorul a livrat marfă cumpărătorului în sumă de 7.669,78 lei (f.d. 17), factura fiscală nr. AAT6987537 din 08 iulie 2024 vînzătorul a livrat marfă cumpărătorului în sumă de 5.503,42 lei (f.d. 18), factura fiscală nr. ATT6987773 din 18 iulie 2024 vînzătorul a livrat marfă cumpărătorului în sumă de 2.071

lei (f.d. 19) şi factura fiscală nr. ATT6987774 din 18 iulie 2024, vînzătorul a livrat marfă cumpărătorului în sumă de 1.164,71 lei (f.d. 20).

SRL „Profmet Grup” a expediat în adresa pîrîtului SRL „Dai Co Mio” solicitarea nr. 175 din 15 octombrie 2024 (f.d. 25), prin care s-a solicitat achitarea datoriei existente, confirmată prin actul de verificare a decontărilor între creditor și debitor la data adresării solicitării (f.d. 21, 22). Ulterior, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului notificarea nr. 190 din 28 octombrie 2024 (f.d. 28), prin care debitorul a fost informat despre intenția creditorului de a se adresa în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei și a penalităților aferente acesteia, în caz de ignorare repetată a solicitării expuse ambele restituite ca „nereclamate” de debitor (f.d. 26-27). Solicitarea/notificarea a fost lăsată fără de răspuns.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

Articolul 1108 alin. (1) din Codul civil stipulează că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

La caz, judecătorul reține că, SRL „Dai Co Mio” nu și-a executat obligația de plată a mărfii ce a fost livrată în termen de 7 zile din momentul primirii facturilor, or, art. 93 pct. 16 Cod fiscal stipulează că, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Prin urmare, facturile fiscale menţionate supra şi în baza cărora s-a format datoria, a fost semnată atît de contabil Alina Colesnic (predat marfa) cît şi de SRL „Dai Co Mio” (primit marfa), cu aplicarea semnăturii şi ştampilei persoanei juridice (f.d. 16 - 20).

Totodată, conform art. 16 alin. (1) lit. h) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Subsecvent, judecătorul menționează că scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, și nu crearea unei posibilități pentru debitor de a se libera de obligația principală, asumată printr-o altă prestație. Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale și plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală, sau invers. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

În corespundere cu art. 6, pct. 6.3 din contractul de vânzare-cumpărare comercială cu livrare succesivă nr. ***** din 27 iunie 2024, în cazul nerespectării termenului de achitare stipulat în pct. 6.3 a contractului, cumpărătorul va achita vânzătorului o penalitate pentru întârziere de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi.

Luând în considerație pct. 6.3 al contractului vizat în speță, cuantumul datoriei pîrîtului, precum și solicitarea reclamantului privind calcularea penalității pentru 137 zile, pentru perioada 02 august 2024 -12 decembrie 2024, judecătorul conchide că 0,1% din suma datoriei de 18.281,19 lei, ce constituie suma de 2.504,50 lei (f.d. 24).

În această ordine de idei, judecătorul reține necesitatea încasării penalității în mărime de 2.504,50 lei din contul SRL „Dai Co Mio” în beneficiul SRL „Profmet Grup”, or, pîrîtul nu și-a executat obligația de plată serviciilor de livrare a bunurilor în termen,

Codul civil și contractul garantându-i creditorului posibilitatea de a solicita penalitatea în acest sens.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) Cod procedura civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) Cod procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) Cod procedura civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzinduse de lege.

Prin urmare, în cazul în care pârâtul nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului este întemeiată, considerent pentru care urmează a fi admisă.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că acțiunea reclamantului SRL „Profmet Grup” a fost admisă integral, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume: taxa de timbru în mărime de 200 lei achitată în baza ordinului de plată nr. 2191 din 11 decembrie 2024 (f.d. 2) şi taxa de stat în mărime de 881,43 lei, achitată în baza ordinului de plată nr. 2192 din 11 decembrie 2024 (f.d. 3).

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276[4], 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Profmet Grup” către SRL „Dai Co Mio” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Dai Co Mio” în beneficiul SRL „Profmet Grup”, datoria restantă formată în baza contractului de vînzare – cumpărare nr. ***** din 27 iunie 2024 și a facturilor fiscale, în mărime de 18.281,19 lei (optsprezece mii două sute optzeci și unu lei și nouăsprezece bani), penalitatea contractuală în mărime 2.504,50 lei (două mii cinci sute patru lei și cincizeci bani), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) şi taxa de stat în mărime 1.081,43 lei (una mie optzeci și unu lei și patruzeci și trei bani).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav