Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) judecător: Ţurcan Maria
Dosarul nr. 2a-1756/24
2-23102290-02-2a-26042024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

15 aprilie 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinînd în procedură scrisă, fără dezbateri publice, în lipsa participanților la proces, cererea de apel declarată de Roșca Oleg, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 ianuarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Roșca Oleg, intervenient accesoriu ÎMGFL nr.14 în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională a lui Roșca Oleg către SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.14 în proces de insolvabilitate privind rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice, excluderea sumelor solicitate spre plată din facturile pentru energie termică pentru sezonul de încălzire noiembrie 2022-aprilie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților:

La data de 14.07.2023 reclamantul SA ”Termoelectrica”, intervenient accesoriu ÎMGFL nr.14 în proces de insolvabilitate, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Roșca Oleg privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, între SA „Termocom” (actualmente succesor „Termoelectrica” SA) în calitate de Furnizor şi Roşca Oleg, în calitate de Consumator, a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei termice nr.1597 din 01.10.2013 (în continuare Contract), potrivit căruia Furnizorul şi-a asumat obligaţia de a asigura livrarea energiei termice Consumatorului, până la punctul de delimitare a reţelelor termice, iar Consumatorul are obligaţia să o achite în termen. La caz, şi în documentele de plată, este indicată data scadentă până la care urmează să fie efectuată plata pentru consumul de energie termică. Din cauza

neonorării obligaţiei de plată, la situaţia din 30.06.2023, Roşca Oleg înregistra o datorie în sumă de 13 508,09 lei pentru energia termică livrată în perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023. Din materialul probatoriu anexat se constată că, ”Termoelectrica” SA în calitate de Furnizor şi-a executat corespunzător toate obligaţiile contractuale, or a livrat energie termică debitorului până la branşamentul termic stabilit, în volumul şi la calitatea convenită; a facturat cantitatea de energie termică şi a înaintat spre plată debitorului documentele de plată lunar în termen, pentru achitare în termenele stabilite. Pretenţii cu privire la cantitatea şi calitatea energiei termice livrate în perioada raportată, pârâtul nu a înaintat şi respectiv nici documentele de plată nu le-a contestat, fapt care demonstrează legalitatea şi onestitatea acţiunilor reclamantului.

Reclamantul a indicat prevederile art.art. 9 alin. (2) lit. a), 10 alin. (1) și (2), 11 alin. (1) și (2), 16 alin. (2) lit. g) , 19 alin. (1) și (2), 776, 858 alin. (2), 774 alin. (1), 1108 alin. (1) Cod civil, și a menționat că prin prisma prevederilor enunțate se constată că, obligația de plată a datoriei cu certitudine îi revine părții pîrîte Roșca Oleg. În vederea soluționării amiabile a situaţiei create, în adresa lui Roşca Oleg, a fost expediată notificarea nr.79/1195dc din 20.06.2023, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a sumelor pretinse în termen de 7 zile calendaristice. Însă în urma recepţionării notificării respective, de către Roşca Oleg nu au fost întreprinse careva acţiuni în vederea stingerii datoriei acumulate, astfel soldul datoriei rămânând nemodificat.

A indicat prevederile art. 942 Cod civil și a menționat, că dobânda prevăzută de art. 942 Cod civil are un caracter compensator şi reprezintă o remuneraţie pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Aceasta se aplică în cazurile în care, conform legii sau contractului, obligaţia e purtătoare de dobândă, la aplicarea acesteia neexistând încălcare sau tardivitate în executarea obligaţiei. În condiţiile legii, dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între părţi. Pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere sunt întrunite la caz condiţiile: -obligaţia debitorului constă în plata unei sume de bani. Numai dacă obligaţia are ca obiect plata unei sume de bani, debitorul datorează dobânzi pentru întârzierea executării obligaţiei; -obligaţia este lichidă. Dobânzile curg de drept numai în cazul în care cuantumul sumei datorate este precis determinat, precum este în speţă; -obligaţia este exigibilă. Numai dacă datoria debitorului a ajuns la scadenţă şi nu a fost executată, creditorul este îndreptăţit la plata sumei de bani şi a dobânzilor de întârziere.

Totodată, reclamantul a remarcat că dobânda de întârziere, ce rezultă din prevederile legale, urmează a fi încasată de la data punerii debitorului în întârziere. Neexecutarea de către pârât a obligaţiilor sale de plată integral şi la timp pentru energia termică livrată, afectează, direct proporţional capacitatea financiară a

”Termoelectrica” SA care, din cauza acestor creanţe neîncasate, nu-şi poate executa obligaţiile de plată faţă de furnizorul de gaze naturale SA „Moldovagaz”, având sechestrate mijloacele băneşti în conturile bancare.

Astfel, în temeiul normei legale menţionate, şi ţinând cont de faptul că partea pârâtă şi-a neglijat obligaţiile de plată scadente, partea reclamantă este îndreptăţită de a pretinde plata dobânzilor de întârziere. Totodată prin notificarea nr. 79/1195dc din 20.06.2023, Roşca Oleg a fost informat despre calcularea dobânzilor de întârziere, totodată fiind adus la cunoştinţă şi faptul că „Termoelectrica” SA v-a continua calcularea dobânzii de întârziere până la momentul achitării integrale a datoriei. Faptul notificării despre continuarea calculării a dobânzii de întârziere, a determinat ca „Termoelectrica” SA să calculeze pentru perioada 01.01.2023 - 30.06.2023 dobânda de întârziere în mărime de 1 186,02 lei.

Reclamantul SA ”Termoelectrica” a solicitat: 1) a încasa de la Roșca Oleg în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 13 508,09 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, acumulată în perioada noiembrie 2022-aprilie 2023; 2) a încasa de la Roșca Oleg în beneficiul SA ”Termoelectrica” suma de 1186,02 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 01.01.2023-30.06.2023; 3) a încasa de la Roșca Oleg în beneficiul SA ”Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 440,82 lei și alte cheltuieli de judecată care vor fi suportate suplimentar în legătură cu examinarea cauzei.

La data de 22.08.2023 pîrîtul Roșca Oleg a depus acțiune reconvențională către SA „Termoelectrica”, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 14 în proces de insolvabilitate, privind rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013. (f.d. 55-57)

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că la data de 10.11.2022, la adresa de e-mail anticamera@termoelectrica.md de la adresa de e-mail univers-vin@mail.ru, a expediat o cerere prin care a solicitat rezilierea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01 octombrie 2013 din motive de defecţiune a reţelei termice. La fel, a solicitat deconectarea de la rețeaua termică până la începerea sezonului de încălzire 2022-2023.

Indică pîrîtul că accesând sursele informaţionale disponibile, şi anume site-ul web al „Termoelectrica” (www.termoelectrica.md), se reține că adresa electronica pentru comunicarea sau expedierea cererilor este cea la care pîrîtul a expediat cererea privind rezilierea contractului de furnizare a energiei termice (anticamera@termoelectrica.md).

Indică Roșca Oleg că răspuns la cererea expediată în adresa SA ”Termoelectrica”, nu a primit, iar la apelurile telefonice în continuare a fost ignorat. Drept urmare, conform informaţiei prezentate de către „Termoelectrica” SA în acţiunea privind încasarea datoriei, în perioada sezonului de încălzire cu

energie termică noiembrie 2022 - aprilie 2023, Roşca Oleg a acumulat o pretinsă datorie în mărime de 13 508,09 lei.

Roșca Oleg consideră că aceste sume invocate de către pârât au fost calculate eronat, întrucât la începutul sezonului de încălzire 2022 - 2023, a depus în adresa acestora cererea privind rezilierea contractului de furnizare a energiei termice cât şi deconectarea de la reţeaua termică.

Conform prevederilor punctului 4.2.5. din contractul menţionat în speţă, Consumatorul are dreptul să renunţe, în conformitate cu legislaţia în vigoare şi a prezentului contract la serviciile contractate dacă condiţiile tehnice permit acest lucru, în caz contrar va efectua debranşările corespunzătoare cu menţinerea contractului în corespundere cu legislaţia în vigoare. De asemenea, consumatorilor nu le poate fi impus un serviciu de care aceştia nu au nevoie. Fiecare consumator, are dreptul de a alege serviciile de care are nevoie şi de care doreşte să beneficieze.

În speţă, consumatorul, cert a comunicat reclamatei că nu doreşte să mai beneficieze de serviciile acesteia si a solicitat rezilierea contractului semnat între cei doi. În cazul în care prestatorul impune careva servicii consumatorului, se creează un precedent periculos care poate aduce atingere drepturilor consumatorului, rezultând cu prejudicierea atât materială cât şi morală a consumatorilor.

Indică Roșca Oleg că suntem în prezenţa unui abuz din partea ”Termoelectrica” SA, manifestat prin facturarea nejustificată, ignorarea cererilor şi plângerilor consumatorului şi prestarea necalitativă a serviciilor.

Pîrîtul consideră că reclamanta a acţionat cu rea credinţă în momentul în care a depus în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei. Mai mult ca atât, în cererea menţionată, reclamanta nici nu a adus la cunoştinţă instanţei de judecată despre existenţa unei cereri din partea lui Roșca Oleg depusă în adresa acestora.

Menționează pîrîtul că în momentul în care a depus cererea privind rezilierea contractului de furnizare a energiei termice și stoparea furnizării energiei termice la adresa indicată în speță, era în litigiu cu SA ”Termoelectrica”, și anume acțiunea civilă înaintată de cea din urmă pentru achitarea datoriei acumulate în urma sezonului de încălzire 2021-2022.

Pîrîtul consideră că pretinsa datorie solicitată de către reclamantă, este una inexistentă, deoarece înaintea începerii sezonului de încălzirea cu energie termică 2022 - 2023, pîrîtul a solicitat rezilierea contractului şi stoparea furnizării energie termice la adresa indicată.

Totodată pîrîtul consideră că menţinerea în continuare a raportorului contractual de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013, prejudiciabil şi inutil, deoarece energia termică nu este furnizată la adresa indicată în speță și acumularea unor pretinse datorii pentru energie termică contribuie doar la

încasarea nejustificată de către SA ”Termoelectrica” a prețului unor servicii nerealizate, or consumatorul nu beneficiază în realitate de serviciile prestate de către prestator/furnizor, precum și nu are nevoie de aceste servicii în condițiile expuse supra.

A mai menționat Roșca Oleg că anterior, în urma unor defecțiuni ale sistemului de energie termică, a fost cauzat un prejudiciu material considerabil pîrîtului personal și încăperii situate pe adresa *****, str. ***** În momentul survenirii consecințelor deplorabile la adresa indicată, Roșca Oleg s-a adresat la poliție cu o cerere prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de producerea defecțiunilor la sistemul de energie termică. Însă prestatorul nici pînă în prezent nu a întreprins nici o acțiune de remediere, sau soluție cu privire la situația data.

Roșca Oleg solicită: - admiterea acțiunii reconvenționale; - rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013, semnat între Roșca Oleg în calitate de consumator și SA ”Termocom” în calitate de furnizor; - excluderea sumelor solicitate spre plată de către SA ”Termoelectrica” din facturile pentru energie termică pentru sezonul de încălzire noiembrie 2022-aprilie 2023, în mărime de13 508,09 lei; - compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 06.10.2023 Roșca Oleg a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a indicat temeiul de drept al acțiunii, și anume art. art. 1084, 1375, 1379 Cod civil. (f.d. 67-70)

La data de 03.11.2023 Roșca Oleg a depus cerere de corectare a erorilor materiale admise la depunerea acțiunii reconvenționale. A menționat că în partea solicitării ce ține de rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013, semnat între Roșca Oleg în calitate de consumator, și SA ”Termocom” în calitate de furnizor, Roșca Oleg a admis o eroare materială, fiind atras ca pîrît doar SA ”Termoelectrica” (SA ”Termocom”), iar ÎMGFL nr. 14 în proces de insolvabilitate fiind atras ca intervenient accesoriu. Luînd în considerare faptul că, contractul de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013 este un act juridic trilateral, fiind semnat între SA ”Termocom” în calitate de Furnizor, Roșca Oleg în calitate de Consumator și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 în calitate de Gestionar al Fondului Locativ, la înaintarea acțiunii reconvenționale și a cererii de concretizare a acesteia, s-a admis o eroare.

Roșca Oleg a solicitat: -atragerea în proces drept pîrît a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 în proces de insolvabilitate și SA ”Termoelectrica” (SA ”Termocom”). (f.d. 85-86)

Prin încheierea din 08.11.2023, s-a acceptat în procedură cererea de atragere în proces a unui copîrît pe acțiune reconvențională depusă de Roșca Oleg către SA ”Termoelectrica” privind rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice

nr. 1597 din 01.10.2013, și anume Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, în proces de insolvabilitate.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 ianuarie 2024, s-a admis integral cererea de chemare în judecată a SA ”Termoelectrica”. S-a încasat de la Roșca Oleg în beneficiul SA ”Termoelectrica” suma de 13 508,09 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, acumulată în perioada noiembrie 2022 -aprilie 2023, suma de 1186,02 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, calculată pentru perioada 01.01.2023-30.06.2023, suma de 440,82 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 15 134,93 (cincisprezece mii una sută treizeci și patru,93) lei. S-a respins ca nefondată acțiunea reconvențională a lui Roșca Oleg către SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.14 în proces de insolvabilitate privind rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice nr.1597 din 01 octombrie 2013, încheiat între Roșca Oleg în calitate de consumator, și SA ”Termoelectrica” în calitate de furnizor, și ÎMGFL nr.14 în calitate de gestionar al fondului locativ, excluderea sumelor solicitate spre plată de către SA ”Termoelectrica” din facturile pentru energie termică pentru sezonul de încălzire noiembrie 2022-aprilie 2023 în mărime de 13 508,09 (treisprezece mii cinci sute opt,09) lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 ianuarie 2024, la data de 21 februarie 2024, Roșca Oleg a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și admiterii cererii reconvenționale în sensul formulat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Roșca Oleg. S-a comunicat apelantului, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1171,37 lei (o mie o sută șaptezeci și unu, 37 bani) și a taxei de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei), și că li se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

În termenul stabilit de instanța de apel, apelantul Roșca Oleg a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 29 august 2024, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Roșca Oleg.

Argumentele părților:

În motivarea apelului au indicat că nu sunt de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, concluziile primei instanțe intră în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind posibil de a fi anulată.

Menționează că anterior, în toamna anului 2022, intimata ’’Termoelectrica” SA s-a adresat în instanța cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la el a datoriei acumulate pentru energia termică în perioada ianuarie 2021 - martie 2022, în cazul dat, intanța de judecată a dispus încasarea datoriei acumulate.

Afirmă că la sistemul de încălzire cu energie termică, la adresa str. ***** s-au produs nenumărate defecțiuni tehnice/avarii, care au avut drept rezultat deteriorarea pereților, mobilierului și alte consecințe neplăcute care i-au provocat personal un prejudiciu material, în urma producerii acestor defecțiuni, livrarea energiei termice a fost sistată, respectiv valoarea energie termice furnizată a fost calculată eronat pentru perioadele precedente, iar necătând la cele expuse, a achitat sumele indicate în documentul executoriu.

Relevă că întru confirmarea celor enunțate, pentru a demonstra consecințele defecțiunilor tehnice ale rețelei de energie termică aduse încăperii situată pe str. *****, la materialele cauzei au fost anexate efectuate la fața locului, pe care instanța de fond nu le-a luat în considerare la judecarea cauzei în fond.

În continuare, comunică instanței de apel că, la solicitările telefonice înaintate către intimata ’’Termoelectrica” SA, inclusiv prin intermediul ÎMGFL 14, de a se apropia la adresa menționată și de a verifica lipsa furnizării energiei termice și anularea calculelor din facturile de plată, în permanență am fost ignorat, fără a fi întreprinde careva măsuri întru ameliorarea situației create.

Precizează că intimata ’’Termoelectrica” SA a dat dovadă de neglijență față de consumatorii săi și în calitate de prestatori, nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale, cu privire la soluționarea problemelor apărute la sistemul de livrare a energiei termice.

Subliniază că în urma celor întâmplate, luând în considerare faptul că a considerat inoportună beneficierea în continuare de furnizarea energiei termice (care de fapt nu era furnizată), la 10.11.2022, la adresa de e-mail anitcamera@termoelectrica.md de la adresa de e-mail jnivers-vin@mail.ru, a expediat o cerere prin care a solicitat rezilierea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01 octombrie 2013 din motive de defecțiune a rețelei termice.

La fel, a solicitat deconectarea de la rețeaua termică până la începerea sezonului de încălzire 2022-2023.

Susține apelantul că, raportând aceste prevederi legale la speța dată, constată cu certitudine faptul că prestatorul nu și-a onorat obligațiile și nu a prestat servicii calitative, cauzând daune materiale pentru beneficiar/consumator.

Evidențiază că în adresa „Termoelectrica" SA, a fost expediată cererea privind rezilierea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013, ultima era obligată să remită în adresa expeditorului un răspuns, fie acesta pozitiv sau negativ, cu argumentele de rigoare. Or, din circumstanțele speței, observă că cererea expediată în adresa reclamantei pur și simplu a fost ignorată, la fel ca și solicitările înaintate prin intermediul apelurilor telefonice.

În continuare, învederează instanței de apel că, potrivit prevederilor pct. 4.2.5. din contractul menționat în speță, Consumatorul are dreptul să renunțe, în conformitate cu legislația în vigoare și a prezentului contract la serviciile contractate dacă condițiile tehnice permit acest lucru, în caz contrar va efectua debranșările corespunzătoare cu menținerea contractului în corespundere cu legislația în vigoare.

De asemenea, menționează apelantul că, consumatorilor nu le poate fi impus un serviciu de care aceștia nu au nevoie. Fiecare consumator, are dreptul de a alege serviciile de care are nevoie și de care dorește să beneficieze. în speță, consumatorul/apelantul, cert a comunicat intimatei că nu dorește să mai beneficieze de serviciile acesteia și a solicitat rezilierea contractului semnat. în situația în care prestatorul impune careva servicii consumatorului, se creează un precedent periculos care poate aduce atingere drepturilor consumatorului, rezultând cu prejudicierea atât materială cât și morală a consumatorilor.

Consideră apelantul că, raportând prevederile normelor legale și celor contractuale la circumstanțele speței, ajunge la concluzia că este în prezența unui abuz din partea Termoelctrica SA, manifestat prin facturarea nejustificată, ignorarea cererilor și plângerilor consumatorului și prestarea necalitativă a serviciilor.

Menționează că în momentul în care a înaintat cererea privind rezilierea contractului de furnizare a energiei termice și stoparea furnizării energiei termice la adresa indicată în speță, era în litigiu cu "Termoelectrica" SA, și anume acțiunea civilă înaintată de cea din urmă pentru achitarea datoriei acumulate în urma sezonului de încălzire 2021 -2022.

Punctează apelantul că, în urma unor defecțiuni ale sistemului de energie termică, a fost cauzat un prejudiciu material considerabil mie personal și încăperii situate pe adresa *****, str. *****. în momentul survenirii consecințelor deplorabile la adresa indicată, s-s adresat și la poliție cu o cerere prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare și tragerea la răspundere a persoanelor

vinovate de producerea defecțiunilor la sistemul de energie termică, însă prestatorul nici până în prezent nu a întreprins nici o acțiune de remediere sau soluție cu privire la situația dată.

Afirmă că pretinsa datorie solicitată de către reclamantă, este una inexistentă, deoarece la începutul sezonului de încălzirea cu energie termică 2022 - 2023, a solicitat rezilierea contractului și stoparea furnizării energie termice la adresa indicată. Or, din cauza defecțiunilor tehnice, energia termică nu a fost livrată.

Consideră că, menținerea în continuare a raportului contractual de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013, este unul prejudiciabil și inutil, deoarece energia termică nu este furnizată la adresa indicată în speță și acumularea unor pretinse datorii pentru energie termică contribuie doar la încasarea nejustificată de către „Termoelectrica" SA a prețului unor servicii nerealizate, or, consumatorul nu beneficiază în realitate de serviciile prestate de către prestator/furnizor, precum și nu are nevoie de aceste servicii în condițiile expuse supra.

Reieșind din cele menționate supra, concluzionează că, instanța de fond nu a luat în considerare nici un argumente prezentat de către apelantul/pârâtul Roșea Oleg, circumstanțe ce conturează aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de judecată, prezentate la examinarea prezentei cauze.

Mai indică că, instanța de fond nu a ținut cont de argumentele/probele prezentate de către apelantul/pârâtul Roșea Oleg și a adoptat o hotărâre contrară materialului probator administrat și legislației în vigoare, aducând o atingere gravă a dreptului de proprietate a apelantului/pârâtului, precum și a dreptului la apărare.

Astfel, instanța de fond eronat a apreciat cazul dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate pe deplin, iar argumentelor/probelor prezentate, li s-a dat o apreciere greșită, iar hotărârea emisă este neîntemeiată și neargumentată.

Reprezentantul intimatei SA"TERMOELECTRICA", nu a prezentat referință asupra cererii de apel declarate, pentru așa expune poziția.

Aprecierea instanței de apel:

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de către SA"TERMOELECTRICA" a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea

participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În conformitate cu prevederile art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

La caz, în adresa părților a fost expediată înștiințarea cu privire la examinarea apelului declarat în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă

reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele pricinii rezultă că, 14.07.2023 reclamantul SA ”Termoelectrica”, intervenient accesoriu ÎMGFL nr.14 în proces de insolvabilitate, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Roșca Oleg solicitînd încasarea de la Roșca Oleg în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 13 508,09 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, acumulată în perioada noiembrie 2022-aprilie 2023; 2) a încasa de la Roșca Oleg în beneficiul SA ”Termoelectrica” suma de 1186,02 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 01.01.2023-30.06.2023; 3) a încasa de la Roșca Oleg în beneficiul SA ”Termoelectrica” taxa

de stat în mărime de 440,82 lei și alte cheltuieli de judecată care vor fi suportate suplimentar în legătură cu examinarea cauzei.

La data de 22.08.2023 pîrîtul Roșca Oleg a depus acțiune reconvențională către SA „Termoelectrica”, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 14 în proces de insolvabilitate, privind rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013. (f.d. 55-57).

Ulterior, la data de 06.10.2023 Roșca Oleg a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a indicat temeiul de drept al acțiunii, și anume art. art. 1084, 1375, 1379 Cod civil. (f.d. 67-70)

Totodată, la data de 03.11.2023 Roșca Oleg a depus cerere de corectare a erorilor materiale admise la depunerea acțiunii reconvenționale. A menționat că în partea solicitării ce ține de rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013, semnat între Roșca Oleg în calitate de consumator, și SA ”Termocom” în calitate de furnizor, Roșca Oleg a admis o eroare materială, fiind atras ca pîrît doar SA ”Termoelectrica” (SA ”Termocom”), iar ÎMGFL nr. 14 în proces de insolvabilitate fiind atras ca intervenient accesoriu. Luînd în considerare faptul că, contractul de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013 este un act juridic trilateral, fiind semnat între SA ”Termocom” în calitate de Furnizor, Roșca Oleg în calitate de Consumator și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 în calitate de Gestionar al Fondului Locativ, la înaintarea acțiunii reconvenționale și a cererii de concretizare a acesteia, s-a admis o eroare. Astfel, Roșca Oleg a solicitat: atragerea în proces drept pîrît a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 în proces de insolvabilitate și SA ”Termoelectrica” (SA ”Termocom”) (f.d. 85-86).

Prin încheierea din 08.11.2023, s-a acceptat în procedură cererea de atragere în proces a unui copîrît pe acțiune reconvențională depusă de Roșca Oleg către SA ”Termoelectrica” privind rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013, și anume Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, în proces de insolvabilitate. (f.d. 87)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 ianuarie 2024, s-a admis integral cererea de chemare în judecată a SA ”Termoelectrica”. S-a încasat de la Roșca Oleg în beneficiul SA ”Termoelectrica” suma de 13 508,09 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, acumulată în perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023, suma de 1186,02 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, calculată pentru perioada 01.01.2023-30.06.2023, suma de 440,82 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 15 134,93 (cincisprezece mii una sută treizeci și patru,93) lei. S-a respins ca nefondată acțiunea reconvențională a lui Roșca Oleg către SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.14 în proces de insolvabilitate privind rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice nr.1597 din 01 octombrie 2013, încheiat între Roșca Oleg în calitate de consumator, și SA ”Termoelectrica” în

calitate de furnizor, și ÎMGFL nr.14 în calitate de gestionar al fondului locativ, excluderea sumelor solicitate spre plată de către SA ”Termoelectrica” din facturile pentru energie termică pentru sezonul de încălzire noiembrie 2022-aprilie 2023 în mărime de 13 508,09 (treisprezece mii cinci sute opt,09) lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 ianuarie 2024, la data de 21 februarie 2024, Roșca Oleg a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și admiterii cererii reconvenționale în sensul formulat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul reține că apelantul Roșca Oleg, nu sunt de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2024, invocând că nu recunosc datoria invocată și consideră acțiunea depusă de SA”TERMOELECTRICA”, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul constată că instanța de fond just a dispus spre încasare de la Roșca Oleg, în contul SA ”Termoelectrica” suma de 13 508,09 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, acumulată în perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023, suma de 1186,02 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, calculată pentru perioada 01.01.2023-30.06.2023, suma de 440,82 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 15 134,93 (cincisprezece mii una sută treizeci și patru,93) lei, or, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv se achită costul acestora.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legați solidar.

Conform prevederilor art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 894 din Codul civil, toate bunurile obținute în baza acțiunii oblice intră în patrimoniul debitorului și beneficiază tuturor creditorilor acestuia. Cu toate acestea, creditorul care a exercitat acțiunea oblică beneficiază de un privilegiu asupra acelor bunuri în scopul rambursării cheltuielilor suportate în legătură cu acționarea pe cale oblică.

Conform prevederilor art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform prevederilor art. 1376 alin. (1) și (2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Conform pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Conform pct. 18 din Hotărârea Guvernului anterior menționată, prevede că achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

La fel, Colegiul învederează și prevederile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, prevede că persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator. Alin.(2) prevede că dacă suma datorată, inclusiv penalitățile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Potrivit alin.(3), reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plății, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. Alin.(4) prevede că dacă după suspendarea contractului

(sau după debranșare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acționeze consumatorul în judecată. Iar potrivit alin.(5) al aceluiași articol, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4).

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea cu privire la locuințe nr.75 din 30 aprilie 2015 prevede că prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Iar potrivit alin.(4), plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale și necomunale utilizate în locurile de uz comun și pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

Aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art. 37 alin. (3) al Legii nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, potrivit căruia pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

Prin urmare în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Ori, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația achitării serviciul prestat.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că între SA „Termocom” (actualmente succesor ”Termoelectrica” SA) în calitate de Furnizor şi Roşca Oleg, în calitate de Consumator, a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei termice nr.1597 din 01.10.2013, potrivit căruia Furnizorul şi-a asumat obligaţia de a asigura livrarea energiei termice Consumatorului, până la punctul de delimitare a reţelelor termice, iar Consumatorul are obligaţia să o achite în termen. (f.d. 5-9)

Totodată, se reține că şi în documentele de plată, este indicată data scadentă până la care urmează să fie efectuată plata pentru consumul de energie termică. 26.

Din cauza neonorării obligației de plată, la situația din 30.06.2023, Roșca Oleg înregistra o datorie în sumă de 13 508,09 lei pentru energia termică livrată în perioada noiembrie 2022-aprilie 2023. (f.d. 12)

Din materialele cauzei rezultă că SA ”Termoelectrica” în calitate de Furnizor și-a executat corespunzător toate obligațiile contractuale, or a livrat energia termică debitorului pînă la branșamentul termic stabilit, în volumul și în calitatea convenită, a facturat cantitatea de energie termică și a înaintat spre plată debitorului de plată lunar în termen, pentru achitare în termenele stabilite.

Prin prisma prevederilor enunțate mai sus, obligația de plată a datoriei cu certitudine îi revine părții apelante Roșca Oleg.

În vederea soluționării amiabile a situației create, în adresa lui Roşca Oleg, reclamantul a expediat notificarea nr.79/1195dc din 20.06.2023, prin care a solicitat achitarea benevolă a sumelor pretinse în termen de 7 zile calendaristice. Însă în urma recepționării notificării respective, de către Roşca Oleg nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea stingerii datoriei acumulate, astfel soldul datoriei rămânând nemodificat. (f.d. 30-31, 12)

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul conchide că instanța de fond just a dispus încasarea de la Roșca Oleg, în contul SA ”Termoelectrica” suma de 13 508,09 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, acumulată în perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023, or, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv se achită costul acestora.

Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la necesitatea admiterii dobânzii de întârziere în sumă de 1186,02 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, calculată pentru perioada 01.01.2023-30.06.2023, or, prin notificarea înaintată în adresa pîrîtului/apelant, SA ”Termoelectrica” în calitate de Furnizor a menționat că în caz de neachitare a datoriei în termenul stabilit vor fi calculată dobînda de întîrziere, conform prevederilor legale.

Astfel, potrivit art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Colegiul reține că dobânda prevăzută de art. 942 Cod civil are un caracter compensator şi reprezintă o remuneraţie pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului. Aceasta se aplică în cazurile în care, conform legii sau contractului, obligaţia e purtătoare de dobândă, la aplicarea acesteia neexistând încălcare sau tardivitate în executarea obligaţiei. În condiţiile legii, dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între pârţi.

Reieșind din acestea, Colegiul constată întemeiată concluzia primei instanțe

privind încasarea dobînzii de întîrziere, or, potrivit normei legale menţionate şi ţinând cont de faptul că partea pîrîtul/apelant Roșca Oleg şi-a neglijat obligaţiile de plată scadente, partea reclamantă SA ”Termoelectrica” este îndreptăţită de a pretinde plata dobânzilor de întârziere.

Mai mult decît atît, prin notificarea nr. 79/1195dc din 20.06.2023, Roşca Oleg a fost informat despre calcularea dobânzilor de întârziere, totodată fiind adus la cunoştinţă şi faptul că „Termoelectrica” SA v-a continua calcularea dobânzii de întârziere până la momentul achitării integrale a datoriei.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată poziția apelantului Roșca Oleg, care susține că concluziile instanței de fond sunt în contradicție cu materialele cauzei, or, din conținutul materialului probator, se atestă cu certitudine că pentru perioada de noiembrie 2022 - aprilie 2023, la adresa *****, str. *****, s-a acumulat o datorie pentru consumul energiei termice în mărime de 13 508,09 lei.

Colegiul apreciază critic argumentul apelantului invocat atât în cererea de apel, cât și în instanța de fond, precum că pretinsa datorie solicitată de către reclamantă, este una inexistentă, deoarece la începutul sezonului de încălzirea cu energie termică 2022 - 2023, iar din cauza defecțiunilor tehnice, energia termică nu a fost livrată. Or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma lipsa de agent termic în apartamentul vizat.

Astfel, coroborând prevederile legale stipulate în art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 51, pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv se achită de către proprietari/ locatari costul acestora.

Aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art.37 alin.(3) al Legii nr.75/30.04.2015 cu privire la locuințe, potrivit căruia pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate.

Prin urmare, Roșca Oleg, a primit lunar facturi la consumul de energie termică, însă în derogare de la legislație în vigoare, a evitat să le achite.

Concomitent, Colegiul punctează că apelantul nu a manifestat dezacord cu ordinile de plată care au fost înaintate lunar spre plată, din contra le-au recepționat, fapt ce denotă acordul tacit cu actele de plată înaintate. Or, nici un ordin de plată,

nu a fost contestat în ordinea și condițiile stabilite de lege, despre incorectitudinea sau ilegalitatea acestora nu s-a expus vreo instanță de judecată, pînă la moment acestea sunt în vigoare și produc efecte juridice, iar potrivit Hotărârii de Guvern nr.191, pct.17, 18 obligația de plată survine în baza facturilor lunare.

În final, Colegiul reiterează că urmare a analizei materialului probatoriu administrat la dosar în coraport normele legale ce țin de esența litigiului, instanța de fond întemeiat a conchis asupra temeiniciei acțiunii înaintată de SA"TERMOELECTRICA", cu privire la încasarea de la Roșca Oleg, a sumei de 13 508,09 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, acumulată în perioada noiembrie 2022 -aprilie 2023, și suma de 1186,02 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, calculată pentru perioada 01.01.2023-30.06.2023, or, prin materialele dosarului se confirmă cu certitudine că, pârâtul nu și-a onorat obligația de plată a costului energiei termice calculate.

În continuare, având la bază cele expuse în raport cu prevederile legale sus-indicate Completul consideră că instanța de fond corect a concluzionat, despre netemeinicia actiunii reconvenționale, or, în conformitate cu art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În acest sens, Colegiu reține că, la data de 01.10.2013, a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei termice nr. 1597 între SA "Termocom" (actualmente succesor SA "Termoelectrica") în calitate de Furnizor, Roșca Oleg, în calitate de Consumator și ÎMGFL nr. 14 în calitate de Gestionar al Fondului Locativ. (f.d.5-9)

Potrivit pct. 3.3.6. din contractul menționat Gestionarul Fondului Locativ are obligația să asigure întreținerea rețelelor termice interne (aflate în gestiunea sa) într-o stare tehnică corespunzătoare.

De asemenea, conform pct. 21 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, dacă temperatura aerului în casa individuală apartament/încăperea locuibilă în cămin (încăperea nelocuibilă) sau a apei calde menajere este mai joasă decît parametrii normativi, la cererea consumatorului, depusă (oral sau în scris) la dispeceratul furnizorului sau gestionarului, după caz reprezentantul acestuia este obligat să verifice funcţionarea aparatelor de încălzire şi a sistemului de alimentare cu apă caldă menajeră în apartament/încăperea locuibilă în cămin (încăperea nelocuibilă), să măsoare temperatura aerului sau a apei şi să întocmească actul respectiv. Reprezentantul furnizorului (gestionarului), care i-a refuzat consumatorului întocmirea actului respectiv, va fi tras la

răspundere conform legislaţiei în vigoare. Dacă cererea conţine date privind temperatura joasă a aerului în apartament/încăperea locuibilă în cămin (încăperea nelocuibilă), în act se va menţiona neapărat faptul dacă consumatorul a efectuat sau nu izolarea termică a uşilor, ferestrelor etc. Temperatura aerului în apartament/încăperea locuibilă în cămin se măsoară la o distanţă de 1 metru de la peretele exterior şi la înălţimea de 1,5 metri de la podea – fapt care, de asemenea, se fixează în act. Dacă cererea conţine date privind temperatura joasă a apei calde menajere, temperatura acesteia se măsoară cu un termometru special pentru lichide, nemijlocit în priza de apă, şi indicaţiile termometrului sa fixează în act. În cazul în care vinovat de prestarea serviciilor necalitative este furnizorul, pentru semnarea actului sus-menţionat este invitat reprezentantul acestuia. Dacă rezultatele măsurărilor nu confirmă pretenţiile expuse în reclamaţie sau se constată că consumatorul nu a efectuat lucrările de izolare termică a apartamentului/încăperii locuibile în cămin (încăperii nelocuibile), actul se întocmeşte numai la cererea consumatorului. În caz de apreciere incorectă (în opinia consumatorului) a faptelor, el poate face apel la instanţa judiciară.

Totodată, se menționează că, conform normelor de drept material enunțate, în calitate de probă pentru stabilirea încălzirii insuficiente, poate fi actul întocmit în conformitate cu norma citată, în care se va indica temperatura aerului în apartament, măsurată potrivit dispozițiilor normative, cu indicarea altor factori care influențează acești parametri.

Reieșind din circumstanțele speței și din normele legale enunțate, Colegiu reține corectă constatarea primei instanțe cu privire la netemeinicia cererii reconvenționale, or, de către apelant nu a fost prezentată în calitate de probă un actul întocmit în conformitate cu norma sus-citată, în care se va indica temperatura aerului în apartament, măsurată potrivit dispozițiilor normative, cu indicarea altor factori care influențează acești parametri.

În același sens, se menționează că, apelantul Roșca Oleg nu a prezentat nici o altă probă admisibilă, cum ar fi un act de constatare a faptelor sau a stărilor de fapt efectuat de un executor judecătoresc, sau un raport de expertiză extrajudiciară, sau altele, care ar demonstra lipsa furnizării energiei termice la adresa reclamantului.

Prin urmare, Colegiu argumentul reclamantului/apelant privind lipsa furnizării energiei termice, nu poate fi reținut or, acesta este lipsit de suport probatoriu.

Dumă cum s-a menționat mai sus, la materialele cauzei nu a fost prezentat vreun act care ar confirma faptul că serviciul invocat de reclamant nu a fost prestat în volumul invocat de acesta şi/sau insuficient.

Astfel, prin cererea depusă de către Roșca Oleg în adresa „Termoelectrica” SA la data de 22 august 2023 prin care se invocă lipsa furnizării energiei termice pentru sezonul de încălzire 2022-2023, este imposibil de stabilit acest fapt, or acesta urma să se adreseze cu cerere în perioada sezonului de încălzire (f.d. 46).

Cu referire la respingerea pretenția privind rezilierea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013, Colegiul reține că întemeiată concluzia primei instanțe, or, reieșind din Contractul trilateral de furnizare a energiei termice nr. 1597 între SA ”Termocom” (actualmente succesor ”Termoelectrica” S.A.) în calitate de Furnizor, Roşca Oleg, în calitate de Consumator şi ÎMGFL nr. 14 în calitate de Gestionar al Fondului Locativ, încheiat la data de 01.10.2013, cu privire la raporturile dintre furnizor şi consumator cu privire la livrarea, plata şi condiţiile de utilizare a energiei termice, rezultă că, furnizarea energie termice de către „Termoelectrica” S.A are loc până la punctul de delimitare, fapt prevăzut la pct.2.1. al contractului nr.1597 din 01.10.2013 încheiat cu Roşca Oleg şi ÎMGFL nr. 14 în procedura falimentului. Punctul de delimitare este a doua flanşă a vanei 3 şi 4 a nodului de elevator, fapt menţionat în „Actul de delimitare a apartenenţei de balanţă a reţelelor termice”. (f.d. 10)

Totodată, potrivit pct.42 al Regulamentului priind furnizarea energiei termice aprobat prin Hotărîrea ANRE nr.23 din 26.01.2017, raporturile juridice dintre furnizor şi consumator se stabilesc în punctul de delimitare între instalaţia de utilizare a consumatorului aflată pe proprietatea acestuia şi reţeaua termică a furnizorului.

Colegiul reține că, încăperea nelocativă din str. C. Ieşilor 55/2, ***** unde se livrează agent termic, aparţine cu drept de proprietate apelantului, Roşca Oleg.

În același sens, se reține că, blocul locativ din str. C. Ieşilor 55/2, ***** se află la balanţa ÎMGFL nr. 14 în procedura falimentului.

Respectiv, în cazul rezoluţiunii contractului de furnizare a energiei termice, o condiţie obligatorie pentru consumator este deconectarea încăperii de la sistema centralizată de alimentare cu energie termică.

Astfel, potrivit pct. 137 din Regulamentul priind furnizarea energiei termice aprobat prin Hotărîrea ANRE nr.23 din 26.01.2017, deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică la inițiativa consumatorului, inclusiv cu scopul conectării la o altă sursă de alimentare cu energie termică se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării.

Potrivit pct. 62 alin. (6) din Regulamentul menționat, consumatorul are următoarele drepturi: la modificarea, prelungirea sau rezilierea contractului de furnizare a energiei termice.

Totodată, potrivit art. 42 alin. (7)- (9) din Legea nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, deconectarea de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, inclusiv cu scopul conectării la o altă sursă de alimentare cu energie termică, este interzisă, cu excepţia cazurilor în care studii de fezabilitate demonstrează rentabilitatea economică a deconectării. Studiul de fezabilitate elaborat se coordonează cu Agenţia pentru Eficienţă Energetică. (8)

Deconectările individuale ale unor apartamente sau ale unor părţi de apartamente situate în blocurile de locuit, alimentate cu energie termică prin sistem colectiv, indiferent de cauze, se pot realiza în următoarele condiţii cumulative: a) obţinerea condiţiilor tehnice de la furnizor; b) acordul scris al administratorului fondului locativ şi al tuturor locatarilor, sub semnătura reprezentanţilor legali ai acestora, dar nu în timpul sezonului de încălzire. (9) În situaţia în care deconectarea se face cu scopul înlocuirii sistemului colectiv de încălzire cu un sistem de încălzire individual, suplimentar, proprietarul apartamentului trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: a) să obţină avizul de expertiză ecologică, eliberat de Inspectoratul Ecologic de Stat; b) să deţină un contract permanent de deservire cu o întreprindere autorizată de întreţinere şi asigurare a bunei funcţionări a respectivei instalaţii pe toată durata funcţionării acesteia.

De menționat la caz că, pentru efectuarea deconectării individuale a încăperii de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică pentru încălzire, în scopul respectării prevederilor legale, şi anume Legea Nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării şi Anexa nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, este necesar să fie întrunite următoarele condiţii: -Prezentarea acordului în scris al tuturor proprietarilor de apartamente din cadrul blocului locativ, verificat şi coordonat de către Gestionarul Fondului Locativ; -Prezentarea proiectului reconstrucţiei sistemului centralizat de încălzire elaborat în baza datelor inventarierii sistemului centralizat de încălzire existent;- Prezentarea scrisorii de garanţie privind asigurarea accesului reprezentantului Gestionarului sau Furnizorului pentru inspectarea sistemului de încălzire; -Prezentarea documentului confirmativ privind lipsa datoriilor (pct.63 (12) din Regulamentul, aprobat de ANRE prin Hotărîrea nr.23 din 26.01.2017); - Prezentarea documentului ce atestă dreptul de proprietate asupra bunului imobil.

Totodată, din materialele cauzei rezultă, că Roşca Oleg la data de 10.11.2022 a expediat la adresa electronică a SA ”Termoelectrica” cererea, prin care a solicitat rezilierea contractului de furnizare a energiei termice nr.1597 din 01.10.2013 din motive de defecțiune a rețelei termice, menționînd că în spațiul locativ nu se livrează energie termică, a solicitat să fie deconectat de la rețeaua termică pînă la începerea sezonului de încălzire anul 2022-2023.

Astfel, instanța de judecată corect a reținut, că Roşca Oleg a depus cererea la data de 10.11.2022, înregistrată cu nr. R-1276, solicitînd deconectarea de la rețeaua termică pînă la începerea sezonului de încălzire anul 2022-2023. Or, în fiecare an, la situația din luna noiembrie, sezonul de încălzire fie este deja început, fie este pe

calea de a fi început.

În acest context, conform art.42 alin. (8) lit.b) din Legea nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, deconectarea individuală a apartamentului dlui Roșca indiferent de cauze, putea fi solicitată, dar nu în timpul sezonului de încălzire, așa cum a solicitat dînsul.

La caz, se constată că, prin răspunsul nr. 79/1714dc din 30.11.2022 la cererea nr. R-1276 din 10.11.2022, „Termoelectrica" SA a informat consumatorul Roşca Oleg despre condiţiile deconectării de la sistemul centralizat de încălzire, făcîndu-se trimitere la referințele legale, enumerînd o listă de acte ce urmează a fi prezentate. (f.d. 83) 70.

Astfel, instanța reține că pentru a fi posibilă rezoluţiunea contractului de furnizare a energiei termice nr. 1597 din 01.10.2013, urmează să fie îndeplinite condițiile legale cumulativ, expres prevăzute, de la care nu pot avea loc abateri, și condiţiile tehnice de deconectare de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică-condiții care reclamantul reconvențional nu le-a respectat.

Totodată, instanța corect a reținut că, în cazul rezoluţiunii contractului fără deconectarea încăperii de la sistemul centralizată de încălzire ar genera consumul neautorizat de energie termică, care potrivit, art. 40 alin. 9 din Legea Nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, este interzis.

Drept urmare, instanța de judecată corect a respins ca nefondată și pretenția lui Roșca Oleg despre excluderea sumelor solicitate spre plată de către SA "Termoelectrica" din facturile pentru energie termică pentru sezonul de încălzire noiembrie 2022-aprilie 2023 în mărime de 13 508,09 lei, pe motiv că ar fi fost calculate eronat, întru-cît la începutul sezonului de încălzire 2022-2023 a depus cererea privind rezilierea contractului menționat supra. Or, cererea a fost respinsă iar dînsu a beneficiat de serviciile respective.

Argumentele apelantului/reclamant precum că nu-i poate fi impus, în calitate de consumator, un serviciu de care nu are nevoie, și că impunerea serviciilor consumatorului creează un precedent periculos, nu pot fi reținute de instanța în situația în care că această regulă este una generală, însă prestarea serviciul agent termic către locatarii unui bloc cu mai multe încăperi/locuințe se face conform unor reguli specifice, în care, inter alia, legiuitorul a reglementat în mod expres, condițiile ce trebuie de respectat pentru deconectare, și urmează a se ține cont și de interesele celorlalți locatari din bloc, care au dreptul de a primi un serviciu de calitate. Iar deconectarea unui apartament de la sursa comună, fără a fi asigurată încălzirea acestuia de la o altă sursă, va duce la consecințe/repercusiuni față de ceilalți locatari, care vor trebui să achite pentru partea de agent termic, necesară în plus, pentru încălzirea spațiilor acestora.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor invocate de către apelant, care nu generează opozabilitate instanței

atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Totodată, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părți, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În așa împrejurări, reținând dispozițiile prevederilor sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus spre încasare de la Roșca Oleg, în contul SA”TERMOELECTRICA”, cheltuielile de judecată compuse de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 440,82 lei.

La fel, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că apelul declarat de apelantul Roșca Oleg, urmează a fi respins, instanța va respinge cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

În final, instanța de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul, în fața instanței de fond, nu au adus careva probe în susținerea poziției lor și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acțiunea înaintată de SA”TERMOELECTRICA”, cu respingerea acțiunii reconvenționale depusă de Roșca Oleg.

În plus, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 276^4, 385 lit.a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Roșca Oleg.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 ianuarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Roșca Oleg, intervenient accesoriu ÎMGFL nr.14 în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională a lui Roșca Oleg către SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.14 în proces de insolvabilitate privind rezoluțiunea contractului de furnizare a energiei termice, excluderea sumelor solicitate spre plată din facturile pentru energie termică pentru sezonul de încălzire noiembrie 2022-aprilie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă la data pronunțării.

Președintele ședinței, Ruxanda Pulbere
judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi