Dosar nr.1-199/23 (1-23177897-24-1-13122023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 octombrie 2024 or.*****

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefieri Natalia Soltan, Doina Chirilov, Natalia Fendic, Ana Tretiac și Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorilor Ivan Rapeșco, Liviu Draguțan și Andrei Foiu
Apărătorului Alexei Brînza
Inculpatei Olesea Modrînga
a judecat în şedinţa publică cauza penală în privinţa,

Olesei Modrînga, *născută la ***** în s.*****, r-nul *****, domiciliată în *****, cu studii medii, concubinează, un copil minor la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldoveancă, cetăţeancă a Republicii Moldova, IDNP *****,*

învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(1) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 13.12.2023 – 01.10.2024.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Liviu Draguțan a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei şi condamnării inculpatei Modrînga Olesea *****în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatei – avocatul Alexei Brînză, a cerut achitarea Olesei Modrînga pe motiv că nu a fost demonstrată vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii încriminate.

Inculpata Modrînga Olesea *****s-a declarat nevinovată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă,

A C O N S T A T A T:

Potrivit rechizitoriului Modrînga Olesea *****este învinuită că la 15 octombrie 2023, aproximativ la ora 18:00 min, fiind deţinătoare a permisului de conducere *****, categoria „B1, B” în timp ce conducea mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, intenţionat, încălcând prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere pct.14 lit.a), conform cărora: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, deplasându-se în mod haotic pe una din străzile *****, r-nul *****, la volanul automobilului indicat a fost stopată din motivul suspecţiei conducerii în stare de ebrietate.

Ulterior, fiind supusă verificării cu alcotesterul de model „Drager” de către colaboratorii de poliţie, întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în urma cărui fapt, s-a stabilit, conform bonului din 15 octombrie 2023, că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de *0,92 mg/1*, care conform art.134[12] alin.(3) Cod penal, constituie *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Astfel, este acuzată că prin acțiunile sale a comis conducerea mijlocului de transport de o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Inculpata Modrînga Olesea *****în şedinţa de judecată nu şi-a recunoscut vina, iar pe marginea învinuirii înaintate fiind audiată a comunicat că deține în apropierea traseului de lîngă *****, r-nul ***** un lot de teren. La data de 15.10.2023, ea împreună cu concubinul ***** s-au deplasat cu automobilul de model *****, care îi aparține să vadă dacă i-au fost arate terenurile. Înapoi s-au deplasat pe alt drum și la o

cotitură a fost depășită de un mijloc de transport de model ***** care a stopat cu 20 m înaintea ei. De la volanul acelui automobil a coborît o persoană care a început a striga la ea, precum că i-a tamponat automobilul. În continuare din automobil a coborît concubinul ei care s-a luat la ceartă cu acea persoană. Acea persoană i-a arătat locul în partea dreaptă a automobilului unde s-ar fi produs tamponarea. Văzînd că cearta i-a amploare a vrut să-l urce pe concubin în automobil și să plece, dar nu a putut deoarece acea persoană i-a luat cheile de la automobil și a telefonat pe cineva. La întrebarea de ce i-a luat cheia, acela i-a spus să aștepte, iar în decurs de 15 min. la fața locului au venit colaboratorii de poliție. Apoi colaboratorii de poliție i-a propus să fie testată cu alcotesterul, cu ce a căzut de acord. A suflat în aparat dar nu i s-a arătat rezultatul testării. I s-a spus doar să semneze, i-a arătat unde și i s-a spus că este liberă. Ulterior a venit evacuatorul care i-a evacuat mașina.

Mai menționează, că pînă a urca la volanul automobilului în acea zi nu a consumat băuturi alcoolice, dar până au venit colaboratorii de poliție la fața locului a consumat bere. Nu cunoaște dacă acea persoană care i-a stopat a văzut cum ea a consumat bere. Precizează că a consumat vre-o 0,5 l bere, dintr-o sticlă cu volum de 2,5 l. Atunci cînd a consumat berea nu a cunoscut că la fața locului va veni poliția. După ce a consumat berea nu intenționa să se urce la volan, dorea să-l telefoneze pe fecior, ca să-i transporte ulterior spre casă. Nu-și recunoaște vina și invocă, că nu a condus automobilul în stare de ebrietate. Cînd au venit colaboratorii de poliție, ea se afla înafara automobilului. Nu le-a spus polițiștilor că a condus automobilul în stare de ebrietate. La întrebarea lor dacă a servit, le-a comunicat că acum a servit. În ziua cu pricina înafară de bere nu a consumat nimic. A consumat din cauza stresului deoarece acea persoană a strigat la ea și s-a adresat cu cuvinte urîte. Înainte de a se porni pe câmp concubinul ei a servit bere, iar ea nu a servit nimic (f.d.110).

Fiind audiați în ședința de judecată martorii:

- ***** a comunicat, că data exact nu și-o amintește, în toamna anului 2023 prelucra pământul pe care îl are în gestiune de la Primăria Onițcani. După masă, pe la ora 14:00 se afla în marginea câmpului și a văzut cum dinspre s.*****, r-nul ***** se deplasa haotic un automobil spre vilele din marginea *****, r-nul *****. A trecut pe lîngă el și s-a

deplasat spre vile. La volanul automobilului era o doamnă. Peste vre-o 3-4 min. l-a telefonat tractoristul și i-a solicitat motorină. El s-a urcat la volanul mașinei și s-a deplasat ca să-i aducă motorină. Pe drum a văzut automobilul de model ***** cu ușile deschise. Atunci el a manevrat în partea stîngă, ocolind automobilul ***** și pe marginea pădurii se deplasa spre *****. A mers vre-o 200 m, cînd din spate a fost ajuns de automobilul de model ***** care îi semnaliza din faruri. Drumul era îngust și avea doar o singură direcție. Conectînd semnalizatoarele de avariere s-a oprit, automobilul de model ***** însă din spate a atins partea stîngă a mașinii și trecînd în fața s-a oprit. Din automobil, de pe locul pasagerului de lângă șofer a coborît un bărbat care vorbea în limba rusă cu cuvinte necenzurate. El în acel moment a pornit camera video de la telefonul mobil și a înregistrat toate mișcările făcute de bărbatul respectiv. A coborât din mașină și s-a apropiat de automobilul de model *****, la volanul căreia se afla Modrînga Olesea. I-a explicat că i-a atins mașina și a rugat-o să coboare să vadă ce a făcut. Aceia când s-a coborât de la volan se clătina și avea miros puternic de alcool. A început să-l insulte în limba rusă și-l întreba cine este. Din discuțiile celor doi a înțeles că urmează să se deplaseze la o înmormântare, la ce el le-a explicat, că în așa stare nu pot să se deplaseze cu automobilul. După care a telefonat la serviciul 112 și a comunicat cele întâmplate. Apoi a fost telefonat de un echipaj de poliție care l-au rugat să aștepte la fața locului pînă la venirea lor. Persoanele din automobil văzând, că el a telefonat la poliție, au scos o bere pe care au pus-o pe capota automobilului și demonstrativ consumau din ea, din care motiv el le-a luat cheile de la automobil, deoarece era periculos să se deplaseze mai departe în așa stare. Sticla de bere era începută, se vedea că din ea deja s-a consumat. Peste câtva timp la fața locului a venit echipajul de poliție, cărora le-a transmis cheile și le-a povestit ce s-a întâmplata. A scris o explicație și a plecat la lucru. Precizează că Modrînga Olesea și bărbatul cu care era au servit bere din sticlă, până au finisat-o (f.d.105-106);

- ***** a comunicat că data exact nu și-o amintește, prin anul 2023 se afla la serviciul cu colegul său *****, având sectorul de patrulare traseul R6 și localitățile adiacente a raionului *****. Între orele 17:00 și 18:30 a avut un apel de la serviciul 112 precum, că în

extravilanul ***** a fost stopat de către o persoană un automobil de model *****, cu presupunerea că șoferul se află în stare de ebrietate. Deplasând-se la fața locului a observat, că acolo se aflau Modrînga Olesea, automobilul ei și persoana care a stopat acel automobil. Ulterior Modrînga Olesea a fost testată cu aparatul „Drager”, dar nu-și amintește exact datele, dar aceia avea un grad avansat de ebrietate. Modrînga Olesea i-a comunicat, că a consumat băuturi alcoolice. La procedura de testare nu a avut careva obiecții, a fost de acord și cu rezultatul testării. Susține în totalmente declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu-și amintește cine a efectuat testarea alcoolscopică, el sau colegul său. La fața locului mai era o persoană cu Modrînga Olesea de gen masculin care se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, cu el nu a discutat. La fața locului nu a văzut sticle de băuturi alcoolice, nici în automobil, în interior nu a examinat automobilul. N-a concretizat cînd Modrînga Olesea a consumat băuturi alcoolice, pînă a fi stopată sau după aceasta. Aceasta nu i-a comunicat în ce circumstanțe a consumat băuturi alcoolice (f.d.104);

- ***** a comunicat că pe Modrînga Olesea o cunoaște în urma documentării cazului. Pe data de 15.10.2023 se afla în serviciu cu colegul său ***** cu automobilul de serviciu de model *****cu n/î ***** pe teritoriul raionului *****. În jurul orei 17:30 a primit o solicitare telefonică de la serviciul 112, precum că în apropierea ***** un mijloc de transport era condus de către o persoană în stare de ebrietate. Peste 10-15 min. a ajuns la fața locului și a observat un mijloc de transport de model ***** care a fost stopat de d-nul ***** care se afla la fața locului și care i-a declarat că la volanul automobilului se afla Modrînga Olesea. La întrebările lor, Modrînga Olesea a recunoscut faptul conducerii mijlocului de transport. Acesteia i s-a propus testarea alcoolscopică, cu ce ultima a fost de acord, avînd o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l, cu rezultatul testării a fost de acord. Ei i s-a explicat dreptul testării prin prelevarea probelor biologice, fapt ce a fost refuzat. La fața locului se mai afla o persoană de gen masculin, care vizibil se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, care a refuzat să facă declarații și să se prezinte. Mijlocul de transport a

fost reținut la parcarea specială, după care cazul a fost înregistrat conform procedurii la IP *****.

Mai comunică, că Modrînga Olesea a recunoscut că era în stare de ebrietate și că a condus mijlocul de transport. Careva sticle de alcool nu a observat în automobil sau prin apropiere. Automobilul de model ***** nu a fost examinat în interior. Modrînga Olesea a fost testată de către el. Procesul de testare a fost filmat, dar nu poate comunica cînd a fost începută și finisată filmarea (f.d.109).

Pe lîngă declaraţiile martorilor, acuzatorul în susţinerea învinuirii aduse a mai prezentat următoarele mijloace materiale de probă anexate la dosarul penal şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 15 octombrie 2023, prin care se stabileşte faptul că Modrînga Olesea Fiodor, în rezultatul testării la 15.10.2023, ora 18 şi 17 min. avea o concentrație a vapori de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/1. La prezentul proces-verbal fiindt anexat tichetul drager cu nr.3446, eliberat pe numele Olesei Modrînga (f.d.5-6);

- Procesul-verbal de examinare din 27 octombrie 2023, acţiune procesuală în cadrul căreia, a fost supus examinării tichetul „Drager” din 15 octombrie 2023, eliberat pe numele Olesei Modrînga, care confirmă că, ultima fiind supusă testării alcooloscopice cu ajutorul aparatului „Drager”, s-a constat că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/1. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 27 octombrie 2023, tichetul „Drager” din 15 octombrie 2023, eliberat pe numele Olesei Modrînga, a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.16-17);

- Îndreptarea din 30 octombrie 2023, către Instituţia Medico-Sanitară Publică, emisă pe numele Olesei Modrînga (f.d.7);

- Procesul-verbal de înlăturare la 15 octombrie 2023 a Olesei Modrînga de la conducerea mijlocului de transport ***** cu n/î OLJ (f.d.8);

- Procesul-verbal de ridicare din 23 octombrie 2023, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la martorul *****, un suport de tip CD pe care este înregistrat un fişier video, cu circumstanţele testării alcoolscopice a Olesei Modrîngă (f.d.27);

- Procesul-verbal de examinare al obiectului din 27.10.2023, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video conţinute pe suportul optic de tip CD, ridicate de la *****. Astfel, la începutul înregistrării video se atestă că Olesei Modrînga i se explică necesitatea efectuării unei suflări în aparatul „Drager”. La 00 min. şi 34 sec. ecranul aparatului „Drager” arată 0,92 ml alcool în aerul expirat. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 27 octombrie 2023, suportul optic pe care se află fişierul video ridicat de la martorul *****, a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.28-30);

- Corpuri delicte:

-Tichetul „Drager” din 15 octombrie 2023, eliberat pe numele Olesei Modrînga (f.d.16-17);

- Suportul optic de tip CD, ridicate de la martorul ***** (f.d.28-30).

Dosar nr.1-199/23 (1-23177897-24-1-13122023)

Cercetînd nemijlocit probele prezentate de acuzare şi analizînd argumentele apărării, deşi procurorul pledează pentru condamnarea inculpatei, considerînd că vina ultimei pe deplin a fost probată în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este necesar a recalifica acţiunile Olesei Modrînga de la art.264^1 alin.(1) Cod penal la art.233 alin.(2^1) Cod contravenţional (în vigoare la data de 15.10.2023) şi a înceta procesul penal, pe motivul că fapta constituie contravenţie, stabilindu-i o sancţiune contravenţională în limitele normei contravenţionale vizate, reieşind din următoarele considerente:

La baza acuzării instanța reține că procurorul a pus declaraţiile martorului *****fără a ține cont de faptul că acesta încă la faza urmăririi penale a relatata că *acolo erau doar două persoane, una de gen feminin care era la volanul automobilului sus menţionat şi alta de gen masculine. Acele două persoane serveau bere. Băutura era pe capota automobilului. Văzând aceasta el s-a apropriat de automobile şi a luat cheia automobilului din „zamoc” din motiv că acelea două persoane erau în stare de ebrietate, iar la o distanţă mica de locul dat, în stradă se aflau copii care se jucau. După aceia el a făcut un apel la numărul unic de*

urgenţă şi a povestit cele întâmplate. La faţa locului s-a deplasat un echipaj de poliţie care au documentat cazul dat (f.d.23-24).

Aici fiind de reţinut că în şedinţa de judecată martorul ***** la fel a relatat că, *Modrînga Olesea a consumat alcool pînă a fi testată alcoolscopic.*

Concomitent instanța atestă că învinuirea în opinia procurorului se confirmă şi prin procesul-verbal de testare alcoolscopică din 15 octombrie 2023, tichetul drager cu nr.3446, eliberat pe numele Olesei Modrînga, la 15.10.2023, ora 18 şi 17 minute, rezultatul final fiind de 0,92 mg/1 vapori de alcool în aerului expirat (f.d.5-6); procesul-verbal de examinare din 27 octombrie 2023, acţiune procesuală în cadrul căreia, a fost supus examinării tichetul „Drager" din 15 octombrie 2023, eliberat pe numele Olesei Modrînga (f.d.16-17); îndreptarea din 30 octombrie 2023, către Instituţia Medico-Sanitară Publică, emisă pe numele Olesei Modrînga (f.d.7); procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport la 15 octombrie 2023, a Olesei Modrînga (f.d.8); procesul-verbal de ridicare din 23 octombrie 2023, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la martorul *****, un suport de tip CD pe care este înregistrat un fişier video, cu circumstanţele testării alcoolscopice a Olesei Modrîngă (f.d.27) și procesul-verbal de examinare al înregistrărilor video conţinute pe suportul optic de tip CD, ridicate de la martorul ***** (f.d.28-30).

Astfel, cercetînd complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile martorilor, inculpatei şi înscrisurile administrate, în raport cu normele legale aplicabile, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide că acestea nu demonstrează cînd anume Modrînga Olesea *****a consumat băuturi alcoolice.

În acest context, este relevant că potrivit art.8 Cod de procedură, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat

să dovedească nevinovăţia sa. *Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea (...) inculpatului.*

Conform dispoziţiei art.264[1] alin.(1) Cod penal (în vigoare la 15.10.2023), fapta prejudiciabilă prevăzută de norma penală se exprima prin *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.*

Instanţa menţionează că, ***obiectul juridic special*** al infracţiunii imputate inculpatei, prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană ***care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat***; 2) mijlocul de săvîrșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.264[1] Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Subsecvent instanţa de judecată reieşind din circumstanţele analizate mai sus, constată că procurorul, incorect a calificat faptele Olesei Modrînga în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în acest sens este de menţionat următoarele.

În speţă, din probele administrate cercetate supra nu este posibil de stabilit dacă Modrînga Olesea *****a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică ***cu grad avansat***, faptă calificată în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, or analiza acestora nu denotă incontestabil care era gradul de alcoolemie la momentul conducerii mijlocului de transport de către inculpată, concomitent însă din declarațiile Olesei Modrînga coroborate cu cele ale martorului ocular ***** și martorului ***** rezultă indubitabil că Modrînga Olesea *****la 15 octombrie 2023, aproximativ la ora 18:00, aflîndu-se în extravilanul *****, r-nul *****, fiind conducător a mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, implicat într-un accident rutiere minor cu automobilul condus de

*****intenţionat a consumat băuturi alcoolice și anume bere pînă la testarea alcoolscopică, astfel încălcând prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere pct.12.1) lit.h), conform cărora: „ *Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice”*.

Ca urmare instanţa conducîndu-se de prevederile art.8, art.10 Cod penal, conchide, că acţiunile ilegale ale inculpatei Tricolici Maria ***** corect se încadrează în prevederile art.233 alin.(2^1) Cod contravențional (în vigoare la data de 15.10.2023), după indicii *consumul de alcool de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier, pînă la testarea alcoolscopică*.

Subsecvent în speță instanța consideră necesar a recalifica acţiunile Olesei Modrînga şi a înceta procesul penal intentat în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, pe motivul că fapta constituie contravenţie, stabilindu-i o sancţiune contravenţională în limitele normei contravenţionale vizate. Ori în conformitate cu prevederile art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie administrativă, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

În aceiaşi ordine de ideii instanţa atestă că contravenţia prevăzută de art.233 alin.(2^1) Cod contravenţional (în vigoare la data de 15.10.2023), este o faptă ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, care atentează la valorile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, a fost săvîrşită cu vinovăţie şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Din aceste considerente şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării persoanei şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că Olesei Modrînga pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(2^1) Cod contravenţional (în vigoare la data de 15.10.2023), urmează de stabilit

sancțiunea contravențională de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an, care luînd în consideraţie caracterul faptei comise de ultima, va fi echitabilă.

Instanţa apreciază ca fiind declarative argumentele apărării, invocate în vederea achitării Olesei Modrînga, ori după cum deja s-a menţionat, acţiunile inculpatei constituie contravenţia prevăzută de art.233 alin.(2^1) Cod contravenţional (în vigoare la data de 15.10.2023).

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată.

În şedinţa de judecată procurorul nu a solicitat încasarea de la Modrînga Olesea *****a cheltuieli judiciare, din acest motiv instanța nu va formula careva concluzii în acest sens.

La soluţionarea chestiunii cu privire la soarta corpurilor delicte – un suport optic de tip CD și tichetul aparatului „Drager” din 15.10.2023, în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, acestea şi după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi a prezenţei la o eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel, în privinţa inculpatei Modrînga Olesea *****nu urmează a-i fi aplicată o careva măsura preventivă.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.art.8, 10 Cod penal, art.art.332, 384-385, 391 alin.(2), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, art.art.2, 3, 10, 14, 15, 16, 34 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal privind învinuirea **Olesei Modrînga** de comiterea infracţiunii prevăzute de *art.264^1 alin.(1) Cod penal* pe motiv că fapta constituie contravenţie.

Se recunoaşte vinovată **Modrînga Olesea** *****de comiterea contravenţiei prevăzute de ***art.233 alin.(2^1) Cod contravenţional*** (în vigoare la data de 15.10.2023), aplicîndu-i sancţiunea contravenţională sub formă de ***500 unități convenționale***, ceia ce constituie s*uma de 25*

000 (douăzeci și cinci mii) lei în beneficul statului, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) an.

Se explică Oleseei Modrînga, că potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va face în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale. Astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar – amenda trebuie achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Corpurile delicte – un suport optic de tip CD și tichetul aparatului „Drager" din 15.10.2023, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei *****, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru
Motricală