Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul Central), judecător Clevada Adrian

dosarul nr.2r-374/26
2-26013318-02-2r-20022026

D E C I Z I E

07 mai 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurenta Chirița Angela,

la cererea înaintată de Chirița Angela privind eliberarea ordonanței de protecție împotriva acțiunilor primarului com.Pașcani, Gîrbea Vasile, a consilierilor locali și colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Criuleni,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 04.02.2026, prin care s-a refuzat în primirea cererii înaintată, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 21.01.2026, Chirița Angela a înaintat cerere în cadrul procesului penal nr.412/07.12.2023 privind emiterea ordonanței de protecție/ordin de restricție de urgență împotriva acțiunilor primarului com.Pașcani, Gîrbea Vasile, a consilierilor locali, inclusiv și colaboratorii IP Criuleni (f.d.6-10).
2. La data de 28.01.2026, Direcția de Poliție a mun.Chișinău a remis în adresa IP Criuleni cererea înaintată de Chirița Angela (f.d.4).
3. La data de 03.02.2026, IP Criuleni a remis spre examinare Judecătoriei Criuleni cererea înaintată de Chirița Angela (f.d.3).
4. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 04.02.2026, s-a refuzat în primirea cererii înaintată de Chirița Angela privind eliberarea ordonanței de protecție împotriva acțiunilor primarului com.Pașcani, Gîrbea Vasile, a consilierilor locali, inclusiv și colaboratorii IP Criuleni, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

5. La data de 11.02.2026, recurenta Chirița Angela a depus recurs împotriva încheierii, solicitând:
   - admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare pentru evitarea periclitării cercetărilor penale aflate în curs de cercetare;
   - constatarea tentativei de inducere în eroare a instanței parvenite din partea unor persoane terțe cu scopul urmărit al tergiversării cercetărilor penale în cadrul procesului penal nr.412 din 07.12.2023 al Procuraturii mun.Chișinău și acțiunile aflate în cercetare în ordinea ierarhic superioară la aceeași instituție;
   - sesizarea urgentă a Procuraturii mun.Chișinău, sediul Centru, cu privire la incidentul în cauză și remiterea materialelor procurorului de caz pentru a fi examinate sub aspectul penal în cadrul anchetei penale nr.412/07.12.2023 active aflate în procedura de cercetare la Procuratura mun.Chișinău, sediul Centru, pentru evitarea periclitării cercetărilor penale;
   - sesizarea urgentă a Procuraturii Generale în mod special Procurorul General cu privire la aspectele expuse pentru luarea măsurilor legale de natură penală ce se impun (f.d.54-59).

Argumentele recurentului:

6. În motivarea recursului, recurentul Chirița Angela a invocat că prin încheierea contestată, instanța ar fi soluționat cauza cu încălcarea gravă, vădită și cumulativă a normelor de drept procesual civil și a principiilor constituționale ale justiției, încălcări care, în opinia sa, nu pot fi justificate prin eroare judiciară, deoarece ar rezulta evident din conținutul actului judiciar și ar produce consecințe juridice grave asupra sa și a membrilor familiei sale – Chirița Ion, Chirița Tudor și minorului Chirița Cataleya.

A susținut că în cauza civilă având ca obiect „Chirița Angela vs. Gîrbea Vasile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie”, nu ar fi depus nici o cerere către instanță pentru inițierea procesului civil, nu ar fi semnat acte procedurale, nu ar fi împuternicit vreo persoană și nici nu și-ar fi exprimat voința de a sesiza instanța în această formă. În opinia recurentei, dosarul ar fi fost acceptat, înregistrat și examinat fără informarea, citarea sau audierea sa. Totodată, recurenta a invocat că judecătorul ar fi fost informat sau cel puțin avea obligația să cunoască despre existența procesului penal nr.412/07.12.2023 aflat în curs, despre hotărârile judecătorești irevocabile pronunțate și neexecutate, precum și despre faptul că cererea de protecție fusese formulată în cadrul procesului penal respectiv. A menționat existența unui context de risc major, presiuni, amenințări, intimidări și tergiversări instituționale, circumstanțe care în opinia sa, ar fi fost omise intenționat de către instanță.

Recurenta a susținut că acceptarea unei pretinse cereri inexistente juridic nu poate fi explicată prin eroare sau neglijență, ci ar demonstra o conduită intenționată a judecătorului, prin care s-ar fi creat un proces civil fictiv, fără cererea reală și fără voința procesuală a reclamantei. Potrivit acesteia, asemenea acțiuni ar fi avut ca efect afectarea protecției solicitate în cadrul procesului penal, crearea unei confuzii juridice și slăbirea mecanismelor de protecție a persoanei vătămate.

De asemenea, recurenta a afirmat că judecătorul și-ar fi depășit intenționat atribuțiile de serviciu prin ignorarea normelor procedurale imperative, acționând în afara competenței legale și producând consecințe grave asupra drepturilor fundamentale ale sale și ale membrilor familiei sale. În acest sens, a calificat conduita instanței drept un pretins abuz judiciar grav și o intervenție nelegală în înfăptuirea justiției penale prin crearea unui dosar civil paralel procesului penal aflat în curs.

Totodată, recurenta a invocat încălcarea dreptului la apărare, motivând că nu ar fi fost citată și audiată, nu ar fi fost informată efectiv despre examinarea cauzei, nu ar fi avut acces la dosar și nu ar fi putut formula poziția apărări. A mai susținut că încheierea contestată ar fi nemotivată, întrucât s-ar limita la formule generale, fără analiza faptelor, evaluarea probelor și justificarea concluziilor juridice.

În continuare, recurenta a susținut că instanța ar fi denaturat situația de fapt prin prezentarea eronată a circumstanțelor cauzei, în contradicție cu actele procesului penal nr.412/07.12.2023 și că încheierea din 04 februarie 2026 ar demonstra o ruptură evidentă între conținutul acesteia și materialele procesului penal, afectând grav cercetările penale și compromițând actul de justiție.

În final, recurenta a considerat că la inițierea procesului civil și la pronunțarea încheierii din 04 februarie 2026, instanța ar fi încălcat în mod conștient și intenționat principiile legalității procesului civil, accesului efectiv la justiție, dreptului la un proces echitabil, imparțialității, rolului activ al judecătorului în aflarea adevărului, precum și obligația pozitivă a statului de protecție a victimei și principiul cooperării loiale între jurisdicții.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
8. În acord cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
9. Colegiul reține că la data de 21.01.2026, Chirița Angela a înaintat cerere în cadrul procesului penal nr.412/07.12.2023 privind emiterea ordonanței de protecție/ordin de restricție de urgență împotriva acțiunilor primarului com.Pașcani, Gîrbea Vasile, a consilierilor locali, inclusiv și colaboratorii IP Criuleni (f.d.6-10).
10. La data de 28.01.2026, Direcția de Poliție a mun.Chișinău a remis în adresa IP Criuleni cererea înaintată de Chirița Angela (f.d.4).
11. La data de 03.02.2026, IP Criuleni a remis spre examinare Judecătoriei Criuleni cererea înaintată de Chirița Angela (f.d.3).
12. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 04.02.2026, s-a refuzat în primirea cererii înaintată de Chirița Angela privind eliberarea ordonanței de protecție împotriva

acțiunilor primarului com.Pașcani, Gîrbea Vasile, a consilierilor locali, inclusiv și colaboratorii IP Criuleni, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

13. Colegiul judiciar atestă că prevederile art.169 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă stipulează că judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.
14. Art.278[3] alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.
15. Potrivit art.3 al Legii nr.45 din 01.03.2007 privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

16. Totodată legea nominalizată definește termenul de *victimă-adult* – ca fiind persoana adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie și *agresor* – ca fiind persoana care comite acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie.
17. Astfel, având în vedere cadrul legal menționat supra, Colegiul judiciar notează că soluția primei instanțe referitor la refuzul în primirea cererii înaintate de Chirița Angela este corectă, fiind invocată lipsa competenței de examinare a cererii vizate de către instanța de judecată, reieșind din natura juridică ale cerințelor indicate în cererea privind eliberarea ordonanței de protecție/ordin de restricție, fiind un dezacord cu acțiunile întreprinse de către Primarul com.Pașcani, de către consilierii locali și de către angajați ai IP Criuleni în cadrul procesului penal.
18. Cu atât mai mult că în speță nu sunt întrunite calitățile procesuale specifice raportului de violență împotriva femeilor și/sau violență în familie și, anume, cele de victimă și agresor, în sensul prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007.
19. Totodată, Completul de judecată menționează că însuși Chirița Angela în recursul înaintat, a indicat că nu a înaintat o astfel de cerere, nu cunoaște materialele dosarului și nici scopul celui care a acționat în lipsa oricăror proceduri de citare/audiere/informare cu subsemnata sau membri familiei acesteia.
20. Nu pot fi reținute argumentele indicate de recurenta Chirița Angela că i-a fost încălcat dreptul la apărare, prin faptul că nu a fost citată/audiată, nu a avut acces la dosar, deoarece cererea în cauză nu a fost examinată în fond, fiind refuzată primirea acesteia spre examinare, în cazul dat nu putea fi citată/audiată Chirița Angela, din moment ce cererea nu a fost primită spre examinare.
21. Prin urmare, instanța de fond corect a refuzat în primirea cererii, ori aspectele invocate de Chirița Angela prin cererea înaintată, țin de examinarea legalității și temeiniciei unor acte și acțiuni în cadrul unui dosar penal, care nu pot fi supuse examinării în cadrul procedurii

civile, acestea urmând a fi valorificate în cadrul procedurilor prevăzute de legislația procesual-penală.

22. În această ordine de idei, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, ori criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
23. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar conchide de a respinge recursul declarat de Chirița Angela.
24. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurenta Chirița Angela.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 04.02.2026, la cererea înaintată de Chirița Angela privind eliberarea ordonanței de protecție împotriva acțiunilor primarului com.Pașcani, Gîrbea Vasile, a consilierilor locali și colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Criuleni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca