Dosarul nr. 3-580/2025;
2-25026076-12-3-27022025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamanților Sorici Gheorghe
Reprezentantul pârâtului Cojocaru Daniela

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamanților Chiosa Ion și Chiosa Vera împotriva Agenției Servicii Publice RM, terț Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 27.02.2025 reclamanții Chiosa Ion și Chiosa Vera s-au adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune către Agenția Servicii Publice RM, terț Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii au invocat că, prin Decizia privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice din 16.08.2024, dosar nr.1015600014723, autoritatea publică – IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău, în persoana registratorului în domeniul înregistrării de stat, Novac Stela, a decis de a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice S.R.L. “Bucur Agrotur”, IDNO *****.

Consideră reclamanții că, aceasta a fost adoptată cu abateri de la prevederile legale, că este una neîntemeiată și prin care se încalcă flagrant dreptul de proprietate a reclamantului Chiosa Ion, în calitate de fondator al S.R.L. “Bucur Agrotur”, cât și a reclamantei Chiosa Vera, în calitate de administrator al S.R.L. “Bucur Agrotur”, inclusiv a dreptului reclamantei Chiosa Vera asupra părții sociale în calitate de soție a asociatului unic/fondator cet. Chiosa Ion.

Indică că, la 11 februarie 2025, s-au adresat cu o cerere prealabilă către IP „Agenția Servicii Publice” solicitând retragerea/revocarea/anularea deciziei IP „Agenția Servicii Publice” privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice din 16.08.2024, dosar nr. *****3 și emiterea unei decizii de redeschiderea procedurii de

lichidare a persoanei juridice S.R.L. “Bucur Agrotur” și restabilirea datelor în privința S.R.L. “Bucur Agrotur” din Registrul de stat al persoanelor juridice potrivit situației de până la radiere.

Notează că, la 24 februarie 2025 a primit răspunsul IP „Agenției Servicii Publice” nr. 01/B-164/25 din 24.02.2025, prin care cererea prealabilă privind retragerea, revocarea, anularea deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 16.08.2024 privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive și emiterea unei decizii de redeschidere a procedurii de lichidare a S.R.L. “Bucur Agrotur” din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-a declarat inadmisibilă.

De asemenea, indică că, nu sunt de acord cu răspunsul IP „Agenției Servicii Publice” nr. 01/B-l 64/25 din 24.02.2025 pe marginea cererii prealabile, consideră că acesta este neîntemeiat și prin care se încalcă flagrant dreptul de proprietate a reclamantului Chiosa Ion, în calitate de fondator al S.R.L. “Bucur Agrotur”, cât și a reclamantei Chiosa Vera, în calitate de administrator al S.R.L. “Bucur Agrotur”, inclusiv a dreptului cet. Chiosa Vera asupra părții sociale în calitate de soție a asociatului unic/fondator cet. Chiosa Ion.

Susțin reclamanții că, problema care se impune a fi analizată, din punct de vedere al legalității actului administrativ individual defavorabil - decizia IP „Agenția Servicii Publice” privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice din 16.08.2024, dosar nr. *****3 adoptată în privința S.R.L. “Bucur Agrotur”, este aceea a încălcării dreptului și libertății de a desfășura activitatea de întreprinzător, a dreptului de proprietate privată al persoanei juridice și, respectiv, al asociatului unic și al administratorului acesteia, a proporționalității măsurii întreprinse de IP „Agenția Servicii Publice” și a respectării procedurii la emiterea actului administrativ individual defavorabil criticat.

Menționează că, prin decizia IP ”Agenția Servicii Publice” privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice din 16.08.2024 prin care a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice S.R.L. “Bucur Agrotur”, este vătămat/se aduce atingeri:

- libertății și dreptului întreprinderii radiate S.R.L. BUCUR AGROTUR în numele său, inclusiv a asociatului unic/fondator cet. Chiosa Ion și a administratorului cet. Chiosa Vera de a desfășura activitate de antreprenoriat conform genurilor de activitate înregistrate: activitatea de turism, alte activități recreative și distractive, creșterea de animale și păsări, cultivarea arbuștilor, fructelor, legumelor și comerțul cu ridicare a acestora, ș.a.;
- dreptului asociatului unic/fondator reclamantul Chiosa Ion, prin intermediul întreprinderii radiate S.R.L. “Bucur Agrotur” de a exercita folosința asupra terenului fondului forestier cu suprafața de 0,5 ha primit în arendă de pe un termen de 49 ani, de la 03 mai 2021 până la 02 mai 2060, în baza Contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere din 03 mai 2011 și Acordului adițional nr. 1/41-11 din 08 mai 2015 încheiat între Agenția ’’Moldsilva” și S.R.L. “Bucur Agrotur”, în contextul activității antreprenoriale cu scop de recreere care se planifica a fi desfășurata. Dreptul folosință al S.R.L. “Bucur Agrotur” asupra terenului nominalizat fiind înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Ialoveni, fapt care se confirmă prin extrasul din Registrul cadastral al bunurilor imobile*;*
- dreptului de proprietate sau de creanță a asociatului unic/fondatorului cet. Chiosa Ion de

a dispune liber de partea sa socială în mărime de 100% deținută în capitalul social a S.R.L. BUCUR AGROTUR în mărime de 2000 lei (format ca urmare a vărsării aportului în bani la capitalul social), inclusiv a dreptului reclamantei Chiosa Vera asupra părții sociale în calitate de soție a cet. Chiosa Ion, având în vedere că Societatea a fost dobândită în timpul căsătoriei, respectiv asupra părții sociale se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie;

dreptului administratorului reclamantei Chiosa Vera de a gestiona, administra și reprezenta interesele S.R.L.

• S.R.L. "Bucur Agrotur", de a-și exercita atribuțiile funcției de administrator, precum și de a efectua actele de gestiune a societății, astfel încât scopurile conform Statutului, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient;

În context, subliniază că, libertatea și dreptul întreprinderii radiate S.R.L. "Bucur Agrotur" în numele său, inclusiv a asociatului unic/fondator Chiosa Ion și prin intermediul administratorului Chiosa Vera de a desfășura activitatea de antreprenoriat, de a exercita dreptul de proprietate deținut, au fost dobândite cu bună-credință și cu titlu oneros, în baza unui act încheiat în corespundere cu rigorile legii.

Mai mult, la momentul dobândirii drepturilor patrimoniale (inclusiv de folosință asupra terenului forestier), petiționarii aveau așteptări legitime că își vor exercita netulburat drepturile sale, această certitudine fiind sprijinită și de informația disponibilă în registru de publicitate.

De asemenea, consideră reclamanții că radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice ca fiind o măsura disproporționată întreprinsă de autoritatea publică - IP„ Agenția Servicii Publice", drept o primă consecință ca urmare a pasivității persoanei juridice și lipsei de diligență a acesteia (precum este definită la art.2 din Legea Nr. 220 din 19-10-2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, în cazul persoanei juridice inactive*)* și care depășește cadrul constituțional referitor la garantarea dreptului de proprietate privată.

Ulterior, la 16 august 2024, de către IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău, în persoana registratorului în domeniul înregistrării de stat, Novac Stela, fiind adoptată Decizia privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice din, dosar nr.*****3, prin care s-a decis a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice S.R.L. "Bucur Agrotur", IDNO *****, însă despre aceasta nu a fost găsit vreun aviz publicat în Monitorul Oficial.

În lumina circumstanțelor de fapt și de drept prezentate, consideră că decizia IP „Agenția Servicii Publice" privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice din 16.08.2024, dosar nr. *****3 adoptată în privința S.R.L. "Bucur Agrotur", IDNO ***** este pasibilă de a fi anulată ca fiind neîntemeiată de către instanța de judecată, cu obligarea IP „Agenția Servicii Publice" de a emite decizia de redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice S.R.L. BUCUR AGROTUR și restabilirea datelor în privința S.R.L. "Bucur Agrotur" din Registrul de stat al persoanelor juridice potrivit situației de până la radiere.

Subsecvent, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept descrise supra, consideră ca fiind neîntemeiat răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” Nr. 01/B-164/25 din 24.02.2025 prin care s-a declarat inadmisibilă cererea prealabilă privind retragerea, revocarea, anularea deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 16.08.2024 privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive și emiterea unei decizii de redeschidere a procedurii de lichidare a S.R.L. “Bucur Agrotur” IDNO *****3, din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Suplimentar, remarcă că, examinarea cererii prealabile ținea de competența IP „Agenția Servicii Publice”, la caz fiind incidente prevederile Codului administrativ, dat fiind că Legea Nr.220 din 19-10-2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali cât și Hotărârea de Guvern Nr. 314 din 22-05-2017 privind constituirea Agenției Servicii Publice, nu stabilesc expres modalitatea de anulare și/sau de contestare a actelor administrative emise de Agenția Servicii Publice în calitate de autoritate publică, în particular a deciziei organului înregistrării de stat privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Reieșind din cele expuse, partea reclamantă solicită:

1) Admiterea prezentei acțiuni;

2) Anularea Deciziei IP „Agenția Servicii Publice” privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice din 16.08.2024 dosar nr.*****3;

3) Obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a emite decizia de redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice S.R.L. “Bucur Agrotur” și restabilirea datelor în privința S.R.L. BUCUR AGROTUR din Registrul de stat al persoanelor juridice potrivit situației de până la radiere;

4) Anularea răspunsului IP „Agenția Servicii Publice” Nr. 01/B-l64/25 din 24.02.2025 prin care cererea prealabilă privind retragerea, revocarea, anularea deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 16.08.2024 privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive și emiterea unei decizii de redeschidere a procedurii de lichidare a S.R.L. “Bucur Agrotur” IDNO *****3, din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Poziția participanților la proces.

În ședință judiciară ***reprezentantul reclamanților - avocatul Sorici Gheorghe*** a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea acesteia conform motivelor invocate.

Reprezentantul pârâtului ASP – Daniela Cojocaru fiind prezentă în ședință judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 71-76).

Reprezentantul terțului Serviciul Fiscal de Stat – Tatiana Esir-Boicova – a depus cerere de examinare în lipsa sa.

În referință terțul Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, prin scrisoarea nr.26-15/1-09/166021 din 25.07.2018, SFS a informat că persoana juridică S.R.L. “Bucur Agrotur” în decurs de 12 luni de la data înregistrării sau pe parcursul ultimilor trei ani, nu a prezentat dările de seamă fiscale

prevăzute de legislație, nu a efectuat operațiuni pe nici un cont bancar, nu este fondator/asociat al unei alte persoane juridice, nu are sucursale, nu are datorii la bugetul public național, nu a fost înregistrată în calitate de contribuabil al TVA și nu are înregistrate la SFS mașini de casă și de control cu memorie fiscală.

Menționează că în adresa S.R.L. "Bucur Agrotur" a fost expediată înștiințarea SFS prin care contribuabilul a fost informat că întrunește toate criteriile specificate la art.26 alin.(1) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, pentru a fi inclus în lista contribuabililor inactivi și prezentat organului înregistării de stat în scopul inițierii procedurii de radiere din Registrul de Stat al unităților de drept.

Mai notează că, totodată, S.R.L. "Bucur Agrotur" a fost informat că nerecepționarea în termenul solicitat a unui răspuns se va califica de către SFS drept accept pentru includerea în lista contribuabililor inactivi și prezentarea organului înregistrării de stat pentru inițierea din oficiu a procedurii de radiere din Registrul de stat al unităților de drept.

Conform art. 25 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.220/2007, persoana juridică inactivă și întreprinzătorul individual inactiv se consideră că și-au încetat activitatea și sunt radiați din registru.

A mai indicat că, în corespundere cu prevederile pct.85 din Ordinul SFS nr.352 din 28.09. 2017 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind evidența contribuabililor SFS prezintă trimestrial organului înregistrării de stat informația despre persoanele juridice și întreprinzătorii individuali inactivi pentru a decide asupra radierii acestora din Registrul de stat.

Astfel, la 17.02.2024 de către ASP a fost emisă decizia privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive S.R.L. "Bucur Agrotur".

Menționează că, S.R.L. "Bucur Agrotur" a îndeplinit toate criteriile specificate în Legea nr.220/2007 în scopul radierii din oficiu și solicit respingerea cererii depuse ca nefondată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este **admisibilă**, și urmează a fi **admisă parțial** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească

definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamanții solicită anularea Deciziei din 16.08.2024 emisă de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice, a emite act administrativ individual favorabil privind emiterea unei decizii de redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice S.R.L. “Bucur Agrotur” din Registrul de stat al persoanelor juridice potrivit situației de până la radiere.

Astfel reclamanții au formulat o acțiune în contestare și obligare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Decizia din 16.08.2024 emisă de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice care reprezintă un act administrativ individual defavorabil din motiv că prin acesta reclamanții au fost lipsiți de dreptul lor de proprietate asupra întreprinderii „Bucur Agrotur” SRL.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 11.02.2025 reclamanții s-au adresat cu o cerere prealabilă în adresa ASP (f.d. 14-22), care a fost respinsă prin răspunsul nr.01/B-164/25 din 24.02.2025, iar cererea de chemare în judecată fiind depusă în instanță la 27.02.2025, astfel se apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare) și obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9*

decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).

Starea de fapt denotă că, reclamantul Chiosa Ion este asociat fondator al întreprinderii „Bucur Agrotur" SRL (f.d. 36), iar reclamanta Chiosa Vera este administrator al societății din 25.11.2019 (f.d. 38).

Conform unei jurisprudențe constante CtEDO cota-parte dintr-o întreprindere întră în sfera de aplicabilitate a art. 1 Protocol Adițional 1 al Convenției din motiv că confirmă faptul că titularul acesteia deține o parte din capitalul social al întreprinderii și are anumite drepturi. Aceasta privește nu numai dreptul de control indirect asupra activelor, ci și alte drepturi pe care titularul unei acțiuni le poate avea, în special dreptul de vot și dreptul de a influența activitățile întreprinderii *(par. 92 Cauza Sovtransavto-Holding împotriva Ucrainei, cererea nr. 48553/99).*

Conform art. 26 alin. (1) al Legii 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice, persoana juridică inactivă și întreprinzătorul individual inactiv se consideră că și-au încetat activitatea și sînt radiați din oficiu.

Alin. (2) al aceleiași legi prevede că, dacă persoana juridică inactivă și întreprinzătorul individual inactiv nu au datorii la bugetul public naţional, nu dețin mașini de casă și de control cu memorie fiscală, nu sînt fondatori ai unei alte persoane juridice şi nu au sucursale, organul înregistrării de stat iniţiază din oficiu procedura de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive și a întreprinzătorului individual inactiv, adoptînd decizia de iniţiere a procedurii de radiere. Informația privind lipsa/existența datoriei la bugetul public național se obține de către organul înregistrării de stat din sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat „Contul curent al contribuabilului", prin intermediul platformei de interoperabilitate instituite de Guvern.

La 17.02.2024 în baza informației SFS din 17.11.2023 privind lipsa vreunei activități (f.d. 5 dos. adm.), ASP a emis Decizia privind inițierea radierii persoanei juridice inactive „Bucur Agrotur" SRL din registrul de stat (f.d. 2 dos. adm.).

Ulterior la 16.08.2024 Agenția Servicii Publice a emis Decizia în privința S.R.L. "Bucur Agrotur" pe dosarul nr. *****3 privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice **(f.d. 8 dosar administrativ).**

La 11.02.2025 reclamanții Chiosa Ion și Chiosa Vera s-au adresat cu o cerere prealabilă în care au solicitat anularea deciziei ASP din 16.08.2024 în privința S.R.L. "Bucur Agrotur" privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice, (f.d. 14-22).

Prin răspunsul ASP din 24.02.2025 cererea prealabilă a fost respinsă invocând că solicitarea sa nu s-ar încadra în temeiurile legale (f.d. 13).

Instanța apreciază decizia autorității ca fiind una pripită din următoarele considerente:

Cu titlul preliminar instanța va menționa că în jurisprudența sa CtEDO reiterează că, că art. 1 din Protocolul nr. 1 impune, în special și înainte de toate, ca o ingerință din partea

autorității publice în exercitarea dreptului la respectarea bunurilor să fie legală: a doua teză a primului paragraf al acestui articol autorizează o privare de proprietate numai „în condițiile prevăzute de lege”, iar al doilea paragraf recunoaște dreptul statelor de a reglementa folosința bunurilor prin adoptarea de „legi”. Mai mult, supremația dreptului, unul dintre principiile fundamentale ale oricărei societăți democratice, este o noțiune inerentă ansamblului articolelor Convenției HOTĂRÂREA LEKIĆ ÎMPOTRIVA SLOVENIEI 27 [Fostul rege al Greciei și alții împotriva Greciei (MC) (fond), nr. 25701/94, pct. 79, CEDO 2000-XII, și Broniowski împotriva Poloniei (MC), nr. 31443/96, pct. 147, CEDO 2004-V].

Principiul legalității presupune, de asemenea, că normele din dreptul intern îndeplinesc anumite cerințe de calitate. În acest sens, trebuie observat că termenul „lege” („law“) care figurează la art. 1 din Protocolul nr. 1 trimite la același concept ca atunci când este utilizat în restul Convenției [a se vedea, de exemplu, Vistiņš și Perepjolkins împotriva Letoniei (MC), nr. 71243/01, pct. 96, 25 octombrie 2012]. Rezultă că normele de drept pe care se întemeiază ingerința trebuie să fie suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicare [a se vedea, printre multe altele, Beyeler împotriva Italiei (MC), nr. 33202/96, pct. 109-110, CEDO 2000-I]. În special, o normă este „previzibilă” atunci când oferă o anumită garanție împotriva ingerințelor arbitrare din partea autorităților publice [Centro Europa 7 S.r.l. și Di Stefano împotriva Italiei (MC), nr. 38433/09, pct. 143, CEDO 2012]. Orice ingerință în exercitarea dreptului la respectarea bunurilor trebuie, în consecință, însoțită de garanții procedurale **care să ofere persoanei sau entității în cauză posibilitatea rezonabilă de a-și expune cauza în fața autorităților competente,** astfel încât să permită contestarea efectivă a măsurilor în litigiu *(pct. 94-95 Cauza LEKIĆ ÎMPOTRIVA SLOVENIEI, cererea nr. 36480/07).*

Deși Legea 220/2007 nu prevede detaliat procedura de radiere a persoanei juridice, Codul administrativ completează modul în care autoritatea urmează să acționeze în asemenea cazuri.

Art. 44 alin. (3) Cod Administrativ RM prevede că, **autoritatea publică este obligată** să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, **persoanele ale căror drepturi pot fi afectate** prin procedura administrativă. Dacă are cunoștință despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre inițierea sau desfășurarea procedurii administrative.

Art. 70 alin. (1) Cod Administrativ prevede că dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, **autoritatea publică informează în scris participanții** despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Conform art. 94 alin. (1) CA **înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil** pentru un participant *(decizia de radiere fiind un act defavorabil)* sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, **participantul are dreptul să fie audiat** în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Deși în pct. 4 al Deciziei de inițiere, este indicat că o copie a acestei decizii ***„se expediază SRL „Bucur Agrotur”*** (f.d. 2 dos. adm.), **nu există vreo dovadă** că persoana juridică vizată ar fi fost informată despre inițierea radierii sale.

Totodată deși prin inițierea procedurii administrative drepturile fondatorului/proprietar – Chiosa Ion și drepturile administratorului/salariat -Chiosa Vera *(și coproprietar devălmaș al*

cotei-părți din SRL) **sunt afectate în mod direct** (ultimii pot fi lipsiți de dreptul de proprietate) autoritatea pârâtă nu a probat că nici că aceștia ar fi fost informați în mod real și efectiv despre inițierea procedurii de radiere pentru a interveni în timp util, or autoritatea pârâtă avea obligația de a întreprinde toate măsurile procedurale necesare pentru asigurarea înștiințării efective a reclamanților cu privire la inițierea procedurii administrative și la consecințele juridice ale acesteia, iar datele reclamanților *(IDNP-urile, domiciliile etc)* se regăseau în dosar.

Reclamanții au justificat un interes legitim în menținerea întreprinderii în cauză și anume existența unui contract de arendă de lungă durată *(până în 2060 f.d. 40)* și circumstanța că chiria este achitată cu regularitate *(a se vedea actul de verificare f.d. 39-39 verso)*, respectiv doar expedierea post-factum a deciziei de radiere (f.d. 12 dos. adm), nu acoperă viciul de citare/informare a tuturor participanților afectați prin emiterea actului administrativ individual.

Conform art. 141 alin. (1) Cod Administrativ un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

În lumina celor expuse, instanța ajunge la concluzia că Decizia din 16.08.2024 emisă în privința S.R.L. "Bucur Agrotur" de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice a fost emisă cu încălcarea normelor procedural, fiind pasibilă de anulare.

În partea cerinței de obligare a redeschiderii procedurii de lichidare și restabilirea datelor, instanța va respinge cerința în cauză, ori în temeiul art. 228 alin. (1) Cod Administrativ RM actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată **nu produce efecte juridice**, în totalitate sau în partea anulată, **din momentul emiterii lui,** astfel părțile fiind repuse din oficiu pe poziția inițială.

Cheltuieli judiciare.

Potrivit art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Potrivit art. 94 alin (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.96 alin. (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Întrucât reclamanții nu au prezentat careva probe care să confirme suportarea cheltuielilor de judecată și mărimea acestora, instanța va respinge cererea privind compensarea cheltuielilor

de judecată ca neîntemeiată.

Din motivele expuse supra, instanța va admite parțial acțiunea, va anula decizia Agenției Servicii Publice RM din 16.08.2024 privind radierea din oficiu a persoanei juridice „Bucur Agrotur” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice în cadrul dosarului nr. *****3.

În conformitate cu prevederile art. 219-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea parțial.

Se anulează decizia Agenției Servicii Publice RM din 16.08.2024 privind radierea din oficiu a persoanei juridice „Bucur Agrotur” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice în cadrul dosarului nr. *****3.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, Neguriță Veaceslav
Judecător