dosarul nr. 3-2739/20

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Republica Moldova,
mun.Chișinău 07 iunie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător specializat supleant pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Tatiana Avasiloaie
Grefier Alexandru Carp

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ înaintată Nastas Alexandru împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr.213/18 din 23.09.2020,

În ședința de judecată s-a prezentat:
Reprezentatul reclamantului, avocatul Dogotari Danu.

a constatat:

Pretențiile reclamantului.

La data de 29.10.2020, Nastas Alexandru a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr.213/18 din 23.09.2020.

În fapt, indică că la data de 06.12,2019 și ulterior la 14.02.2020, Curtea de Conturi a RM a înaintat în adresa pârâtei Autoritatea Națională de Integritate (în continuare ANI) o sesizare, prin care s - a relatat faptul că în rezultatul auditului perfomanței privind realizarea Programului național de combatere a hepatitelor virale B, C și D pentru anii 2017-2021, fiind evaluate atribuțiile și responsabilitățile persoanelor implicate în procesul organizării și asigurării tratamentului bolnavilor cu hepatite virale, Curtea ar fi stabilit o situație ce denotă prezența conflictelor de interese, manifestate prin semnarea a diverse ordine de către vicedirectorul medical al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi - reclamantul Alexandru Nastas, în privința farmacistului diriginte al aceleiași instituții, Maria Nastas, care ar fi rudă de gradul I cu autorul actelor administrative.

La data de 26.02.2020, inspectorului de integritate din cadrul Inspectoratului de Integritate al ANI - Serghei Pleșca, i-au fost distribuite aleatoriu sesizările sus-menționate.

Ulterior, potrivit actului de constatare nr, 213/18 din 23 septembrie 2020, întocmit de către Inspectoratul Național de Integritate din cadrul ANI, în persoana inspectorului - Serghei Pleșca, a fost constatată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către reclamantul Alexandru Nastas, vicedirector medical al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Anenii Noi, manifestată prin nedeclararea și nesoluționarea conflictelor de interese real apărute.

Totodată, menționează că potrivit aceluiași act de constatare, a fost constatat faptul că în exercitarea atribuțiilor de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, reclamantul Nastas Alexandru ar fi emis actele specificate la pct. 21-31 din actul de constatare, cu încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Suplimentar, conform aceluiași act de constatare, pîrîta ANI a dispus sesizarea conducerii IMSP Spitalul Raional Anenii Noi,în vederea încetării raporturilor de muncă cu reclamantul Alexandru Nastas. Iar, potrivit pct. 4 a dispozitivului actului de constatare nr. 213/18 din 23 septembrie 2020, pîrîta ANI a dispus informarea reclamantului Nastas Alexandru cu conținutul actului administrativ emis și dreptul acestuia de a-l contesta în instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la Judecătoria Chișinău sed. Rîșcani, str. Kiev 3, mun. Chișinău.

Notează reclamantul că prevederile art. 22 alin. (1), art. 207 Cod Administrativ al RM enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrative și anume: prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; respectarea cerințelor deforma și conținut a acțiunii în contencios administrativ; respectarea procedurii prealabile; respectarea termenului de înaintare a acțiunii; prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

La caz, se atestă că în rezultatul efectuării controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese inițiat în privința reclamantului Alexandru Nastas a fost întocmit actul de constatare nr. 213/18 din 23 septembrie 2020. Prin scrisoarea nr. 04-18/4518 din 25.09.2020, pîrîta ANI a expediat actul de constatare nr. 213/18 din 23 septembrie 2020 întocmit în privința lui Nastas Alexandru, acesta fiind recepționat de reclamant, sub semnătură, la 15.10.2020.

Reține că prin acțiunea formulată, reclamantul solicită anularea actului de constatare a ANI nr. 04- 18/4518 din 25.09.2020 și corespunzător, a formulat în instanța de judecată o acțiune în contestare.

Cu referire la art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) Cod Administrativ, consideră că în privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul de constatare nr. 04-18/4518 din 25.09.2020 emis de ANI, este act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, pentru sancționarea a reclamantului și încetarea raporturilor de serviciu.

Conform art. 208 alin. (1), art. 19, art. 162 alin. (1), art. 163 lit.c) Cod Administrativ al RM, art. 36 alin.(l) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, susține că, la caz, condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil prin depunerea unei cereri prealabile la autoritatea publică emitentă, nu se impune, or, Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, este una specială în raport cu Codul Administrativ al RM,

reclamantul Alexandru Nastas fiind îndreptățit să înainteze prezenta cerere nemijlocit în instanța de judecată, în termen de 15 zile din momentul recepționării actului de constatare.

Totodată, subliniază că actul de constatare a ANI cu nr. 213/18 din 23 septembrie 2020 a fost recepționat de reclamant la 15.10.2020, iar cererea de chemare în judecată înaintată la 29.10.2020, cu respectarea termenului de 15 zile reglementat de art. 36 alin. (1) - (2) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, care statuează că persoana care a fost supusă controlului poate contesta actul de constatare în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ.

Mai notează că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod Administrativ al RM, revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Drept consecință a celor menționate, consideră că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului. Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, cu referire la prevederile art. 3, art. 17, art. 39 alin.(2), art. 189 alin.(l), art. 206 alin. (1), art. 224 alin. (1) lit.a) Cod Administrativ al RM, în opinia reclamantului Alexandru Nastas, actul administrativ - actul de constatare cu nr. 213/18 din 23 septembrie 2020 este unul ilegal și neîntemeiat, fiind pasibil a fi anulat din următoarele considerente de fapt și de drept: a) actul administrativ contestat, este unul ilegal, fiind adoptat cu încălcarea procedurii instituite de lege; b) autoritatea a încălcat procedura de primire spre examinare și repartizare a sesizărilor parvenite de la Curtea de Conturi.

În acest context, reclamantul invocând prevederile art. 1 alin.(l) lit.b), art. 28 alin. (1), art. 29, art. 30 al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, relevă că potrivit actului de constatare contestat prin prezenta acțiune, se atestă că deși sesizarea inițială privitor la acțiunile pretins ilegale ale reclamantului Nastas Alexandru a fost înaintată de către Curtea de Conturi încă la 06.12.2019, aceasta, conform prevederile imperative sus-menționate, a fost repartizată aleatoriu inspectorului de integritate abia la 26.02.2020, adică peste o perioadă de peste 2,5 luni din momentul înregistrării acesteia, ceea ce denotă o gravă abatere de la procedura emiterii actului administrativ.

În ceea ce ține de sesizarea cu obiect similar nr. 962 din 14.02.2020, urmează de menționat că aceasta, de asemenea, nu poate sta la baza inițierii dosarului de control or, pîrîta ANI urma să lase fără examinare această sesizare, ca fiind depuse repetat după sesizarea inițială din 06.12.2019.

Mai reține că autoritatea a încălcat termenele de finalizare a procedurii administrative și emitere a actului administrativ corespunzător. Astfel, în sensul art. 60 alin. (1), (4) și (5) Cod Administrativ al RM, la caz, se atesta că pîrîta ANI a fost sesizată de către Curtea de Conturi a RM, privind eventuala admiterea a conflictelor de interese de către reclamantul Alexandru Nastas prin sesizările din 06.12.2019 și ulterior, cu același conținut - din 14.02.2020, iar actul de constatare în privința reclamantului a fost adoptat abia la 23.09.2020.

Din cele enunțate se desprinde cu certitudine depășirea termenului legal maxim de 90 zile instituit de Codul Administrativ al RM în vederea finalizării procedurii administrative și emiterii actului administrativ corespunzător.

Explică reclamantul că în speță, stabilirea unui termen fix pentru emiterea actului de constatare pe marginea sesizărilor formulate de persoanele interesate se află în unison cu principiul legalității, celerității, eficienței, securității raporturilor juridice și certitudinii juridice, termen care de altfel este menit să disciplineze conduita destinatarilor legii și să asigure un climat coerent și previzibil de examinare a sesizărilor înaintate.

În acest sens, mai menționează că art. 2 alin. (2) din Codul Administrativ al RM statuează franc că, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod. în acest sens, urmează de menționat că termenul de finalizare a procedurii administrative este unul principial, iar orice derogare ar contraveni acestuia.

La fel, invocă reclamantul că actul de constatare a fost semnat de către o persoană neîmputernicită, or, actul de constatare cu nr. 213/18 din 23 septembrie 2020, este semnat de inspectorul de integritate Serghei Pleșca, din numele Inspectoratului de Integritate care este parte integrantă a Aparatului Autorității Naționale de Integritate în conformitate cu art. 8, art. 16 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 9 din 08 februarie 2018 privind aprobarea structurii și a efectivului - limită ale Autorității Naționale de Integritate.

De aici, rezultă că actul de constatare contestat în prezenta acțiune a fost emis de o structură internă (fără personalitate juridică) a Inspectoratului de Integritate în numele ultimei și semnată de angajatul acesteia, în pofida faptului că funcțiile de exercitare a controlului averii si intereselor personale, controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese îi revine Autorității Naționale de Integritate în unison cu dispozițiile art. 5-6 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Mai mult, în conformitate cu art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Autoritatea Națională de Integritate constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Pe cale de consecință, grație cadrului legal enunțat rezultă că actul de constatare se întocmește de inspectorul de integritate (art. 19 lit. g) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate) însă se emite din numele Autorității Naționale de Integritate și se semnează de conducerea ei (președinte, vicepreședinte).

În acest context, notează a nu se confunda sintagma de „întocmire” cu sintagma „emitere, semnare” care dispun de o încărcătură semantică distinctă și nu urmează a fi confundate. De altfel, în acord cu art. 28 din Legea nr. 180 din 19 decembrie 2011, actul de constatare era emis de Comisia Națională de Integritate și semnat de președintele acesteia.

Referitor la faptul că actul administrativ contestat, este unul neîntemeiat, cu referire la prevederile art. 35 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, invocă că, la caz, actul de constatare nr. 213/18din 23 septembrie 2020 nu conține nici o concluzie sau apreciere pe dimensiunea specificării în parte a procedurii în care urmau a fi soluționate eventualele conflicte de interese admise de către reclamant, motivul nesoluționării pretinselor stări de conflicte de interese, efectele negative (consecințele prejudiciabile) ale nesoluționării situațiilor de conflict de interese, precum și alte circumstanțe faptice și de drept, care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, fapt

care nu permite aplicarea unor sancțiuni de asemenea anvergură, deoarece nu rezistă triplului test degajat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului - ingerința să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională.

Suplimentar, comunică că de către Inspectoratul Național de Integritate din cadrul ANI nu au fost aduse suficiente argumente și probe ce ar confirma încălcarea regimului juridic al conflictului de interese de către reclamantul Nastas Alexandru, or actele prezentate de către acesta în cadrul procedurii de control, au demonstrat cu certitudine faptul că pe de o parte, ordinile emise nu au vizat-o doar pe fiica sa Maria Nastas, ci și pe alți lucrători ai instituției, iar pe de altă parte - o mare parte din acestea au fost emise în perioada absenței conducătorului instituției medicale, atunci cînd Alexandru Nastas îndeplinea funcția de director în conformitate cu prevederile Regulamentului de funcționare a instituției și respectiv- în virtutea funcției deținute, era obligat să semneze astfel de ordine.

Totodată, explică că la momentul emiterii ordinelor date, reclamantul Alexandru Nastas nici nu a fost familiarizat cu conținutul prevederilor Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la declararea averii și intereselor personale, conținutul acestor prevederi legale fiindu-i explicat acestuia abia în perioada 21.10.2019 - 25.10.2019, când conform ordinului MSMPS în cadrul „Școlii de Management Sanitar" a USMF „Nicolae Testimițeanu", subiectul declarării a fost instruit prin participare la ciclul „Etică, integritate și legislație în activitatea lucrătorilor în sănătate".

Ținînd cont de cele expuse mai sus, precum și în temeiul prevederilor, art. 3, 4 a Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, art. 1, 7, 28, 29, 30, 35, 36 alin.(1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. art. 2, 3,10,11,17, 20, 21, 22, 25, 31, 39, 60, 85, 86, 87, 88, 90, 92,132,141, 162,163,189, 191 alin. (1), 193, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 224 din Codul Administrativ al RM și art. 166,167 Cod de Procedură Civilă al RM, reclamantul solicită anularea actului de constatare nr. 213/18 din 23 septembrie 2020 emis de către pîrîta Autoritatea Națională de Integritate a RM în privința reclamantului Alexandru Nastas, ca fiind unul illegal și neîntemeiat și încasarea din contul pîrîtei Autoritatea Națională de Integritate a RM în beneficiul reclamantului Alexandru Nastas a tuturor cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul procesului.

Obiecțiile pârâtei.

La data de 28.12.2020, Autoritatea Naţională de Integritate a depus referință prin care comunică că nu recunoaşte acţiunea, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de respins din următoarele considerente.

In fapt, menționează că, la originea cauzei s-au aflat sesizările nr. 6913 din 06.12.2019 şi nr. 962 din 14.02.2020, înregistrate în cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate şi repartizate aleatoriu spre verificare prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, în ordinea alin. (1), art. 30 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016).

Indică că, la etapa verificării prealabile inspectorul a stabilit, că reclamantul Alexandru Nastas, exercitând funcţia de vicedirector medical al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi este subiect al declarării averii şi a intereselor personale în sensul art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016.

Notează că conform datelor din Hotărârea nr. 4 din 30.01.2020 a Curţii de Conturi, în cadrul auditului efectuat la IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, s-a constatat că farmacistul diriginte este rudă de gr. I cu vicedirectorul medical al instituţiei. Iar, din declaraţiile de avere şi interese personale ale subiectului, depuse în perioada 2016-2019, s-a stabilit, că soţia subiectului declarării, ***** Nastas, în anul 2018, ar fi fost remunerată în cadrul aceleiaşi instituţii medico-sanitare.

Astfel, având în vedere, că soţia şi rudele de gradul I ale subiectului declarării se consideră persoane apropiate în sensul art. 2 din Legea privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, considerând sesizarea preluată spre verificare întemeiată, prin procesul-verbal nr. 131/18 din 11.03.2020, inspectorul de integritate a iniţiat un control, pe fundalul existenţei bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, de către Alexandru Nastas.

Prin scrisoarea Autorităţii nr. 04-18/1484 din 23.04.2020, subiectul controlului a fost informat despre iniţierea în privinţa sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese şi despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016.

Astfel, menționează că, făcând uz de prevederile art. 85 alin. (3), art. 87 alin. (1) al Codului administrativ art. 32 alin. (3)-(4) şi art. 37 alin. (2) ale Legii cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, inspectorul de integritate a acumulat setul de acte administrative semnate de către reclamantul Alexandru Nastas, în privinţa persoanelor apropiate care activează în aceeaşi instituţie medico-sanitară, după cum urmează: 1. Ordinul nr. 183 C din 20.06.2017, cu privire la premiere, prin care se confirmă că dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, stabileşte prima lunară medicului endocrinolorg, ***** Nastas, în mărime de 2250 MDL, din contul serviciilor contra plată; 2. Copia Ordinului nr. 510c din 27.12.2017 , cu privire la premiere, prin care se confirmă că dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, stabileşte prima lunară medicului endocrinolog, ***** Nastas, în mărime de 1.0 salariu rarifar, din contul serviciilor contra plată; 3. Copia Ordinului nr. 162c din 29.05.2018 , cu privire la premiere, prin care se confirmă că dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, stabileşte prima lunară medicului endocrinolog, ***** Nastas, în mărime de 2250 MDL, din contul serviciilor contra plată; 4. Copia Ordinului nr. 215c din 26.07.2019, cu privire la stabilirea premiului pentru luna iulie, prin care se confirmă că, dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, stabileşte prima lunară medicului endocrinolog, ***** Nastas, în mărime de 5860 MDL, din contul serviciilor contra plată; 5. Copia Ordinului nr. 257c din 02.09.2019, cu privire la stabilirea premiului pentru luna septembrie, prin care se confirmă că, dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, stabileşte prima lunară medicului endocrinolog, ***** Nastas, în mărime de 5000 MDL, din contul serviciilor contra plată; 6. Copia Ordinului nr. 363c din 27.09.2017, cu privire la acordarea ajutorului material din contul mijloacelor speciale, prin care se confirmă că, dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, acordă ajutor material medicului ostetrician ginecolog, Maria Nastas, în mărime de 0,5 din salariul de funcţie lunar, din fondul serviciilor medicale contra plată; 7. Copia Ordinului nr. 191c din 13.06.2018 cu privire la acordarea ajutorului

material din contul mijloacelor speciale, prin care se confirmă că, dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, acordă ajutor material farmacistului diriginte, Maria Nastas, în mărime de 1,0 din salariul de funcţie lunar cu suplimente; 8. Copia Ordinului nr. 65c din 18.02.2019, cu privire la cumularea funcţiei de medic obstetrician ginecolog şi medic imagist sonografist, prin care se confirmă că, dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, angajează dna Maria Nastas în calitate de medic imagist sonografist prin cumul, cu retribuirea muncii în mărime proporţională timpului lucrat, dar nu mai mult de 0,25 din salariu; 9. Copia Ordinului nr. 98c din 29.03.2019, cu privire la stabilirea premiului pentru luna martie, prin care se confirmă că, dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, stabileşte prima lunară farmacistului-diriginte, Maria Nastas, în mărime de 2500 MDL, din contul serviciilor contra plată; 10. Copia Ordinului nr. 194c din 05.07.2019, cu privire la stabilirea premiului pentru luna iunie, prin care se confirmă că, dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, stabileşte prima lunară farmacistului-diriginte, Maria Nastas, în mărime de 4300 MDL, din contul serviciilor contra plată; 11. Copia Ordinului nr. 309c din 14.10.2019, cu privire la stabilirea premiului pentru luna octombrie, prin care se confirmă că, dl Alexandru Nastas, în calitate de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, stabileşte prima lunară farmacistului-diriginte, Maria Nastas, în mărime de 5000 MDL, din contul serviciilor contra plată.

Prin urmare, inspectorul consultând Registrul privind conflictele de interese ţinut de Autoritatea Naţională de Integritate, a constatat, că nu există înscrieri pe numele Alexandru Nastas, privitor la declararea conflictelor de interese reale apărute în exercitarea funcţiei de director interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi.

În drept, invocă că potrivit prevederilor art. 9 alin. (3) din Codul administrativ al RM nr. 116/2018, prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public. Reclamantul Alexandru Nastas, din anul 2012 exercită funcţia administrativă de vicedirector medical al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, iar în lipsa directorului, în conformitate cu pct. 40 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al instituţiei, asigură plenitudinea competențelor funcţiei de director.

Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1)-(2) din Legea ocrotirii sănătăţii nr. 411 din 28.03.1995, prestatorii de servicii medicale pot fi publici sau privaţi. Prestatorii publici de servicii medicale sunt instituţiile medico-sanitare publice şi autoritățile/instituţiile bugetare. Instituţia medico-sanitară publică se instituie prin decizie a Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale sau a autorității administrației publice locale.

La caz, subliniază că din Fişa persoanei juridice extrasă din Registrul de stat al persoanelor juridice, rezultă, că în calitate de fondator al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi este Consiliul raional Anenii Noi, deci, fără îndoială, subiectul controlului este vicedirector în cadrul unei instituţii publice.

În conformitate cu prevederile art. 3 lit. e) al Legii privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016 şi prevederile art. 5 lit. b) din Legea integrităţii nr. 82 din 25.05.2017, prevederile actelor normative respective se aplică conducătorilor organizațiilor publice şi adjuncţilor acestora, devenind titulari de drepturi şi obligaţii.

În spiritul normelor generale prevăzute la art. 14 alin. (1)-(3) din Legea integrităţii nr. 82 din 25.05.2017, în vederea asigurării servirii interesului public cu imparţialitate şi obiectivitate, conducătorul entităţii publice este obligat să identifice şi să trateze conflictele de interese care apar în activitatea sa profesională în termenele şi modul prevăzute de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.

În legătură cu identificarea şi tratarea conflictelor de interese, care se îndeplinesc în condiţiile legislaţiei speciale, conducătorul entităţii publice este obligat să: - declare în scris, în termen de 3 zile, la Autoritatea Naţională de Integritate conflictele sale de interese reale; - să nu emită actul administrativ, până la soluţionarea conflictului de interese; - să evite consumarea conflictului de interese prin abţinere de la exercitarea atribuţiilor sale în măsura în care acestea sunt ameninţate de conflictul de interese, până la soluţionarea acestuia.

Aceeaşi conduită se desprinde şi din dispoziţiile art. 12 alin. (4) şi alin. (7) ale Legii privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016. In cadrul controlului s-a depistat că, viecedirectorul medical Alexandru Nastas, asigurând interimatul funcţiei de director al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, a emis 11 acte administrative individuale sub formă de ordine ce vizează angajata ***** Nastas şi Maria Nastas, acte indicate supra.

Potrivit Raportului de consultare a bazei de date din 11.03.2020, dna ***** Nastas şi dl Alexandru Nastas şi-au oficializat căsătoria în anul 1982, iar dna Maria Nastas este fiica acestora.

Reține că, în sensul Legii privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, conflictul de interese reprezintă situaţia în care subiectul declarării are un interes personal ce influenţează sau ar putea influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a obligaţiilor şi responsabilităților ce îi revin potrivit legii. Interes personal în sensul legii precitate, înseamnă orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din relaţiile sale cu persoane apropiate. Mai mult ca atât, pentru a nu admite interpretarea eronată a Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, potrivit art.71 alin. (4) din Legea nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative care indică că ,,La interpretarea actului normativ se ţine cont de nota informativă care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care perm it identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ”.

Or, studiind Nota informativă la proiectul Legii sus menţionate, constată că legiuitorul a avut intenţia, prin noţiunea de, conflict de interese ,,va reprezenta situaţia în care subiectul declarării are un interes personal ce influenţează, poate sau pare a influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a obligaţiilor şi responsabilităților ce îi revine potrivit legii”. Prezenta notă, indică tălmăcirea ,,interesului personal” - ca şi în conflictul de interese, noţiunea de interes personal orice interes material sau nematerial al subiectului declarării care rezultă din necesităţile sau intenţiile acestuia, din activităţile sale în calitate de persoană privată, din relaţiile cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relaţiile sau aflliaţiile cu organizaţii necomerciale şi organizaţii internaţionale, precum şi care rezultă din preferinţele sau angajamentele persoanei”. Persoane apropiate în sensul aceleiaşi legi, sunt soţul/soţia, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aliată la întreţinerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopţie cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătuşă) şi

persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră). La caz, drept persoane apropiate apar soţia şi fiica vicedirectorului medical, angajate în cadrul IMSP Spitalul Raional Anenii Noi.

După cum s-a reţinut, aflându-se în postura de conducător al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, asigurând în lipsa directorului plenitudinea competenţelor funcţiei de director în conformitate cu pct. 40 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, fiind subiect al declarării conflictelor de interese, în relaţiile cu angajaţii ***** Nastas şi Maria Nastas, conducătorul instituţiei medicale urma a respecta regimul juridic al conflictelor de interese reglementat de Legea privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016 şi Legea integrităţii nr. 82 din 25.05.2017.

Atrage atenţia, instanţei de judecată, că la momentul verificării până la iniţierea controlului, în Registrul privind conflictele de interese ţinut de Autoritatea Naţională de Integritate, nu existau înscrieri pe numele subiectului declarării, Alexandru Nastas.

Totodată, prin răspunsul IMSP Spitalul Raional Anenii Noi nr. 538 din 14.08.2020, informează, că în cadrul instituţiei medicale nu există informaţii cu privire la conflictele de interese reale pe numele dlui Alexandru Nastas.

Astfel, având în vedere cele sus-redate, instanţa de judecată urmează să constate, că în acţiunile/inacţiunile reclamantului Alexandru Nastas, sunt prezente elementele faptice ale încălcării regimului juridic al conflictelor de interese. Ori, în cadrul controlului s-a constatat cu certitudine că s-a aflat în 11 situaţii de conflict de interese real, pe care nu le-a declarat şi nu le-a soluţionat în termenele şi modul prevăzut de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, finalizând-şi acţiunile ilicite prin emiterea actelor administrative avantajoase în favoarea soţiei şi fiicei sale, constând din privilegii precum delegarea mai multor atribuţii, majorări şi adaosuri lunare la salariu potrivit actelor indicate supra.

Or, la dosarul de control se regăseşte material probatoriu care confirmă, că fiind subiect al declarării cu atribuţii de conducere, reclamantul Alexandru Nastas a omis să informeze Autoritatea Naţională de Integritate despre cele 11 situaţii de conflict de interese în care s-a aflat imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data apariţiei şi a omis să se abţină de la emiterea actelor administrative litigioase.

Drept urmare, instanţa urmează să reţină, că faptele săvârşite de reclamantul Alexandru Nastas se încadrează la prevederile alin. (4) şi alin. (7) ale art. 12 şi alin. (3) al art. 14 alin. (l)-(3) din Legea privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 132 din 17.06.2016 şi art. 14 din Legea integrităţii nr. 82 din 25.05.2017 şi reprezintă conflicte de interese consumate pentru care legea prevede efecte defavorabile făptuitorului.

În partea ce ţine de încetarea raporturilor de muncă şi efectele conexe, se aplică corespunzător prevederile materiale prevăzute la art. 23 din Legea privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, iar în partea ce ţine de actele administrative litigioase - prevederile art. 15 din Legea privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016.

În consecinţă, susţine că actul de constatare nr. 213/18 din 23.09.2020 care reprezintă obiectul litigiului dat contestat de către reclamantul Alexandru Nastas a fost emis în conformitate cu legislaţia naţională în vigoare cu respectarea cadrului legal existent şi temei pentru anularea acestuia, nu există.

La fel, invocă că, nu poate fi reţinut argumentul reclamantului ce se referă la semnarea actului administrativ de o persoană necorespunzătoare cum ar fi inspectorul de integritate. Or, în speţă, norma legislativă clar prevede cine întocmeşte şi semnează actul de constatare.

Astfel, Autoritatea ţine să menționeze următoarele aspecte care reies din atribuţiile președintelui şi a vicepreședintelui Autorității, ce îi revin potrivit alin. (4) art. 14 al Legii pre citate, preşedintele şi vicepreşedintele Autorităţii nu exercită atribuţii privind controlul averilor si al intereselor personale, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor si limitărilor. Prin urmare, controlul propriu zis se efectuează în totalmente doar de către inspectorul de integritate, fără imixtiunea președintelui sau a vicepreşedintelui Autorităţii, or, potrivit prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr. 132/2016, inspectorul de integritate nu solicită și nu primește dispoziţii, inclusiv de la preşedintele sau vicepreşedintele Autorităţii, referitoare la controalele privind averea si interesele personale, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricţiilor şi limitărilor. Respectiv, nu pot fi atribuite asemenea obligaţii/atribuţii conducerii Autorității, atâta timp cât procedura de control se desfăşoară fără coordonarea, imixtiunea cu careva completări, corectări ori alt tip de indicaţii ce ar viza controlul. Astfel, chiar dacă legiuitorul nu a indicat expres în lege că Inspectorul de integritate sem nează actele de constatare (emise/întocmite) aceasta poate fi dedusă din consecutivitatea desfăşurării evenimentelor care se finalizează cu aplicarea semnăturii olografe de către inspectorul de integritate. în conformitate cu prevederile art. 19 lit. g) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132/2016, inspectorii de integritate desfăşoară următoarele activităţi - întocmesc acte de constate, în condiţiile legii.

Raportând circumstanţele speţei la prevederile art. 5, 6 si 7 alin. (2). lit. a), art. 19 lit. g), art. 22 alin. (1). art. 35 alin. (1) si art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, se constată normele de drept menţionate supra, cu certitudine urmează a fi aplicate coroborat, si nicidecum separat una față de alta, exprimând diferite interpretări.

Astfel, instanţa de judecată, urmează să respingă interpretarea eronată a Legii de către partea reclamantă şi să constate, că anume inspectorul de integritate este persoană responsabilă de întocmire şi semnare a actului de constatare.

Totodată, mai remarcă că potrivit art. 71 alin. (4) al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, la interpretarea actului normativ se ţine cont de nota informativă care a însoţit proiectul actului normativ respectiv şi de alte documente care permit identificarea voinţei autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ. Drept urmare, potrivit notei informative la proiectul Legii cu privire la Centrul Naţional de Integritate (denumirea iniţială propusă pentru ANI), citat deschis: “un alt element important în procesul de asigurare a independenţei reale a Centrului, este instituirea funcţiei de inspector de integritate, care va fi responsabil de controlul averilor şi intereselor personale, verificarea respectării regimului juridic al conflictului de interese, incompatibilităţilor şi restricţiilor ” citat închis.

Susține că neîntemeiată urmează de declarat şi poziţia părţii reclamante în partea unde invocă depăşirea termenului de finalizare a procedurii administrative. Referirea la prevederile art. 60 alin. (1) şi (4) din Codul administrativ al RM nr. 116/2018, este una irelevantă, deoarece potrivit normei nominalizate, există şi o excepţie, termenul general în

care o procedură administrativă trebuie finalizată, care este de - 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Din motive justificate legale termenul general poate f i prelungit cu cel mult 15 zile. Partea reclamantă însă a omis să citeze alin. (5) al aceluiaşi articol care prevede prelungirea termenului procedurii administrative până la 90 de zile. Cu toate acestea, Instanţa de judecată urmează să reţină, că Codul administrativ al RM nr. 116/2018, cât şi Legile cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate nr. 132/2016 şi privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17/2016, Legea integrităţii nr. 82 din 25.05.2017, sunt legi organice, iar, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017, în cazul în care între două acte normative cu aceeaşi forţă juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepţia situaţiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) şi (4). Astfel, potrivit art. 5 alin. (3) din Legea precitată, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.

Prin urmare, instanţa de judecată urmează să constate, că cauza care o judecă nu-i poate fi aplicat termenul general de procedură menţionat în Codul administrativ al RM nr. 116/2018, deoarece Autoritatea la emiterea actelor de constatare se ghidează de prevederile normelor speciale, care nu prevăd expres un termen de efectuare a controlului şi anume reiterează asupra: Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale şi Legea nr. 82/2017 integrităţii.

La caz, pentru actele de constatare ale inspectorilor de integritate, legea specială - Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate prevede un şir de termeni de procedură realizaţi în interiorul procedurii administrative (de exemplu: verificarea prealabilă a sesizării, pentru a decide iniţierea sau refuzul iniţierii unui control — 15 zile; prezentarea informaţiei solicitate de către persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public ori privat în cadrul unui control iniţiat - 1 5 zile; prezentarea punctului de vedere de către persoana supusă controlului — 15 zile; prezentarea punctului de vedere de către persoana supusă controlului, urmare a invitaţiei repetate a inspectorului de integritate — 15 zile, la expirarea a 30 zile de la remiterea prim ei invitaţii neconfirmată ca şi recepţionată) care, cumulativ, depăşesc substanţial termenul general de 30 de zile statuat de Codul administrativ al Republicii Moldova.

În aşa circumstanţe şi pornind de la cele sus-menţionate, instanţa de judecată urmează să constate, că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Alexandru Nastas este vădit neîntemeiată şi lipsită de careva suport juridic.

În ordinea celor expuse, ţinînd cont de legalitatea actului de constatare întocmit de inspectorul de integritate, precum şi avînd în vedere caracterul vădit neîntemeiat al cererii de chemare în judecată depuse de reclamantul Alexandru Nastas, Autoritatea Naţională de Integritate, solicită respingerea acţiunii depuse de reclamantul Alexandru Nastas privind anularea actului de constatare nr. 213/18 din 23.09.2020, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ al RM, ca fiind neîntemeiat.

Constatările instanței de judecată, legislația pertinentă și concluziile instanței de judecată.

Instanța de judecată constată că Autoritatea Națională de Integritate a fost sesizată prin sesizările Curții de Conturi nr. 6913 din 06.12.2019 şi nr. 962 din 14.02.2020, fiind invocat că în rezultatul efectuării auditului performanței privind realizarea Programului național de combatere a hepatitelor virale 13, C și D, pentru anii 2017-2021 fiind evaluate atribuțiile și responsabilitățile persoanelor implicate în procesul organizării și asigurării tratamentului bolnavilor cu hepatite virale, Curtea a stabilit o situația ce denotă prezența conflictelor de interese, manifestate prin semnarea a diverse ordine de către vicedirectorul medical al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, Alexandru Nastas, în privința farmacistului diriginte al aceleiași instituții, Maria Nastas, care ar fi rudă de gradul I cu autorul actelor administrative. (f.1-58 dosar administrativ).

Prin procesul-verbal nr. 131/18 din 11.03.2020, inspectorul de integritate Serghei Pleșca, a dispus inițierea controlului privind eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților de către Nastas Alexandru, vicedirectorul medical al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi. (f.60-60verso dosar administrativ).

Din partea constatatoare a procesului-verbal nr. 131/18 din 11.03.2020, semnat de inspectorul de integritate Serghei Pleșca, rezultă că la data de 26.02.2020, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la ANI, inspectorului de integritate Serghei Pleșca i-a fost repartizată aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sesizările cu nr. 6913 din 06.12.2019 şi nr. 962 din 14.02.2020, care au stat la baza formării dosarului de control în privința lui Nastas Alexandru. (f.60-60verso dosar administrativ)

La data de 23.09.2020, inspectorul de integritate a Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate Serghei Pleșca a întocmit în privința reclamantului Nastas Alexandru, actul de constatare nr.213/18. (f. 75-81 dosar administrativ).

Prin actul de constatare menționat, inspectorul de integritate a decis: „1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Alexandru Nastas, vicedirector medical al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Anenii Noi, manifestată prin nedeclararea și nesoluționarea conflictelor de interese reale apărute, în circumstanțele descrise în prezentul act; 2. Se constată că, în exercitarea atribuțiilor de director interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Anenii Noi, dl Alexandru Nastas a emis actele specificate la pct. 21- 31 din prezentul act, cu încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. 3. A sesiza conducerea Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Anenii Noi. în vederea încetării raporturilor de muncă cu vicedirectorul Alexandru Nastas. (f.d. 151-154verso)

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Actul de constatare a inspectorului de integritate a Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naţionale de Integritate nr.213/18 din 23.09.2020, este un act administrativ individual defavorabil.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea *dreptului vătămat*, **în sens material**, iar noțiunea ”*revendică încălcarea*” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un **aspect procesual** și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare *în prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – *probabilitatea (posibilitatea)* lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv *ar putea* fi vătămat ***este prezumată*** de fiecare dată când o persoană *este destinatar* (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau *este terț*.

Reclamantul este **destinatarul** actului de constatare.

Noțiunea „*revendică încălcarea*” nu echivalează cu noțiunea „*vătămarea dreptului*”. ”*Revendicarea încălcării*” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „*vătămarea dreptului*” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, *constatarea vătămării dreptului* de fiecare dată ***trebuie să fie un element de fond***, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 36 al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, (1) Persoana care a fost supusă controlului poate contesta actul de constatare în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ

În temeiul art. 36 alin. (1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016 și art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor ANI, la data depunerii acțiunii, este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Totodată, art. 36 alin. (1) al Legii nr.132/2016, nu prevede respectarea procedurii prealabile pînă la adresarea în instanța de judecată și anume, persoana care a fost supusă controlului poate contesta actul de constatare nemijlocit în instanţa judecătorească competentă pentru examinarea acţiunii în contencios administrativ.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

Actul de constatare nr.213/18 din 23.09.2020 a fost recepționat de reclamant la 15.10.2020. (f.155 verso dosar administrativ)

Acțiunea în contencios a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) la data de 29.10.2020, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamant.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Nastas Alexandru nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Aprecierea instanței de judecată. Legislația pertinentă. Concluziile instanței.

Principiul legalității consacrat de art.21 Cod administrativ, este un principiu comun atît procedurii administrative, cît și procedurii de contencios administrativ. Principiul legalității mai întîi presupune că legea trebuie respectată de orice cetățean, autoritățile publice sau private.

Principiul legalității ca componentă a principiului supremației dreptului, sub aspect formal, presupune că, autoritatea publică trebuie să fie învestită cu competențe prin lege, să organizeze aplicarea legii și să aplice nemijlocit legea. Astfel, prima cerință a legalității este existența legii care reglementează activitatea administrativă a autorității publice prin care își realizează competențele, în special cînd este vorba de activitate administrativă discreționară și obligația autorităților publice de a desfășura activitatea administrativă discreționară corespunzător scopului legii. Astfel, legea care stabilește discreția trebuie să determine, de asemenea, limitele discreției acordate autorității cu suficientă claritate, avînd în vedere scopul pentru care atribuțiile legale a autorității au fost reglementate pentru evitarea desfășurării unei activități administrative arbitrare. Având în vedere cele expuse, orice limitare a exercitării drepturilor și libertăților persoanelor trebuie evaluată din punct de vedere al legalității acesteia. În același sens, din jurispudența CEDO rezultă că existența și calitatea legii este supusa controlului Curtii sub doua conditii cumulative. Prima, existența legii, se apreciază în sens material: să existe, să fie în vigoare la momentul ingerinței, să statueze asupra garanțiilor adecvate și să prezinte un minim de efectivitate (aspectul formal). Cea de-a doua, atestă compatibilitatea legii cu preeminența dreptului și impune cerințele de accesibilitate si de previzibilitate. (*Leander/c./Suediei, 26 martie 1997, Seria A nr. 116, p. 64; Loizidou/c./Turcia, 23 martie 1995, Seria A, nr. 31, p. 34*)

Referitor la repartizarea sesizării.

Instanța reiterează că procedura administrativă de control din speță a fost inițiată la sesizarea Curții de Conturi nr. 6913 din 06.12.2019 şi nr. 962 din 14.02.2020.

Controlul a fost inițiat de inspectorul de integritate Serghei Plești prin procesul – verbal de inițiere al controlului nr. 131/18 din 11.03.2020.

În procesul – verbal nr.131/18 din 11.03.2020 inspectorul de integritate indică că sesizările nr.6913 din 06.12.2019 şi nr.962 din 14.02.2020 au fost repartizate aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

La materialele dosarului administrativ lipsește dovada repartizării aleatorii a sesizării inspectorului de integritate Serghei Pleșca.

Articolul 25 Cod administrativ

Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să îşi exercite atribuţiile legale în mod imparţial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.

Articolul 32 Cod administrativ

(1) Procedura administrativă se structurează astfel încît participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse.

(2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Articolul 3 Legea nr.132/17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Activitatea Autorităţii se bazează pe următoarele principii: a) legalitate; b) independenţă; c) imparţialitate; d) transparenţă; e) confidenţialitate; f) celeritate; g) integritate; h) egalitate; i) dreptul la apărare; j) bună administrare.

Articolul 30 al Legii nr.132/17.06.2016,

(1) Sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice, precum şi cele din oficiu se înregistrează în termen de cel mult o zi lucrătoare şi **se repartizează aleatoriu**, în ziua înregistrării, prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

(2) Redistribuirea sesizărilor repartizate inspectorilor de integritate se face **în condiţiile art.27 alin.(6)**.

Articolul 37 al Legii nr.132/17.06.2016,

(1) **După repartizarea aleatorie a sesizării** de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor, inspectorul de integritate va dispune începerea controlului.

Principiul de distribuire aleatorie obligatorie a sesizărilor la Autoritatea Națională de Integritate a fost introdus prin Legea nr.132/22.07.2020 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Norma de la art.30 alin.(1) al Legii nr.132/17.06.2016, este o normă imperativ - onerativă de ordine publică, care consacră principiul repartizării aleatorii a sesizărilor. Excepții de la acest principiu legea nu prevede.

Repartizarea aleatorie presupune distribuirea sesizărilor prin sistemul electronic „e-Integritate", lansat în exploatare industrială în ianuarie 2018, astfel încât, inspectorul de integritate competent să efectueze controlul, fiind stabilit în mod aleatoriu, cu excluderea factorului decizional uman.

Prevederile art.30 alin.(1) referitoare la repartizarea aleatorie prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, urmează a fi interpretat sistemic, inclusiv prin prisma art.20 alin.(3) și alin.(4) al Legii nr.132/17.06.2016, care include interdicția implicării, inclusiv a președintelui sau vicepreședintelui ANI în procedura de control. Repartizarea aleatorie presupune distribuirea sesizărilor prin sistemul electronic, astfel încât, inspectorul de integritate competent să efectueze controlul, fiind stabilit în mod aleatoriu, cu excluderea factorului decizional uman.

Scopul instituirii prin lege a repartizării aleatorii a sesizărilor și voința reală a legiuitorului în acest sens, poate fi dedus și din nota informativă a Guvernului RM la

proiectul de Lege cu privire la Centrul Național de Integritate (*file:///D:/Docs1/ro_2038_nota-informativa-cu-privire-la-Centrul-National-de-Integritate-pdf.pdf*) - distribuirea aleatorie prin intermediul unui sistem electronic către inspectorii de integritate este un procedeu care asigură transparența, obiectivitatea și imparțialitatea procedurii de control.

Este indiscutabil că repartizarea sesizărilor în mod aleatoriu este o normă de organizare a activității Autorității cu rang de principiu, instituită prin art.30 alin.(1) al Legii nr.132/17.06.2016 cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a inspectorului de integritate, precum și reprezintă garanții ale dreptului la o procedură administrativă echitabilă și imparțială.

Mai mult, prevederile legii referitoare la repartizarea aleatorie care astfel stabilește și competența unui anumit inspector de integritate de a efectua procedura de control, exprimă o exigență de ordine publică.

Lipsa la materialele dosarului administrativ a înscrisului care dovedește repartizarea aleatorie a sesizării, din care să rezulte cine și cînd a înregistrat sesizarea în sistemul electronic pentru distribuire electronică, cînd a fost distribuită electronic sesizarea și dacă a fost distribuită electronic sesizarea inspectorului care a efectuat controlul, conving instanța să constate că sesizarea nu a fost distribuită aleatoriu**.** Prin urmare, nu poate fi exclusă implicarea factorului uman la repartizarea aleatorie sau manipularea sistemului electronic.

Practic, o repartizare eronată, reprezintă un fapt ce influențează independența funcțională a inspectorului de integritate, cât timp, prin aceasta poate fi "ales" sau "exclus" context în care, nerespectarea dispozițiilor legale, privind repartizarea aleatorie, constituie o cauză generatoare a unei incertitudini și temeri, fapt care afectează în substanța sa dreptul la o procedură de control echitabilă. Or, temerea și incertitudinea privind modul de repartizare, este suficienta pentru a legitima orice bănuială asupra corectitudinii repartizării.

Principiul repartizării sesizărilor în mod aleatoriu, fiind reglementat prin norme, de ordine publică, de organizare a activității Autorității, neregularitățile procedurale constând în încălcarea acestui principiu, constituie un viciu deosebit de grav (art.141 alin.(1) CA), care denotă efectuarea unei proceduri administrative de control cu încălcarea principiului legalității garantat de art.21 Cod administrativ, principiului imparțialității garantat de art.25 Cod administrativ, principiului comprehensibilității și transparenței garantat de art.32 Cod administrativ și prin urmare confirmă ilegalitatea actului administrativ.

Cu referire la captura de ecran (screenshot) al sistemul SIA „e-Integritate" (f.d.a.59) instanța de judecată va menționa că, din conținutul acestuia nu rezultă modalitatea de repartizare, ținând cont că este specificat expres că se află cu statut „în lucru" la faza de inițiere și atribuit la 26.02.2020 inspectorului de integritate, Serghei Plești. Ce a fost atribuit nu este indicat, nu este indicat că este repartizat aleatoriu, fiind indicat sursa sesizare din partea persoanei juridice.

Astfel, în lipsa actelor la dosarul administrativ care să probeze repartizarea aleatorie prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, instanța constată că Autoritatea a încălcat prevederile art.30 alin.(1) și art.37 alin.(1) al Legii nr.132/17.06.2016 și principiul consacrat prin aceste norme, ceea ce denotă ilegalitatea procedurii de control și ilegalitatea actului de constatare nr.2013/08 din 23.09.2020.

Referitor la actele semnate și emise în perioada 01 august 2016 – 01.07.2018

*(o*rdinul nr.183 C din 20.06.2017, ordinul nr.510c din 27.12.2017, ordinul nr.162c din 29.05.2018 semnate de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi Alexandru Nastas, cu privire la premiere, prin care au fost premiați din contul serviciilor contra plată mai mulți colaboratori, inclusiv medicul endocrinolog, ***** Nastas).

Unul din criteriile pentru a fi calificat conflictul de interese în temeiul art.12 alin.(3) din Legea 133/01.08.2016, este că subiectul declarării, *inter alia*, este chemat să rezolve o cerere, să emită un act administrativ, care vizează persoane ce îi sânt apropiate.

Noțiunea de persoane apropiată este dată la art.2 al Legii nr.133/17.06.2016.

Conform art.2 al Legii nr.133/17.06.2016 (în redacție inițială în vigoare din 01.08.2016), *persoană apropiată* – concubinul/concubina subiectului declarării, precum și persoana înrudită prin sânge sau prin adopție până la gradul IV (părinte, frate/soră, bunic, nepot, unchi/mătușă) şi persoana înrudită prin afinitate până la gradul II (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră) cu acesta.

***** Nastas este soția reclamantului Alexandru Nastas.

Din conținutul art.2 a Legii nr.133/17.06.2016 în redacția în vigoare din 01.08.2016, rezultă că soțul/soția nu sunt incluși în cercul persoanelor apropiate, în sensul acestei legi.

Instanța notează că soț/soția au fost incluși în noțiunea de persoană apropiată prin Legea nr.66 din 24.05.218, în vigoare din 01.07.2018.

Astfel, conform art.2 al Legii nr.133/17.06.2016 (în redacția Legii nr.66 din 24.05.218, în vigoare din 01.07.2018), *persoană apropiată* – soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

În concluzie, în redacția inițială a Legii nr.133/17.06.2016 (în vigoare din 01.08.2016 pînă la 01.07.2018), soțul sau soția nu erau incluse în noțiunea de persoană apropiată.

Principiul securității juridice presupune că orice lege trebuie să fie clară, inteligibilă și previzibilă. Într-o bogată jurisprudenţă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanța asigurării clarității şi previzibilității legii, astfel, în cauze precum *Sunday Times contra Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord, 1979, Rekvényi contra Ungariei, 1999, Rotaru împotriva României, 2000, Damman împotriva Elveţiei, 2005*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că „nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunţată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-şi regleze conduita și să prevadă consecinţele ce pot decurge dintr-un act determinat; „în special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanţie contra atingerilor arbitrare ale puterii publice". Sub acest aspect, principiul securităţii juridice se corelează cu principiul încrederii legitime, care impune că prima dintre condiţiile ce asigură aplicabilitatea dreptului o constituie *suficienta sa definire*.

Un alt principiu constituțional, care corelează cu principiul securității juridice, este principiul neretroactivității legii examinat anterior.

Așadar, sub acest aspect, instanța reține că procedând la evaluarea și sancționarea unor fapte din perioada 01.08.2016 – 01.07.2018, pe baza unui act normativ intrat în vigoare din 01.07.2018 inspectorul de integritate a realizat o interpretare a dispozițiilor art.2, art.12

alin.(3) al Legii nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, cu încălcarea dispozițiilor art.22 din Constituție.

În consecință instanța conchide că evaluarea și sancționarea unor fapte a reclamantului produse până la 01.07.2018, pe baza unor dispoziții normative intrate în vigoare la data de 01.07.2018, constituie un act administrativ arbitrar și ilegal a inspectorului de integritate, și emis cu încălcarea dispozițiilor art.22 din Constituție și art.21 Cod administrativ.

Referitor la actele semnate după 01.07.2018 în care este menționată și soția ** Nastas și actele în care este menționată și fiica Maria Nastas.***

1. ordinul nr.215c din 26.07.2019, semnat de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi Alexandru Nastas, cu privire la stabilirea paremiei bănești, prin care a fost stabilită prima pe luna iulie din contul serviciilor contra plată mai multor angajați, inclusiv medicului endocrinolog ***** Nastas;

2. ordinul nr.257c din 02.09.2019, semnat de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi Alexandru Nastas, cu privire la premiere, prin care a fost stabilită prima pentru luna septembrie din contul serviciilor contra plată mai multor angajați, inclusiv medicului endocrinolog ***** Nastas;

3. ordinul nr.363c din 27.09.2017, semnat de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi Alexandru Nastas, prin care a fost acordat ajutor material din contul serviciilor contra plată, medicului obstetrician ginecolog, Maria Nastas.

4. ordinului nr.191c din 13.06.2018, semnat de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi Alexandru Nastas, prin care a fost acordat ajutor material din contul serviciilor contra plată, farmacistului diriginte, Maria Nastas.

5. ordinului nr.65c din 18.02.2019, semnat de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi Alexandru Nastas, cu privire la cumularea funcțiilor mai multor medici, inclusiv Maria Nastas în calitate de medic imagist sonografist prin cumul, cu retribuirea muncii în mărime proporțională timpului lucrat, dar nu mai mult de. 0,25 din salariu;

6. ordinul nr.98c din 29.03.2019, semnat de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi Alexandru Nastas, cu privire la stabilirea paremiei bănești, prin care au fost premiați din contul serviciilor contra plată mai mulți colaboratori, inclusiv farmacistul diriginte Maria Nastas.

7. ordinul nr.194c din 05.07.2019, semnat de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi Alexandru Nastas, cu privire la stabilirea paremiei bănești, prin care au fost premiați din contul serviciilor contra plată mai mulți colaboratori, inclusiv farmacistul diriginte Maria Nastas.

8. ordinul nr.309c din 14.10.2019, semnat de directorul interimar al IMSP Spitalul Raional Anenii Noi Alexandru Nastas, cu privire la premiere, prin care au fost premiați din contul serviciilor contra plată mai mulți colaboratori, inclusiv farmacistul diriginte Maria Nastas.

Principiul legalității consacrat de art.21 Cod administrativ a fost citat și analizat *supra.* În temeiul art.29 alin.(1) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Astfel, în sensul art.21 și art.29 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a). este prevăzută de lege; b).este

potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; c) este necesară pentru atingerea scopului; d) este rezonabilă.

Actul de constatare în sensul art.10 și art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *este un act administrativ individual defavorabil*. Potrivit art. 6 din Codul administrativ procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Expresia „*…examinarea condițiilor…*” prescrie un șir de obligații pozitive pentru autoritățile publice și constă în clarificarea circumstanțelor de fapt prescrise de norma de drept material, a căror existență este necesară pentru emiterea unui act administrativ individual defavorabil.

Prin urmare, examinarea condițiilor în cadrul procedurii administrative are loc în conformitate cu prevederile art. 22 și 85-93 Codul administrativ, activitate care a fost ignorată de inspectorul de integritate.

Din prevederile art.23 alin.(4) al Legii 133/17.06.2016, rezultă că temei pentru răspunderea conform acestei legi constituie fapta subiectului declarării în privinţa căruia s-a constatat că acesta a soluţionat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese.

Din sensul prevederilor art.12 alin.(10) al Legii nr.133/17.06.2016, rezultă că conflictul de interese consumat poate rezulta doar din existența unui conflict de interese real definit la art.12 alin.(3) din Legea 133/17.06.2016.

Astfel, din cadrul normativ enunțat rezultă că răspunderea juridică pentru încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, manifestată prin nedeclararea și/sau nesoluționarea conflictului de interese și/sau admiterea conflictului de interese consumat. În toate cazurile, se urmărește scopul de a trata adecvat conflictul de interese real apărut în exercițiul funcției.

Din sensul dispozițiilor art.12 alin.(3), alin.(4), alin.(6) și alin.(10) din Legea 133/01.08.2016, rezultă că pentru existența unui *conflict de interese real consumat,* în speță, trebuie să fie întrunite cumulativ patru condiții:

1.persoana să fie subiectul declarării în temeiul art.3 al Legii 133/2016;

2. subiectul declarării nu a depus declarația privind conflictul de interese real (declarația nu a fost înregistrată în Registrul declarațiilor privind conflicte de interese);

3. subiectul declarării a semnat un act juridic/administrativ care vizează persoane ce îi sânt apropiate;

4.semnarearea actelor a influențat sau a putut influența exercitarea imparțială şi obiectivă a funcției publice.

Pentru existența conflictului real de interese consumat aceste *patru condiții trebuie să fie întrunite cumulativ*, astfel, atribuția inspectorului de integritate de a constata existența conflictelor de interese prevăzută la art.19 Legea 132/2016, *nu este un procedeu tehnic* de a constata existența/inexistența actelor semnate sau existența/inexistența declarației cu privire la un conflict de interese. Această atribuție constă în stabilirea stării de fapt și clarificarea întrunirii tuturor condițiilor ce rezultă din lege.

Prin urmare, în temeiul prevederilor legale enunțate, pentru a constata existența unui conflict consumat de interese, în cadrul controlului, inspectorul de integritate trebuie să constate dacă la momentul semnării actelor a existat sau nu un conflict real, inclusiv dacă la semnarea actelor funcționarul și-a îndeplinit imparțial și neobiectiv funcția.

Condiția 1. În speță nu se contestă faptul că Alexandru Nastas este subiectul declarării în temeiul art.3 al Legii 133/2016.

Condiția 2. Nu au fost prezentate informații privind existența sau inexistența declarației privind conflictele de interese din partea Alexandru Nastas.

În același timp instanța menționează că în temeiul art.195 Cod administrativ coroborat cu art.122 CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Instanța reamintește că în temeiul art.12 alin.(6) al Legii nr.133/17.06.2016 (în vigoare din 01.08.2016), declarația privind conflictul de interese real se înregistrează în Registrul declarațiilor privind conflicte de interese, ținut conform anexei nr.4 de către persoana desemnată de conducătorul organizației publice.

Astfel, din sensul art.12 alin.(6) al Legii nr.133/17.06.2016, dovada de depunere a unei declarații privind conflictul de interese real se confirmă prin înregistrarea acestei declarații în Registrul declarațiilor privind conflicte de interese a organizației publice. Consecvent, lipsa depunerii declarației se probează prin lipsa înregistrării acesteia în Registru declarațiilor privind conflicte de interese a organizației publice.

Inspectorul de integritate nu a constatat în cadrul procedurii de control din ce dată este instituit *Registrul declarațiilor privind conflictele de interese*, la IMPS Spitalul Raional Anenii Noi. Astfel, inspectorul de integritate nu a constatat dacă era instituit *Registrul declarațiilor privind conflictele de interese* pînă la data de 14.10.2019.

Instanța menționează că *Registrul declarațiilor privind conflictele de interese* în perioada 17.06.2016 – 10.08.2018 nu era instituit nici la ANI, acest Registru a fost instituit doar la 10.08.2018 prin ordinul președintelui ANI nr.70.

Lipsa pînă la data de 14.10.2019 a Registrului declarațiilor privind conflictele de interese și incapacitatea inspectorului de integritate de a verifica existența sau inexistența unor astfel de declarații, nu poate fi pusă pe seama reclamantului. Astfel, instanța constată că în temeiul art.195 Cod administrativ coroborat cu art.122 CPC, inspectorul de integritate nu a probat prin probe pertinente și admisibile că pînă la data de 14.10.2019 reclamantul nu a informat privind conflictele de interese.

Condițiile 3 și 4.

Instanța conchide că definitoriu pentru a constata existența unui conflict de interese real consumat, inspectorul de integritate urma să clarifice dacă emiterea/semnarea actelor indicate în actul de constatare, a influențat sau a putut să influențeze îndeplinirea imparțială și obiectivă a funcției a subiectului declarării.

Inspectorul de integritate a constatat doar faptul semnării actelor administrative și faptul nedeclarării acestora, însă inspectorul de integritate contrar prevederilor art.118 Cod administrativ și contrar condițiilor impuse de lege, nu a motivat dacă la semnarea acestor acte, Alexandru Nastas și-a îndeplinit imparțial și neobiectiv funcția.

Inspectorul de integritate nu a constatat dacă la semnarea actelor în care sunt vizate ***** Nastas (soția) și Maria Nastas (fiica), reclamantul Alexandru Nastas și-a îndeplinit imparțial și neobiectiv funcția.

Inspectorul în concluziile sale a constatat doar faptul semnării actelor.

Instanța consideră că nu există premise din care să se deducă concluzia că la semnarea actelor enunțate în actul de constatare Alexandru Nastas și-a îndeplinit imparțial și neobiectiv funcția.

În special, inspectorul de integritate nu a explicat în ce mod reclamantul și-a îndeplinit imparțial și neobiectiv funcția în cazul semnării ordinelor de premiere a mai multor angajați, inclusiv în lista premianților fiind soția și fiica sa. Inspectorul de integritate nu a explicat în ce mod reclamantul și-a îndeplinit imparțial și neobiectiv funcția în cazul semnării ordinului de cumulare a funcțiilor de către mai mulți angajați ai instituției, inclusiv a fiicei sale.

Inspectorul de integritate nu a explicat și nu a motivat, în ce mod reclamantul și-a exercitat imparțial funcția și dacă a oferit careva facilități soției și fiicei sale, în raport cu alți angajați.

Instanța reiterează că nu constată existența unor premise din care să se deducă concluzia că la semnarea actelor din speță Alexandru Nastas și-a îndeplinit imparțial și neobiectiv funcția, iar inspectorul de integritate contrar prevederilor art.118 Cod administrativ și contrar condițiilor impuse de lege, nu a motivat dacă la semnarea actelor, Alexandru Nastas și-a îndeplinit imparțial și neobiectiv funcția

Inspectorul de integritate nu a constatat și nu a motivat în nici un fel existenta cumulativă a tuturor condițiilor impuse de lege pentru a constata existența conflictului de interese real consumat.

Astfel, instanța conchide că actul de constatare, contrar prevederilor art.118 Cod administrativ, nu este motivat. Or, motivarea trebuie să justifice prin forța logicii, raționamentelor, probelor și normelor de drept, toate elementele care compun legalitatea actului administrativ, însă, la caz această exigență lipsește.

Totodată, încălcările descrise, incertitudinea și netransparența actului de constatare, fac dovada caracterului incert al actului de constatare. Potrivit art. 119 alin. (1) din Codul administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Caracterul cert, trebuie să denote raționamentul actului administrativ individual emis, astfel, încât dispozitivul să fie rezultatul unei raționament juridic constant, proporțional și previzibil.

Astfel, lipsa unei motivări și incertitudinea actului de constatare nu a at posibilitate reclamantului, nici instanței de judecată să cunoască clar și transparent, optica inspectorului de integritate (autorității pârâte), argumentele de fapt și de drept folosite în susținerea poziției expuse în dispozitivul actului de constatare.

Mai mult, instanța notează că activitatea ANI și soluțiile date de inspectorii ANI în situații similare diferă de soluția și motivarea data pe cazul reclamantului. Or, în alte situații similare, inspectorii ANI constată că pentru a constatat existența unui conflict consumat de interese, în cadrul controlului inspectorul de integritate trebuie să constate dacă la momentul semnării actelor a existat sau nu un conflict real, inclusiv dacă la semnarea actelor funcționarul și-a îndeplinit imparțial și neobiectiv funcția. (*exemplu Actul de constatare (încetare) nr.270/18 din 19.08.2021 Tudor Istrati, primarul s.Răuțel, rl.Fălești*)

Concluzii. Drept consecință, instanța conchide că, în speță, inspectorul de integritate nu a constatat întrunirea cumulativă a celor patru condiții pentru existența unui conflict de interese real consumat, astfel, nu a constatat încălcarea de către Alexandru Nastas a regimului juridic al conflictelor de interese.

Scopul legii din speță este de a menţine integritatea politicii oficiale şi deciziilor administrative şi suportul public a încrederii în autorităţile statale. În aceste condiții, măsurile adoptate de inspectorul de integritate prin actul de constatare nr.213/18 din 23.09.2020 nu erau și nu sunt necesare pentru atingerea scopului legii, deoarece motivele invocate de inspectorul de integritate pentru justificarea măsurilor nu sunt relevante și suficiente, precum și nu sunt proporționale cu scopurile legitime urmărite.

Prin urmare, instanța constată că în condițiile încălcării principiului de repartizare aleatorie a sesizării și inexistenței unui conflict de interese real consumat, ingerința în drepturile reclamantului este disproporționată și excesivă în raport cu scopul legitim urmărit, iar actul de constatare nr.213/18 din 23.09.2020 este unul ilegal, fapt ce condiționează admiterea acțiunii reclamantului.

În conformitate cu art.195, art.224 alin.(1) lit.a), art.225 Cod administrativ, art.238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Acțiunea lui Nastas Alexandru împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr.213/18 din 23.09.2020, *se admite*.

Se anulează Actul de constatare a inspectorului de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova nr.213/18 din 23.09.2020.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău. Apelul se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii. Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul ---------- Avasiloaie Tatiana

Preşedintele şedinţei, judecătoarea Tatiana Avasiloaie este în imposibilitate să semneze hotărârea motivată, luând în consideraţie faptul că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 393/25 din 02.07.2024, a fost suspendată din funcţie.

În temeiul art.195 Cod administrativ, art.236 alin.(7) Cod de procedură civilă şi pct.1, subpct. 1.3 din Dispoziţia cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreşedinţilor Judecătoriei Chişinău nr. 23 din 05.04.2024, hotărârea motivată este semnată de vicepreşedinta interimară a Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani), Violeta Chiseliţa.

Vicepreşedinta interimară a Judecătoriei Chișinău
(sediul Rîșcani) Violeta Chisilița