Dosarul nr. 4-126/2025
4-25069364-18-4-16052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 septembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Iulia Railean**
Cu participarea:
Reprezentantul victimei minore, Mauriciu Brînca Cristina Brînca
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Valeriu Hapco
În lipsa:
Apărătorului Alexandru Cașu
Agentului constatator Serghei Ivanțoc

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **HAPCO Valeriu**, CNP *****, născut la *****, originar și domiciliat pe str. ***** nr.***** satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, concubinaj, fără copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 78[1] din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 16 mai 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Reprezentantul victimei minore a solicitat sancționarea persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a solicitat instanței aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege, menționând că este de acord să execute o asemenea sancțiune.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Hapco Valeriu la 28 aprilie 2025, în jurul orelor 17^{00}, la domiciliul amplasat pe str. *****, nr. ***** din satul ***** raionul *****, l-a agresat fizic pe minorul Brînca Mauriciu (a.n.
*****), cauzându-i acestuia, conform raportului de constatare medico-legală, vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La 15 mai 2025 agentul constatator, Serghei Ivanțoc, a încheiat în privința lui Hapco

Valeriu procesul-verbal nr. MAI06 527015, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c), 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Ivanțoc Serghei****,* fiind citat în modul prevăzut de lege, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul Contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Hapco Valeriu***, fiind audiat în ședința de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate, declarând că la 28 aprilie 2025 el a fost cu familia la cimitir, având în vedere că era Paștele Blajinilor. Întorcându-se acasă, fiind în stare de ebrietate, pe drum, între el și concubina sa, Brînca Cristina, s-a iscat un conflict, în cadrul căruia minorul, Brînca Mauriciu, a intervenit, iar, ca rezultat, întâmplător acesta s-a lovit.

În afară de faptul că persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și-a recunoscut integral vina pe parcursul cercetării judecătorești, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită și prin probele administrate în ședința de judecată.

În acest sens, în susținerea învinuirii prevăzute de articolului 78^1 din Codul contravențional, agentul constatator a prezentat următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

Reprezentantul victimei minore, Brînca Mauriciu, ***Brînca Cristina***, în ședința de judecată a declarat că ea este mama lui Brînca Mauriciu, Hapco Valeriu fiind tatăl vitreg al acestuia. La data de 28 aprilie 2025 între ea și concubinul său s-a iscat un conflict, motiv pentru care feciorul ei minor, Brînca Mauriciu, a intervenit între ei să o apere. Prin urmare, cei doi s-au îmbrâncit un pic, însă acum totul e bine și ei s-au împăcat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Hapco Valeriu s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 527015 din 15.05.2025* – încheiat de agentul constatator Ivanțoc Serghei, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 4);

- *Informația întocmită de subofițerul superior al S.G. al S.C.O. a Inspectoratului de Poliție Căușeni, Sergiu Josan* – privind înregistrarea informației telefonice de la Serviciul de gardă al Secției Coordonare operațională a IP Căușeni, la apelul telefonic de la O.S.S. al S.P.-4 a UIP Căușeni Ivanțoc Serghei, care a sesizat că, în urma examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.1836 din 28.04.2025, s-a constatat că Hapco Valeriu la data de 28.04.2025 l-a agresat fizic pe minorul Brînca Mauriciu (f.d. 5);

- *Cererea reprezentantului victimei Brînca Mauriciu, Brînca Cristina*, prin care aceasta solicită organului de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare în privința lui Hapco Valeriu, care la 28 aprilie 2025, orele 17:00, la domiciliul comun din satul *****, raionul *****, l-a agresat fizic pe feciorul său, Brînca Mauriciu, provocându-i dureri fizice (f.d. 6);

- *Raportul agentului constatator Serghei Ivanțoc,* potrivit căruia, în timpul examinării

materialului înregistrat în R-2 cu nr.1836, s-a stabilit că cet. Hapco Valeriu l-a agresat fizic pe cet. Brînca Mauriciu, cauzându-i acestuia din urmă, conform raportului de constatare medico-legală cu nr. 202530P0085 din 30.04.2025, vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 12);

- *Copia Ordinului de Restricție de Urgență nr. 88 din 28.04.2025*, conform căruia în privința agresorului Hapco Valeriu s-au stabilit restricții pe termen de 10 zile și anume: obligarea de a părăsi locuința comună, obligarea de a nu o vizita și de a nu o contacta pe victima Brînca Cristina (f.d. 21);

- *Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 212 din 28.04.2025* (f.d. 24);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202530P0085 din 30.04.2025*, conform concluziei expertului judiciar, în urma analizei datelor documentelor medicale eliberate pe numele lui Brînca Mauriciu, s-au constatat: echimoză și excoriație pe față, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire, a unui obiect dur, contondent, cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare, ceea ce condiționează o dereglare a sănătății de până la 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 29-30).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 mai 2025 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către Hapco Valeriu, care, în ședința de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră

că acțiunile lui Hapco Valeriu au fost corect încadrate în baza *articolului 78[1] din Codul contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Hapco Valeriu a contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut în privința lui Hapco Valeriu nici o circumstanță atenuantă prevăzut expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea contravenientului, recunoașterea integrală a vinovăției exprimată pe parcursul cercetării judecătorești.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Hapco Valeriu face parte din categoria celor care atentează la sănătatea persoanei, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care nu este încadrat în câmpul muncii, se caracterizează mediocru, se află la evidență ca agresor familiar, ascultând opinia participanților la proces, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre, în acest caz, nu este oportună, întrucât aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, care, în ședința de judecată, și-a manifestat regretul față de acțiunile sale, comunicând că și-a cerut scuze de la victimă, iar aceasta l-a iertat.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **HAPCO Valeriu** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Hapco Valeriu că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**