Dosarul nr. 4-327/25 4-25177566-32-4-22122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 martie 2026 mun. *****

Judecătorul, Judecătoriei *****, Mihaela Angheluță, soluționând în procedura scrisă cauza contravențională pornită față de,

Jechiu *****, născut la *****, domiciliat în s. *****, r. *****, cod personal *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 18 decembrie 2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****față de Jechiu ***** în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Angheluță Mihaela.

Procedura.

Prin încheierea din 24 decembrie 2025, cauza contravențională inițiată față de Jechiu ***** a fost numită spre examinare în procedură scrisă. Făptuitorului și victimei i s-a transmis o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum și sa solicitat părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise în corespundere cu art. 464[2] din Codul contravențional.

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei Jechiu *****, cât și victima Jechiu Lilia au recepționat setul de acte și încheierea instanței la data de 15.01.2026, și nu au prezentat poziția scrisă a sa și nici nu sa expus asupra procedurii de examinare a cauzei.

În conformitate cu art. 394 alin. (4[1]) Cod contravențional, în cazurile şi în condiţiile expres prevăzute de prezentul cod, instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în procedură scrisă.

Avînd în vedere prevederile art. 464[1]-464[2] din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărată și reprezentată.

La caz, judecătorul constată că prin obiectul și premisa de apariție a litigiului nu este necesară fixarea şedinţei pentru prezentare la proces a părților, or, examinarea cauzei în respectiva procedură nu va aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele care se conțin în dosarul contravențional, judecătorul constată următoarele.

Cadrul normativ pertinent.

În concordanță cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai

pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.10.

Potrivit art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 381 al aceluiași cod, relevă că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 399 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1), (3) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Conform art. 462 alin. (1) al Codului nominalizat, hotărîrea judecătorească trebuie să

fie legală, întemeiată şi motivată.

Reieșind din art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În contextul examinării cauzelor contravenționale, primordial, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Sub aspectul asigurării garanţiilor expuse în esența art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 *****din 15.12.2025, au fost întrunite condiţiile de formă și fond prezentate în art. 443 Cod contravenţional, care stipulează redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, exigențe obligatorii pentru agentul constatator.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

Așadar, temeiuri de declarare, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată nu a identificat.

Caracterul veridic al contravenției imputate.

În cadrul examinării dosarului contravențional s-a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit pe faptul că, Jechiu *****, la 14.12.2025, în jurul orelor 13:20, aflându-se la domiciliu în s. *****, r. *****, a strîns-o de gît și a împins-o pe soția sa Jechiu Lilia, cauzându-i conform Raportului de constatare nr. 202522P0420 din 15.12.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-

legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În susținerea veridicității procesului verbal cu privire la contravenție, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria / nr. MAI 06 *****din 15.12.2025 în privința lui Jechiu ***** în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că la 14.12.2025, în jurul orelor 13:20, aflându-se la domiciliu în s. *****, r. *****, a strîns-o de gît și a împins-o pe soția sa Jechiu Lilia, cauzându-i conform Raportului de constatare nr. 202522P0420 din 15.12.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 3);
- *procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din 18.12.2025, potrivit căruia* Jechiu ***** și-a recunoscut vina (f.d.4);
- *informația telefonică – 112* recepționată la 14.12.2025, ora 13:26, prin intermediul SANU 112, apelant, Jechiu Lilia, care a comunicat că Jechiu ***** manifestă un comportament agresiv (f.d.7);
- *plângerea* semnată de Jechiu Lilia, prin care roagă organele de drept să întreprindă măsuri cu Jechiu ***** (f.d. 8);
- *procesul verbal de audiere a victimei, Jechiu Lilia* din 14.12.2025 (f.d.9);
- *chestionarul de evaluare a riscurilor de violență în familie (f.d. 10-11);*
- *ordin de restricție de urgență nr. 92 din 14.12.2025 (f.d.12-13);*
- *raportul de constatare* nr. 202522P0420 din 15.12.2025 potrivit căruia la Jechiu Lilia s-a constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 15-16);

Potrivit art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

Astfel, reieșind din probatoriului acumulat, judecătorul constată drept veridic caracterul contravenției imputate, caracterul veridic al faptei.

Acțiunile lui Jechiu ***** au fost încadrate în prevederile art. 78[1] Cod contravențional, adică, maltratarea și alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că, acţiunile lui Jechiu *****, întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 78[1] din Codul contravențional - după indicii calificativi: „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța ține să scoată în evidență că calitatea subiectului și a victimei contravenției sunt semne de o importanță deosebită, iar în acest sens, reieșind că subiectul și victima normei contravenționale sus-menționate este soțul și soția, întrunesc calitatea specială obligatorie, indispensabilă existenței componenței contravenției - membru de familie.

Or, conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Într-o altă ordine de idei, un semn obligatoriu al laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional este urmarea prejudiciabilă, care trebuie să preia forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care au fost constatate prin - Raportul de constatare nr. 202522P0420 din 15.12.2025.

Așadar, reieșind din cele relevate, judecătorul menționează că probele administrate învederează comiterea de către Jechiu ***** a comiterii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Vinovăţia persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Așadar, în favoarea vinovăției lui Jechiu ***** de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă.

Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei.

Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante.

Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, judecătorul nu a identificat existența vreunei circumstanțe.

Necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

La aplicarea sancțiunii, judecătorul va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

Sancțiunea art. 78[1] Cod contravențional, stabilește muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Avînd în vedere personalitatea făptuitorului, instanța consideră că, sancțiunea sub

formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va asigura corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

Instanța reține că, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Jechiu ***** pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a victimei, Jechiu Lilia, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de 60 de ore, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectare celui din urmă.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Jechiu ***** este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Instanța apreciază că doar o astfel de pedeapsă este proporțională cu fapta stabilită în speță și va fi în măsură să restabilească echitatea socială perturbată prin comiterea contravenției date.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Jechiu *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

Într-o altă ordine de idei, art. 383 alin (1) Cod contravențional, prevede că, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

La caz, instanța atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202422P0420 din 15.12.2025 (f.d.15-16).

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la Jechiu *****, în beneficiul statului, suma de 128 de lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202422P0244 din 07.07.2024.

În conformitate cu prevederile art. 383, 452, art.457- 458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Jechiu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 60 (șaizeci) ore.

Se explică contravenientului **Jechiu ***** că conform art. 37 alin. (6) Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă **Jechiu ***** să se prezinte în termen de 10 zile, de la intrarea în vigoare a hotărîrii, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la **Jechiu *****,** născut la *****, domiciliat în r. *****, s. *****, cod personal *****,** în beneficiul Statului, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea a fost pronunțată integral în ședință publică la 16 martie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță