Dosarul nr. 2-18/2016
45-2-62-14012016

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 martie 2016 **or. Şoldăneşti**

Judecătoria Şoldăneşti,
Instanța în componenţă:
Preşedintele de şedinţă, judecător Elvira Lavciuc
Grefier Andrei Dumitrașcu
Cu participarea avocatului Vera Diordeiciuc

Examinînd în ședință de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leahu Elena către Leahu Serghei privind desfacerea căsătoriei,-

A C O N S T A T A T

Argumentele participanților la proces.

1. La 11.01.2016, reclamanta Leahu Elena a intentat acţiune civilă împotriva lui Leahu Serghei privind desfacerea căsătoriei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că la ***** a fost înregistrată căsătoria dintre ea și Leahu Serghei la Primăria Sămășcani r. Șoldănești, sub nr. 14. Din căsătorie au doi copii minori: fiul *****, născut la ***** și fiica ***** născută la *****.

Familia s-a destrămat din cauza imposibilității conviețuirii în comun. Pârâtul face abuz de băuturi alcoolice și de ani buni nu dorește să-și asume responsabilități pentru bunăstarea familiei, pentru întreținerea și asigurarea copiilor. Litigii patrimoniale și în privința educației copiilor nu au.

Reclamanta Leahu Elena a solicitat desfacerea căsătoriei dintre ea și pârâtul Leahu Serghei, înregistrată la *****de către Primăria Sămășcani r. Șoldănești sub nr. 14, fără acordarea termenului de împăcare.

3. În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul reclamantei Leahu Elena, avocat Vera Diordeiciuc, a susţinut acţiunea şi a solicitat desfacerea căsătoriei, fără acordarea termenului de împăcare, declarând că părțile din căsătorie au doi copii minori, iar familia acestora s-a destrămat din cauza imposibilității traiului în comun.

4. Pârâtul Leahu Serghei în ședința de judecată a susținut acțiunea înaintată şi a declarat că cu reclamanta nu mai locuiește împreună de circa trei ani. Altă familie nu și-a creat și termen de împăcare nu dorește. Nu este vinovat de destrămarea familiei, reclamanta a decis să se despartă.

Aprecierea instanței.

5. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată şi probele prezentate, raportându-le la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră întemeiată şi pasibilă de a fi admisă acțiunea reclamantei Leahu Elena, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului în privința căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

În conformitate cu art. 37 Codul familiei, (1) Dacă soţii au copii minori comuni, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale

judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la oficiul stare civilă pentru soluționarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. În acest sens, instanţa de judecată deslușește că în condițiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitatea desființării căsătoriei în temeiurile şi condițiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiție.

Prin certificatul de căsătorie seria/nr. CS-V ***** ce se confirmă înregistrarea căsătoriei între Leahu Serghei și Galbura (după căsătorie Leahu) Elena la *****, sub nr. 14, la Primăria Sămășcani, raionul Șoldănești.

Conform certificatului de naștere eliberat la 15.07.2002 de Primăria Sămășcani, s-a documentat nașterea copilului Leahu *****, născut la *****, la rubrica „părinţii", fiind indicați tatăl Leahu Serghei și mama Galbură Elena, iar potrivit certificatului de naștere eliberat la 25.03.2004 de Primăria Sămășcani, s-a documentat nașterea copilului Leahu ***** născută la *****, iar la rubrica „părinţii", sunt indicați tatăl Leahu Serghei şi mama Leahu Elena.

În ședința judiciară, audiind părțile, instanța a stabilit cu certitudine faptul că viața de familie a reclamantei Leahu Maria și a pârâtului Leahu Serghei a eșuat, considerând imposibilă menținerea acesteia în continuare.

Instanța a reținut faptul că părțile de o perioadă îndelungată de timp nu constituie o familie, s-au separat cu traiul, nu poartă și nu suportă anumite obligații unul față de celălalt, deciziile familiale fiind luate în mod unilateral de către soți, în așa mod căsătoria rămânând a fi o formalitate pentru cei doi, motive din care instanța consideră că păstrarea familiei soților Leahu Serghei şi Leahu Elena, în continuare este imposibilă.

Din considerentele enumerate, ținând cont de faptul că existența copiilor minori în familie nu constituie temei de păstrare forțată a relațiilor familiale dintre soți, de faptul că în familie nu există înțelegere și comunicare între soți, elemente necesare păstrării unei familii, instanța ajunge la concluzia că convieţuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile și căsătoria urmează a fi desfăcută.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 3, pct. 1), lit. c) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 03.12.1992 (în vigoare 01.01.1993), instanța de judecată consideră necesară încasarea taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 200,00 lei de la Leahu Elena, iar Leahu Serghei se scutește de la achitarea taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. art. 205 alin.(1), 206 alin.(1), (3), 236, 238-240 și 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată a lui Leahu Elena către Leahu Serghei.

Se desface căsătoria între Leahu Elena și Leahu Serghei, înregistrată la ***** la Primăria Sămășcani r. Șoldănești, înscrierea cu nr. 14.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200,00 /două sute,00/ lei de la Leahu Elena.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 /trei/ zile de la rămânerea ei definitivă, se expediază la Oficiul de Stare Civilă or. Şoldăneşti.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de

apel și dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Şoldăneşti.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Elvira LAVCIUC

În conformitate cu art. 236, alin.(7) Cod de procedură civilă, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărârea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În toate cazurile, pe hotărâre va fi menţionată cauza imposibilităţii de a semna.

Judecătoarea Elvira Lavciuc este în imposibilitate de a semna, deoarece prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/23 din 03.06.2025, a fost admisă cererea de demisie a Elvirei Lavciuc și eliberată din funcţia de judecător.

Președintele interimar al Judecătoriei Orhei Veronica CUPCEA