Dosarul №2a-41/2025 I instanță
n/c 2-20157356-05-2a-03032025 judecător Aramă
Sofia

judecătoria Cimişlia
sediul central

D E C I Z I E

17 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
În componența:
președintelui completului, judecătorului Movilă Vitalie
judecătorii Colev Grigori şi Hudoba Valeri
grefier Iordanova Maria
cu participarea:
reprezentantului apelanţilor/reclamanţi Saşco Natalia şi SRL „Simaxprim" avocatul Stănescu Valeriu
în lipsa intimaţilor SRL „Pro Media" şi Matei Galina şi a reprezentantului intimatei Matei Galina, avocata David Larisa, legal citaţi,

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de către reprezentantul apelanților Sașco Natalia și SRL „Simaxprim", avocatul Valeriu Stănescu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 23 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sașco Natalia, S.C. „Simaxprim" S.R.L. versus Matei Galina, „Pro Media" SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanţilor asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 14 decembrie 2020, avocatul Stănescu Valeriu acționând în interesele Nataliei Sașco a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Galinei

Matei și „Pro Media” SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că la data de 09 octombrie 2020, în jurul orei 15:00, în cadrul protestului organizat în faţa Consiliului raional Cimişlia de către antreprenorii care activează în piața or. Cimişlia, cet. Galina Matei, în fața mass-media şi a publicului prezent la protest, în luarea de cuvânt a răspândit cu bună ştiinţă informaţii false şi defăimătoare, care lezează reputaţia profesională a reclamantei declarând că: *„Angajaţii magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru,7 or. Cimişlia au lucrat şi continuă să lucreze infectaţi de Covid-19, adică nu respectă măsurile de profilaxie, prevenire şi/sau combatere a bolilor epidemice, punând în pericol sănătatea publică”.*

În drept își întemeiază acțiunea pe dispozițiile Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, art. 1998 alin. (1), art. 2013 alin. (1), art. 2022 alin. (1), art. 2028 alin. (1), art. 2032 alin. (1), (3), art. 2033 alin. (1), art. 2036, art. 2037 Cod civil. (f.d.5-8, vol. I)

La data de 19 mai 2021, avocatul Stănescu Valeriu acționând în interesele SRL „Simaxprim” a înaintat cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de concretizare s-a indicat că la data de 09 octombrie în jurul orei 15:00, în cadrul protestului organizat în fața Consiliului raional Cimișlia de către antreprenorii care activează în piața or. Cimișlia, pârâta Galina Matei, în fața mass-media și a publicului prezent la protest, în luarea de cuvânt a răspândit cu bună știință informații false și defăimătoare, care lezează reputația profesională a persoanei juridice SRL „Simaxprim”, declarând că : *„Angajaţii magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru,7 or. Cimişlia au lucrat şi continuă să lucreze infectaţi de Covid-19, adică nu respectă măsurile de profilaxie, prevenire şi/sau combatere a bolilor epidemice, punând în pericol sănătatea publică”.*

Solicită obligarea pârâților Matei Galina și „Pro Media” SRL să dezmintă informația falsă și defăimătoare care lezează reputația profesională a persoanei juridice SRL „Simaxprim” cu privire la faptul care nu corespunde realității, și anume că: „*angajaţii magazinului „Econom” din str. Barbu Lăutarul 7, or. Cimişlia, ce aparţine SRL „Simaxprim”, în perioada de pandemie au lucrat şi*

continuă să lucreze infectaţi de COVID-19 prin următorul text „*angajaţii magazinului „Econom” din str. Barbu Lăutarul 7, or. Cimişlia, nu au lucrat şi în prezent nu lucrează infectaţi de COVID-19*”.

Mai solicită ca pârâtul Matei Galina să repare prejudiciul moral în sumă de 10000 lei cauzat persoanei juridice SRL „Simaxprim” și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei. (f.d.67-70, vol. I)

La data de 28 iulie 2022, avocatul Stănescu Valeriu acționând în interesele reclamanţilor Saşco Natalia și SRL „Simaxprim” a înaintat cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de concretizare s-a indicat că la data de 09 octombrie în jurul orei 15:00, în cadrul protestului organizat în fața Consiliului raional Cimișlia de către antreprenorii care activează în piața or. Cimișlia, pârâta Galina Matei, în fața mass-media și a publicului prezent la protest, în luarea de cuvânt a răspândit cu bună știință informații false și defăimătoare, care lezează reputația profesională a Administratorului SRL „Simaxprim,, Sașco Natalia și persoanei juridice SRL „Simaxprim”, declarând că : *„Angajaţii magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru,7 or. Cimişlia au lucrat şi continuă să lucreze infectaţi de Covid-19, adică nu respectă măsurile de profilaxie, prevenire şi/sau combatere a bolilor epidemice, punând în pericol sănătatea publică”.*

Indică că, la data de 10 octombrie 2020, în jurul orei 11.00 în cadrul ședinței comune a Comisiei Teritoriale Extraordinare de Sănătate Publică și Comisiei Situații Excepționale a raionului Cimișlia, pârâta Matei Galina, în luarea de cuvânt repetat cu bună știință a răspândit informații false și defăimătoare, care lezează reputația profesională a reclamanților SRL „Simaxprim” și administratorului acestuia Sașco Natalia, declarând, că „*Angajaţii magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru nr. 7 or. Cimişlia au lucrat şi continuă să lucreze infectaţi de Covid-19, adică nu respectă măsurile de profilaxie, prevenire şi/sau combatere a bolilor epidemice, punând în pericol sănătatea publică*”.

Astfel, la 09 și 10 octombrie 2020 furnizorul de informații, SRL „Pro Media” a difuzat informația falsă și defăimătoare a pârâtei Matei Galina, expusă supra.

La 23.10 2020 agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Fitchevici Vadim a întocmit în privința pârâtei Matei Galina proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05080466 pentru răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase

și defăimătoare ce lezează reputația profesională a reclamanților, iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, pârâta Matei Galina a fost sancționată contravențional, cu amendă în mărime de 48 u.c. ce constituie 2400 lei, achitate de pârâta Matei Galina.

În continuare, la 19 noiembrie 2020 administratorul SRL „Simaxprim" Sașco Natalia, a expediat în adresa pârâtei Matei Galina, cererea prealabilă prin care a solicitat dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat, în sensul art.15, art.31 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23 aprilie 2010.

La 29 noiembrie 2020, pârâta Matei Galina a răspuns la cererea prealabilă prin referința expediată în adresa reclamantei, recepționată la data de 30.11.2020, refuzând dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat.

Astfel la 01.12.2020 administratorul SRL „Simaxprim" Sașco Natalia a depus cerere prealabilă furnizorului de informație „Pro Media „ SRL, care prin referința nr. 38/01 din 01.12.2020, a confirmat faptul furnizării informației la 09 octombrie și 10 octombrie 2020 a protestelor din or. Cimișlia.

Astfel susține că, acțiunile ilegale a pârâtei Matei Galina au dezechilibrat reclamantei Sașco Natalia, administratorul SRL „Simaxprim" starea emoțională, au făcut-o ușor iritabilă și foarte sensibilă la tot ce e legat de psihicul său. Periodic acuză dureri de cap, reacții psihoemoționale sub formă de neliniște, neîncredere în forțele proprii, nesiguranță, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de disconfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Nu poate lucra în regim normal ca mai înainte, fapt ce o deranjează foarte mult.

Remarcă că, au făcut o imagine negativă asupra reclamanților, astfel mulți locuitori ai orașului Cimișlia, nejustificat și-au făcut concluzii rele despre administratorul Sașco Natalia și SRL „Simaxprim".

Susține că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral suferințe psihice sau fizice, prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc, în sensul art. 29 Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, art. 2032 alin.(1)-(3) (Repararea prejudiciului suferit de terți), art.2036 (reparația prejudiciului moral), art.2037 (Mărimea despăgubirii pentru

prejudiciul moral).

Indică că pornind de la principiul că, sănătatea și suferința unui om nu poate fi evaluată în bani, de aceia consideră că suma de 10.000 (zece mii) lei, solicitată de reclamanti, din contul pârâtei Matei Galina cu titlu de prejudiciu moral, reprezintă o compensație echitabilă şi rezonabilă pentru suferințele psihice (sufletești) pricinuite de acțiunile amorale a pârâtei Matei Galina, acțiuni ce urmează să fie sancționate prin compensarea prejudiciul moral cauzat prin intenția directă.

Solicită obligarea pârâților Matei Galina și „Pro Media" SRL să dezmintă informația falsă și defăimătoare care lezează reputația profesională a persoanei juridice SRL „Simaxprim" cu privire la faptul care nu corespunde realității, și anume că: „*angajații magazinului „Econom" din str. Barbu Lăutarul 7, or. Cimişlia, unde desfăşoară activitatea comercială SRL „Simaxprim", în perioada de pandemie au lucrat şi continuă să lucreze infectați de COVID-19*", la televiziune, prin următorul text „*angajații magazinului „Econom" din str. Barbu Lăutaru 7, or. Cimişlia, nu au lucrat şi în prezent nu lucrează infectați de COVID-19*".

Mai solicită ca pârâta Matei Galina să repare prejudiciul moral în sumă de 10000 lei cauzat prin răspândirea informațiilor false și defăimătoare, care lezează reputația profesională, în sensul art.29 Legii nr. 64/2010 a reclamanților Administratorului SRL „Simaxprim" Sașco Natalia și persoanei juridice SRL „Simaxprim", și să compenseze reclamantei Sașco Natalia, administratorul SRL „Simaxprim" cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei, achitate prin bon de plată nr.342627 din 02.12.2020. (f.d.186-189, vol. I)

2. <u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 23 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată, depusă de Sașco Natalia, S.C. „Simaxprim" S.R.L. versus Matei Galina, „Pro Media" SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.171, 183-188, vol. II)

3.<u>Argumentele apelantului.</u>

La data de 27 septembrie 2024, reprezentantul reclamanţilor Saşco Natalia şi SRL „Simaxprim" avocatul Stănescu Valeriu, a declarat cerere de apel preliminară împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 23.09.2024, în care a

solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a acţiunea să fie admisă integral. (f.d.175-176, vol. II)

Copia hotărârii motivate, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 23 ianuarie 2025. (f.d.189, vol. II)

La data de 03 martie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat (f.d.197, vol. II).

3. <u>Solicitarea apelantului.</u>

La data de 28 martie 2025, reprezentantul reclamanţilor Sașco Natalia, S.C. „Simaxprim" S.R.L. – avocatul Stănescu Valeriu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 23 septembrie 2024, în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a acţiunea să fie admisă integral. (f.d.210-217, vol. II)

În motivarea apelului a indicat că, instanța de fond a ignorat dispozițiile art.241 alin. (5) Cod de procedură civila, iar hotîrârea instanței de fond este contradictorie, contravine circumstanțelor de fapt și de drept.

Susţine că concluziile instanței de fond, precum că **lipsește probatoriu pertinent speței, atât în interesele lui Sașco Natalia,** administrator al S.C „Simaxprim" S.R.L și S.C „Simaxprim" S.R.L, precum și Sașco Natalia în nume propriu, după cum a fost formulată revendicarea dreptului în cererea de chemare în judecată concretizată, (f.d 186-189), instanța de fond se contrazice însuși pe sine, deoarece face trimitere la probele prezentate de reclamanți, și anume:

- Cu certitudine s-a constatat că în rezultatul examinării informației înregistrată în REI-2 al IP Cimișlia cu nr. 3952 din 20 octombrie 2020, pe faptul că: administratorul magazinului „Econom" din or. Cimișlia, cet. Sașco Natalia a solicitat a fi pornit proces contravențional în temeiul art.70 alin.(1) Cod contravențional în privința cet. Matei Galina pentru răspândirea cu bună știință a informațiilor mincinoase, precum că, angajații magazinului „Econom" au lucrat și continuă să lucreze infectați de virusul COVID19. Astfel, urmare a examinării informației supra menționate, s-a stabilit că, la data de 09 octombrie 2020, în jurul orelor 15:00 min., în cadrul protestului organizat în fața Consiliului raional Cimișlia, cet. Matei Galina, în fața televiziunii a răspândit cu bună știință informații mincinoase, precum că angajații magazinului „Econom" din or. Cimișlia au lucrat și continuă să lucreze infectați cu virusul COVID- 19.

- La data de 10 octombrie 2020 în jurul orelor 11:00 min., în cadrul ședinței comune a Comisiei Teritoriale Extraordinare de Sănătate publică și Comisiei

Situații Excepționale a raionului Cimișlia, cet. Matei Galina iarăși a răspândit cu bună știință informații mincinoase, că angajații magazinului „Econom” au lucrat și continuă să lucreze infectați cu Covid - 19, la materiale fiind anexate și înregistrarea video.

- Fiind vânzător la un chioșc cu flori din piața comercială a or. Cimișlia, ultima a menționat că, la data de 10 octombrie 2020 fiind aleasă de către agenții economici ca reprezentant al pieței, involuntar a dat drept exemplu situația existență în magazinul „Econom” pe timp de pandemie, apărând interesele comercianților din piață, la care urma a fi suspendată activitatea timp de 14 zile. Astfel, în privința cet. Matei Galina a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției imputate aplicată sancțiune contravențională amendă în mărime de 48 unități convenționale (f.d 17-26). Aceste circumstanțe constatate în cadrul procesului contravențional partea pârâtă în cadrul examinării cauzei în fond, le-a recunoscut.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Astfel, Completul de judecată conchide că potrivit materialelor cauzei, la data de 23 septembrie 2024, Judecătoria Cimişlia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.171, vol. II), astfel, instanţa de apel conchide că apelul nemotivat declarat la data de 27 septembrie 2024, de către reprezentantul reclamanţilor Sașco Natalia și SRL „Simaxprim”, avocatul Valeriu Stănescu, ca fiind declarat în termenul legal.

4. Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul apelanţilor Sașco Natalia și SRL „Simaxprim”, avocatul Valeriu Stănescu, a susţinut pe deplin cererea de apel în forma și conţinutul înaintat, şi solicită admiterea acestuia.

În şedinţa de judecată a instanței de apel, intimaţii Matei Galina şi „Pro Media” SRL, fiind legal citaţi nu s-a prezentat.

Reieșind din prevederile alin. (1) art. 379 Cod de procedură civilă, care prevede că neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal

despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului, colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat la proces.

5. <u>Aprecierea instanţei de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor apelului depus, ascultând participanții la proces, studiind materialele din dosar, Completul de judecată consideră apelul drept întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere parţială a acțiunii, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre*.

În conformitate cu prevederile art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM*, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art.387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:*

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională;

c) a interpretat eronat legea;

d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

La caz completul instanței de apel a stabilit că, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei de către instanţa de fond nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material au fost aplicate eronat, instanţa de fond a interpretat eronat legea la respingerea pretenţiilor reclamantului în acțiunea concretizată, motiv pentru care hotărârea instanţei de fond este pasibilă casării.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii *în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă* şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui

proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. *(Hirro Balani c. Spaniei,* nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere parţială a acțiunii, pentru motivele ce preced.

Din conţinutul cererii de chemare în judecată, înaintată de avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamanţilor Sașco Natalia, S.C. „Simaxprim" S.R.L., se distinge că, obiectul acţiunii este dezminţirea publică a informaţiei false şi defăimătoare care lezează reputaţia profesională şi încasarea prejudiciului moral.

Astfel în conformitate prevederile art.9 Cod civil *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art.10 Cod civil statutează faptul că, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute; prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Completul de judecată, stabileşte că potrivit prevederilor ***art.3 al Legii privind libertatea de exprimare***, se indică, că *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat*.

Urmează de mentionat, că prin primsa prevederilor ***art.2 al Legii privind libertatea de exprimare***, sunt utilizati termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii: *defăimare* – răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; *răspândire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată); *informaţie* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; *fapt* – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; *judecată de valoare fără substrat factologic suficient* – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate; *interes public* – interes al societății (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societății sau al unei părţi a ei; *persoană care exercită funcţii publice* – persoană fizică care exercită atribuţiile puterii publice

(executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoană juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia; *persoană publică* – persoană care exercită funcţii publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public; *document al autorităţii publice* – act emis de o autoritate publică sau de o persoană care exercită atribuţiile puterii publice; *comunicat al autorităţii publice* – relatare făcută publică de o autoritate publică sau, în numele acesteia, de o persoană care exercită atribuţiile puterii publice; *mass-media* – mijloc de informare în masă, tipărit sau electronic, precum şi jurnalistul; *dezminţire* – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realităţii.

Materialele cauzei atestă faptul că, la 23.10 2020 agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Fitchevici Vadim a întocmit în privința pârâtei Matei Galina proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05080466, fiind învinuită și recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, şi sancționată contravențional, cu amendă în mărime de 48 u.c. ce constituie 2400 lei, pentru fapta că la 10 octombrie 2020 orele 11:00 a răspândit cu bună știință informaţia mincinoasă precum că angajaţii magazinului „Econom” din or. Cimişlia au lucrat și continuă să lucreze infectaţi cu virusul „Covid 19”.

Decizia agentului constatator aplicată în privinţa pârâtei Matei Galina, descrisă supra nu a fost contestată de ultima, amenda fiind achitată, ceea ce rezultă că pârâta a recunoscut fapta adusă în învinuire.

Se reţine că pârâta Matei Galina a invocat acele-și informaţii mincinoase atât în cadrul protestului din faţa Consiliului raional Cimişlia la data de 09.10.2020 cât și în cadrul şedinţei comune a Comisiei Teritoriale Extraordinare de Sănătate Publică şi Comisiei Situaţii Excepţionale a raionului Cimişlia, la data de 10.10.2020.

Totodată se reţine că, discursul pârâtei Matei Galina expus în cadrul protestului din 09 octombrie 2020 cât și în cadrul Comisiei Situaţii Excepţionale din 10.10.2020, pentru care a și fost sancţionată contravenţional au fost mediatizate prin intermediul „Pro Media” SRL la canalul de televiziune „Media TV Cimişlia” la data de 09.10.2020 și la data de 10.10.2020. (f.d.13, vol. I)

Astfel, din cele menţionate rezultă că pârâta Matei Galina prin discursul său expus în cadrul protestului din 09.10.2020 cât și în cadrul Comisiei Situaţii Excepţionale din 10.10.2020, cunoscând cu certitudine că afirmaţiile sale cu privire

la activitatea magazinului „Econom”, entitate a SRL „Simaxprim”, sunt false, cu bună ştiinţă a răspîndit informaţii false şi defăimătoare, care lezează reputaţia profesională a persoanei reclamantei SRL„Simaxprim„ prin menţionările că *„Angajaţii magazinul „Econom„ din str. Barbu Lăutaru,7 or. Cimişlia au lucrat şi continuă să lucreze infectaţi de Covid-19, adică nu respectă măsurile de profilaxie, prevenire şi/sau combatere a bolilor epidemice, punând în pericol sănătatea publică”*, fără a fi prezentate probe în acest sens, fiind şi sacnţionată contravenţional în mărime de 1200,00 lei, pentru fapta comisă.

Completul de judecată a mai constatat, că în privința acţiunilor deliberative ale părţii pârâte sunt întrunite condiţiile specificate în calitate de termeni şi expresii prevăzute de art.2 Legea privind libertatea de exprimare, cum a-r fi„ *defăimare; răspândire a informaţiei; informaţie*; *judecată de valoare fără substrat factologic, prin* luarea de cuvânt în secvenţele video „*la 09 octombrie 2020, în jurul orelor 15:00, în cadrul protestului care a avut loc în faţa Consiliului raional Cimişlia, organizat de către antreprenorii care activează în piaţa oraşului Cimişlia„* în două reportaje, este indentificată ca fiind pârâta Matei Galina, stabilită şi în baza procesului contravenţional şi conform copiei de pe actul de identitate prezentat de către acesta în cadrul examinării acţiunii. (p.d.52; p.d.82, vol. I)

În conformitate cu prevederile ***art.7 al Legii privind liberatea de exprimare*****,** prevede, ca *(1) orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. (2) Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) <u>este falsă</u>; b) <u>este defăimătoare</u>; c) <u>permite identificarea persoanei vizate de informaţie</u>. (3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. (4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie. (5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. (7) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea*

prejudiciului moral şi material cauzat.

Se menţionează că prevederile ***art.7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare*** sunt prevăzute 3 tipuri de lezare a onoarei, demnităţii sau reputaţiei profesionale: - răspândirea relatărilor false cu privire la fapte;- răspândirea judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; - injuria.

Iar, prin coroborarea cu prevederile ***art.2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare***, judecata de valoare este definită ca o opinie, un comentariu, o teorie sau o idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit. Fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită. Judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

Totodată, chiar şi atunci când o declaraţie constituie o judecată de valoare, proporţionalitatea unei imixtiuni poate depinde de faptul dacă există o bază faptică suficientă pentru declaraţia respectivă, deoarece chiar şi o judecată de valoare, cu o bază faptică care s-o sprijine, *poate fi excesivă* (***Hotărîrea CEDO din 01.07.1997 pronunţată în cazul Obershlik c. Austriei***).

În acest context, completul de judecată găseste aplicabil în speţa supusă examinării, cauza *Prager şi Oberschlis*, hotărîrea din aprilie 1995, Curtea Europeană a conchis că, condamnarea unui jurnalist pentru defăimarea unui judecător, în urma publicării comentariilor critice, nu constituia o încălcare a art.10 din Convenţia Europeană. În pofida "rolului iminent" jucat de presă într-un stat de drept, aceasta trebuie să respecte anumite limite. Criticele foarte severe împotriva integrităţii personale şi profesionale ale magistratului, pe care le-a exprimat reclamantul, erau lipsite de bună-credinţă şi nu respectau regulile eticii jurnalistice. În asemenea condiţii, Curtea a considerat că sancţiunea aplicată nu a fost disproporţionată protecţiei reputaţiei altei persoane şi apărării autorităţii puterii judiciare. Situaţie similară şi în cauza Barfod c. Danemarcii (cererea nr.11508/85, 22 februarie 1989)

Completul de judecată menţionează, că tonul informaţiei difuzate în presă de către partea pârâtă, a convins publicul precum şi instanta de apel, că informaţia a fost difuzată cu bună credinţă ce implică responsabilităţi. (***Hotărîrea CEDO din 23.10.2007, cazul Flux şi Samson c. Moldovei; Hotărîrea CEDO din 11.10.2005, cazul Saviţchi c. Moldovei***).

Completul de judecată atestă faptul, ca restabilirea persoanei în drepturi urmează de admis, dat fiind faptul constatării prin probe concludente şi pertinente, că informaţia difuzata de pârâtă *este falsă*. Fiind întrunite condiţiile prevăzute de *art. 24 alin.(1), lit.(a),(b),(c),(d) din Legea privind libertatea de exprimare*.

Potrivit art. 26 al Legii nr. 64 din 23.04.2010 *(1) Orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte.*

(2) În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.

(3) Instanţa de judecată va dispune efectuarea dezminţirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanţa va obliga mass-media care a răspîndit această informaţie să publice şi/sau să răspîndească dezminţirea la aceeaşi rubrică, pagină, în acelaşi program, la aceeaşi oră sau în acelaşi ciclu de emisiuni. În cazul în care informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanţa va stabili aceeaşi modalitate de dezminţire sau, după caz, alta adecvată situaţiei.

(4) Dacă mass-media sau, după caz, autorul informaţiei se află în imposibilitatea de a publica dezminţirea, instanţa de judecată va obliga mass-media sau, după caz, autorul informaţiei să publice dezminţirea în alt mijloc de informare în masă cu o rază similară de acoperire sau difuzare. Dacă ultimul va refuza publicarea dezminţirii, persoana obligată să publice dezminţirea va plăti reclamantului o compensaţie în mărime de la 50 la 5000 de unităţi convenţionale.

(5) Mass-media scrisă va insera dezminţirea sub titlul "Dezminţire". Textul dezminţirii va fi scris cu aceleaşi caractere ca şi informaţia dezminţită.

(6) Mass-media va publica dezminţirea în termenul stabilit de instanţa de judecată. În cazul în care publicaţia sau emisiunea urmează să apară cu depăşirea termenului stabilit de instanţă, dezminţirea va fi făcută în următorul număr sau emisiune.

În lumina celor expuse, completul de jduecată ajunge la concluzia obligării pârâtei Matei Galina să dezmintă informația falsă în privința persoanei juridice - SRL „Simaxprim„ cu privire la fapte care nu corespund realității, şi anume că: Angajaţii magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru nr.7, or. Cimişlia, ce

aparţine SRL „Simaxprim” în perioada de pandemie au lucrat şi continuă să lucreze infectaţi de Covid-19, prin intermediul instituţiei media „Pro Media” SRL, cu următorul text: „Angajaţii magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru nr.7, or. Cimişlia nu au lucrat infectaţi de Covid-19”, iar cheltuielile de difuzarea informației prin intermediul SRL „Pro Media” de pus în seama pârâtului Matei Galina cod personal-2001 040 021 945.

Pretentia prejudiciului moral

Completul de judecată reţine că, în conformtiate cu prevederile ***art.1998 Cod civila***, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege*.

În conformitate cu ***art. 2036 Cod civil***, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.

Completul de judecată sustine, că conceptul de reparare a prejudiciului cauzat persoanei juridice poate exista şi poate fi realizat doar într-o societate democratică *care recunoaşte dreptul la proprietate privată şi*, respectiv, posibilitatea persoanelor fizice de a înfiinţa o persoană juridică.

Instanţa de apel accentuează faptul, că o *persoană juridică nu poate suferi un prejudiciu moral*. Astfel, „*judecătorul britanic, lordul Reid, a afirmat că „Sentimentele unei companii nu pot fi prejudiciate. Poate fi prejudiciat doar buzunarul acesteia*”.

Astfel, conform spiritul conceptelor liberale, adoptate unanim de către statele democratice europene, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu face discriminare în cadrul procesului de acordare a satisfacţiei echitabile rezultate din cauzarea daunelor morale.

În acest sens, în conformitate cu ***art. 41 din Convenţia Europeană*** prevede: „*Dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă*”. Prevederile articolului citat, acordă

satisfacţie echitabilă părţii lezate, fără a face distincţie între situaţia când partea lezată este o persoană fizică şi atunci când partea lezată este o persoană juridică.

Completul de judecată susţine, că printre factorii care permit evaluarea intensităţii prejudiciului moral, deduşi din jurisprudenţa Curţii Europene, se numără: a) perioada de timp care s-a scurs din momentul cauzării prejudiciului moral; b) aşteptările rezonabile în privinţa acţiunilor statului pe care era îndreptăţită persoana juridică să conteze; c) nivelul de dificultate a obstacolelor peste care sunt nevoiţi să treacă managerii ca urmare a cauzării prejudiciului; d) gradul de implicare şi vinovăţie a persoanei juridice în cauzarea situaţiei existente.

Din aceeaşi speţă, precum şi din alte speţe în care sunt implicate în calitate de victime persoane juridice, rezultă şi modalităţile de exprimare a prejudiciului moral: a) pierderile materiale substanţiale şi agravarea situaţiei întreprinderii; b) prejudicierea reputaţiei; c) diminuarea competitivităţii pe piaţă; d) condiţiile de incertitudine în cadrul căruia persoana juridică trebuie să adopte decizii strategice; e) încetarea sau întreruperea administrării şi activităţii persoanei juridice; f) anxietatea, stresul, frustrarea şi inconvenienţele cauzate membrilor echipei de administrare; g) necesitatea (inevitabilitatea) concedierii angajaţilor.

Completul de judecată remarcă, că pierderile materiale substanţiale reprezintă acele pagube materiale pe care întreprinderea le suferă contrar previziunilor şi aşteptărilor financiare întemeiate. De regulă, consiliile de administrare sau organele cu atribuţii similare din cadrul întreprinderilor adoptă planul cheltuielilor estimative pentru anul următor, pornind, în parte, de la cheltuielile suportate în anul precedent. Atunci când compania suferă un prejudiciu moral, există posibilitatea ca acesta să se răsfrângă asupra părţii materiale a întreprinderii.

Completul de judecată menţionează, în calitate de exemplu, încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de ***art. 6 din Convenţia Europeană***, poate rezulta în prejudicierea reputaţiei companiei, care, la rândul său, poate scădea competitivitatea acesteia pe piaţă şi, respectiv, se poate solda cu reducerea numărului clienţilor acesteia. *Exemplu*, reducerea numărului clienţilor duce inevitabil la oarecare pierderi materiale.

Instanta de apel atrage atenţia, că una din condiţii este ca pierderea materială să aibă un caracter substanţial. Iar, conform Dicţionarul explicativ al limbii române atribuie noţiunii de „s*ubstanţial*” sensul de „*important*, însemnat, mare”. În aceste condiţii, este important ca paguba să fie suficient de mare pentru a fi considerată substanţială.

Totodată, se reţine că, ceea ce poate fi substanţial pentru o companie, poate fi nesemnificativ pentru alta. Aceste fiind o noţiune relativă, caracterul substanţial al pagubei se determină de către instanţa judiciară de la caz la caz, considerând din particularităţile concrete ale cauzei. Iar, agravarea situaţiei întreprinderii este o noţiune vastă şi poate cuprinde atât survenirea pierderilor materiale substanţiale, cât şi oricare alt efect enumerat anterior (prejudicierea reputaţiei, diminuarea competitivităţii etc.).

Totuşi, în majoritatea contextelor, faptul agravării situaţiei întreprinderii se referă la situaţia financiară a acesteia.

Completul de judecată subliniază, că prejudicierea reputaţiei unei personalităţi juridice, presupune o acţiune sau un şir de acţiuni care creează publicului o impresie negativă faţă de meritele companiei prejudiciate. În sine, termenul „reputaţie" este o noţiune neutră.

Iar, referindu-ne la reputaţia unei persoane, nu ne referim obligatoriu la meritele sale, ci posibil şi la neajunsurile acesteia. Iar, conform dictionalui „DEX„ care defineşte reputaţia ca fiind o „*părere publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva; felul în care cineva este cunoscut, apreciat*".

După cum rezultă din motivele cererii de acţiune și probele materiale prezentate, reclamanţii argumentează în mare măsură suferinţele morale a administratorului SRL „Simaxprim" Saşco Natalia, și nu sunt aduse careva probe, fapte ce ar rezulta că SRL „Simaxprim" ar fi suportat careva diminuări, reduceri a clientelei și a vânzărilor, și că acţiunile pârâtei au influenţat direct activitatea întreprinderii.

Referitor la reclamanta Saşco Natalia, nu este clar care ar fi influenţa discursului fals al pârâtei Matei Galina, la persoana reclamantei persoană fizică, or calitatea acesteia de administrator al SRL „Simaxprim", nu au fost și nu puteau fi atinse de expunerile false a pârâtei.

Simpla invocare că „*acţiunile ilegale a pârâtei Matei Galina au dezechilibrat reclamantei Saşco Natalia, administratorul SRL „Simaxprim" starea emoţională, au făcut-o uşor iritabilă şi foarte sensibilă la tot ce e legat de psihicul său. Periodic acuză dureri de cap, reacţii psihoemoţionale sub formă de neliniște, neîncredere în forțele proprii, nesiguranță, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de disconfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Nu poate lucra în regim normal ca mai înainte, fapt ce o deranjează foarte mult.*", fără a fi susţinute prin careva probe și fără a proba că

acţiunile pârâtei au fost îndreptate direct spre persoana administratorului, nu pot face obiectul unui litigiu cu privire la prejudiciul moral.

În speţă completul de judecată găseşte calitatea de reclamantă a lui Saşco Natalia în prezentul proces ca fiind nefondată, or partea nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar proba că acţiunile lui Matei Galina au afectat drepturile civile a lui Saşco Natalia.

În lumina celor expuse, și având în vedere că acţiunile pârâtei Matei Galina au fost îndreptate direct la persoana juridică SRL „Simaxprim”, iar ultimii nu au adus careva probatoriu pertinent sau argumente plauzibile în susţinerea cerinţei prejudiciului moral în sumă de 10000 lei, completul de judecată ajunge la concluzia admiterii în parte a prezentei cerinţe cu încasarea simbolică a prejudiciului moral în valoare de 1 (unu) lei.

Referitor la acţiunea înaintată împotriva pârâtului „Pro Media” SRL, completul de judecată stabileşte că SRL „Pro Media” este o companie media care îşi desfăşoară activitatea conform normelor legale şi competenţelor sale. Difuzarea mesajului a fost realizată în forma în care acesta a fost prezentat de pârâta Matei Galina, fără intervenţii sau modificări din partea instituţiei media.

Este de remarcat că, responsabilitatea pentru veridicitatea informaţiei aparţine exclusiv autorului acesteia. În speţă, pârâta Matei Galina este cea care a redat informaţia falsă, iar instituţia media nu poate fi trasă la răspundere pentru lipsa de veridicitate, în absenţa probelor privind intenţia sau neglijenţa sa.

În concluzie, completul de judecată constată că SRL „Pro Media” nu poate fi obligată la repararea prejudiciului, întrucât nu s-a demonstrat implicarea sa culpabilă, or răspunderea pentru informaţia falsă revine exclusiv pârâtei Matei Galina, ca autor al materialului difuzat.

Aici se reafirmă principiul libertăţii presei, coroborat cu responsabilitatea individuală a persoanei care face afirmaţii publice.

Referitor la cheltuielile judiciare invocate de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată, completul de judecată conducându-se de norma legală a prevederilor art. 94 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, şi luând în consideraţie admiterea acţiunii, le va admite ca fiind fondate, real suportate şi necesare în compensare de către partea care a pierdut procesul.

Referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată, completul de judecată reţine că din materialele dosarului se regăsesc bonul de plată nr. 3K21-F100 din 14 decembrie 2020 în sumă de 300 lei (f.d. 2, vol. I) şi nr. S6MV-E100 din 11

decembrie 2020 în sumă de 100 lei (f.d.3, vol. I), privind achitarea taxei de stat la înaintarea acţiunii în instanţa de fond, şi bonul de plată seria QL nr. 342627 din 02 decembrie 2020 în sumă de 4000 lei (f.d. 4, vol. I), probe ce în cumul conving instanţa de apel în admiterea cerinţei reclamantului în partea încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 4400 lei.

Din considerentele menţionate și având în vedere faptul, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii şi aceasta a aplicat eronat normele dreptului material, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamanţilor Sașco Natalia și SRL „Simaxprim” și de a casa hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care va admite în parte acțiunea înaintată de Sașco Natalia, S.C. „Simaxprim” S.R.L. versus Matei Galina, „Pro Media” SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art.art. 385 lit.c), art.art.386-390, 394, 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Stănescu Valeriu în interesele reclamanţilor Sașco Natalia și SRL „Simaxprim”.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 23 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sașco Natalia, S.C. „Simaxprim” S.R.L. versus Matei Galina, „Pro Media” SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Se admite în parte acțiunea înaintată de Sașco Natalia, S.C. „Simaxprim” S.R.L. versus Matei Galina, „Pro Media” SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației defăimătoare ce lezează reputația profesională, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se obligă pârâta Matei Galina să dezmintă informația falsă în privința persoanei juridice - SRL „Simaxprim„ cu privire la fapte care nu corespund realității, şi anume că: Angajaţii magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru nr.7,

or. Cimişlia, ce aparţine SRL „Simaxprim” în perioada de pandemie au lucrat şi continuă să lucreze infectaţi de Covid-19, prin intermediul instituţiei media „Pro Media” SRL, cu următorul text: „Angajaţii magazinul „Econom” din str. Barbu Lăutaru nr.7, or. Cimişlia nu au lucrat infectaţi de Covid-19”.

Cheltuielile de difuzarea informației prin intermediul SRL „Pro Media” de pus în seama pârâtului Matei Galina cod personal-2001 040 021 945;

Se încasează din contul lui Matei Galina cod personal-2001 040 021 945 în contul SRL „Simaxprim” compensarea cheltuielilor de judecată suma taxelor de stat 400,00 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 4000,00 lei, iar, în total suma in mărime de 4400,00 lei (patru mii patru sute patruzeci lei) confirmate prin ordinele de încasarea numărărilor.

Se încasează din contul lui Matei Galina cod personal-2001 040 021 945 în contul reclamantei SRL „Simaxprim”, prejudiciul moral în sumă de 1 (unu) lei.

În rest acţiunea se respinge ca nefondată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Movilă Vitalie	Colev Grigori	Hudoba Valeri