Dosarul nr. 4r-854/24
Nr. electronic 4-23003661-02-4r-22022024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Patrașcu Natalia

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de Popescu Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 și a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2022 și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, în privința lui **Popescu Ștefan** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, contravenientul Popescu Ștefan și victima Bacal Sergiu au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.11.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.
1. La 24 octombrie 2022, ora 10:00 agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370, prin care Popescu Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului precum că el, la 07 octombrie 2022, ora 09:00, aflîndu-se în or. Or. *****, str.*****, prin postarea sa de pe rețelele de socializare a răspîndit informație mincinoasă ce defăimează onoarea și demnitatea cet. Bacal Sergiu.

La 07 noiembrie 2022, Popescu Ștefan a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului din motivul lipsei faptei contravenției (f. d. 4-7).

În motivarea poziției sale, a indicat că, deține cu drept de proprietate terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 600 m.p., concomitent, deține cu dreptul de folosință și posesie, terenul cu o suprafață de 700 m.p. din zona de protecție a râulețului Durlești, susținînd că Sergiu Bacal, împreună cu alte persoane, au pătruns pe terenurile cet. Popescu Ștefan și au cauzat mai multe prejudicii atît sănătății cet. Popescu Ștefan cît și prin defrișarea arborilor și arbuștilor cît și începînd niște construcții neautorizate, iar agentul constatator fiind prezent la fața locului, nu a întreprins nici o acțiune în raport cu acele persoane.

În continuare, contravenientul declară că, agentul constatator nu a probat că informațiile răspîndite de contravenient în privința lui Sergiu Bacal, nu corespund adevărului, or se susține că acestea sunt veridice și probate cu documente justificative.

Mai mult ca atît, contravenientul susține că, potrivit Raportului de expertiză ecologică de stat din cadrul cauzei penale nr. 2011038024 din 04 mai 2012, cu privire la atribuirea ilegală de către Primăria or. Durlești a unor terenuri pentru construcție, emis de către Direcția expertiză ecologică de stat și autorizații de mediu, al Inspectoratului ecologic de Stat, este stipulat că: Atribuirea de către Primăria or. Durlești a terenurilor și autorizațiilor pentru amenajări și construcții în preajma râulețului Durlești în lipsa Planului Urbanistic cu stabilirea demisiunilor și hotarelor zonelor și fișierelor de protecția apelor și a documentațiilor de proiect privind construcția caselor în aceste zone și fâșii supuse în mod obligatoriu expertizei ecologice de stat, nu corespund cerințelor Legii nr. 1515-XII din 16 iunie 1993, Legii nr. 851-XIII din 29 mai 1996 și Legii nr. 440-XIII din 27 aprilie 1995.

Astfel, se susține că în perioada anilor 2007-2009 Primarul or. Durlești, împreună cu 10 consilieri locali din cadrul Consiliului local Durlești, au emis peste 114 de decizii ilegale cu privire la trecerea din proprietatea administrației publice în proprietatea altor persoane fizice pentru construcția caselor de locuit inclusiv a fost modificată destinația drumului de acces ***** în loturi de teren, iar prin sentința din 07 iulie 2017, Primarul or. Durlești, împreună cu 10 consilieri locali din cadrul Consiliului local Durlești au fost recunoscuți vinovați în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în privința a 84 din 114 decizii, emise ilegal, iar celelalte 30 de decizii, la moment sunt obiectul unei alte cauze penale, care se află la etapa urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370

din 24 octombrie 2022, a fost remisă cet. Popescu Ștefan, pentru a fi depusă în adresa IP Buiucani a DP mun. Chișinău, conform legislației în vigoare (f. d. 9-10).

La 14 decembrie 2022, Popescu Ștefan a depus prin intermediul cancelariei IP Buiucani, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului din motivul lipsei faptei contravenției.

2. Prin hotărârea ***Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023*** s-a hotărât: *"Se admite contestația depusă de Popescu Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 și a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2022.*

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, în privința lui ***Popescu Ștefan*** *pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.*

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, cu privire la sancționarea lui ***Popescu Ștefan*** *cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, cu încetarea procesului contravențional".*

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard prin care solicită: admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată, pe motivele de fapt și de drept indicate.*

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator a invocat următoarele aspecte:

- hotărîrea nominalizată este ilegală și urmează a fi casată, or fiind pronunțată hotărîrea, probele nu au fost apreciate de către instanța de judecată din punct de vedere a colaborării lor și nu le-a dat o apreciere corectă de încetare a procesului contravențional intentat împotriva cet. Popescu Ștefan în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional;

- probele sunt explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional; depozițiile victimei, ale martorilor, fotografiile etc.;

- menționează că cet. Popescu Ștefan nu a prezentat un act ce ar confirma faptul că terenul din str. ***** or. ***** îi aparține cu drept de proprietate, astfel toate declarațiile acestuia sunt bazate pe interpretarea unor acte, însă terenul din str. ***** or. *****, este deținut de proprietar cu acte ce nu sunt anulate. Totodată, susține că cet. Popescu Ștefan intenționat a postat informații defăimătoare pe rețelele de socializare pentru a aduce în eroare societatea.

Procedura de citare a părților.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

4.1. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe sau careva materiale suplimentare până la data de 27.11.2025 ora 09:30.

4.2. *La 03 februarie 2025, contravenientul Popescu Ștefan a depus o cerere de anexare a Deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2024 și Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2024.*

De asemenea, la 24 martie 2025, contravenientul Popescu Ștefan a depus o cerere de anexare a procesului – verbal nr. 1 din 05.02.2004 al ședinței ordinare a Consiliului orașului Durlești; Decizia mun. Chișinău, primăria orașului Durlești nr. 1.5.2. din 05.02.2004; Scrisoarea nr. 334 din 03.03.2025 a Direcției de arhivă Chișinău; Scrisoarea or. Durlești; Ordonanța de ridicare din 12 martie 2011; Ordonanță din 31.07.2012; Scrisoare de la Procuratura RM din 24.02.2020 nr. 14-1901; Scrisoare de la reprezentantul Agenției Servicii Publice.

Aprecierea instanței de recurs.

5. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, *recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023 este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată,* din următoarele considerente:

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare,* dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, însă la caz instanța de judecată a încălcat normele procedurale care duc nemijlocit la efectuarea acestor acțiuni.

9. ***La caz, Colegiul penal atestă că*** la 24 octombrie 2022, ora 10:00 agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370, prin care Popescu Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului precum că el, la 07 octombrie 2022, ora 09:00, aflîndu-se în or. Or. *****, str.*****, prin postarea sa de pe rețelele de socializare a răspîndit informație mincinoasă ce defăimează onoarea și demnitatea cet. Bacal Sergiu.

Potrivit hotărârii ***Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023*** s-a hotărât: *"Se admite contestația depusă de Popescu Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 și a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2022. Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, în privința lui* ***Popescu Ștefan*** *pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției. Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, cu privire la sancționarea lui* ***Popescu Ștefan*** *cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, cu încetarea procesului contravențional".*

10. ***În argumentarea poziției sale, instanța de fond a indicat următoarele circumstanțe.***

În susținerea vinovăției contravenientului Popescu Ștefan, în comiterea faptei prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată a instanței de fond, și anume:

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă

de Popescu Ștefan în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 13 material contravențional);

- Raport privind înregistrarea contravenției (f.d.14 material contravențional);

- Cererea cet. Bacal Sergiu din 10 octombrie 2022, potrivit căreia se solicit organelor de drept atragerea la răspundere a cet. Popescu Ștefan care la data de 07 octombrie 2022, ora 09:00, prin postarea sa de pe rețelele de socializare cu conținut calomnios, a înjosit onoarea și demnitatea acestuia (f.d.15 material contravențional);

- Explicațiile cet. Bacal Sergiu din 10 octombrie 2022, potrivit cărora, a comunicat că la data de 05.10.2022 conform procurii de la Holban Veaceslav a venit pe terenul acestuia situat în or. *****, str.********** ca să construiască gardul. La 07 octombrie 2022, ora 09:00 a observat o postare a cet. Popescu Ștefan pe rețele de socializare, care îi înjosește onoarea și demnitatea cet. Bacal Sergiu. La explicații au fost anexate fotografiile acestei postări (f.d.16-21 material contravențional);

- Planul Geometric privind terenul cu nr. cadastral 0*****0, amplasat în mun. *****, or. *****, str.*****/1, ce aparține beneficiarului Nichitin Vladislav (f.d.22-23 material contravențional);

- Extras din Registrul bunurilor imobile, potrivit căruia terenul cu nr. cadastral 0*****0, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str.*****/1, aparține cet. Holban Veaceslav (f.d.24 material contravențional);

- Procura prin care Holban Veaceslav a împuternicit pe cet. Bacal Sergiu cu anumite drepturi referitor la terenul cu nr. cadastral 0*****0, amplasat în mun. *****, or. *****, str.*****/1 (f.d.25-26 material contravențional);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Iațco Mihail din 13 octombrie 2022, potrivit căruia martorul a declarat că, la data de 06.10.2022 s-a deplasat împreună cu Iațco Ion și Ilușca Marcel pentru a construi un gard în or. ***** str.**********. Au instalat carcasul pentru a betona. În jurul orelor 17:30 s-a apropiat o persoană necunoscută lui și a început a deteriora carcasul și îi amenința că îi va lovi în cap ulterior s-a deplasat într-o direcție necunoscută. La data de 07.10.2022 în jurul orei 09:00 ajungând la obiect, au observat că carcasul este deteriorat. Ei l-au restaurat iar în jurul orei 17.00 au turnat betonul în acest timp au fost umiliți de către persoana care anterior venise și a înțeles că se numește Ștefan. La data de 10.10.2022 s-au prezentat la obiect unde au început construcția la care Ștefan îi provoca la conflict. La data de 11.10.2022 ora 09:00 s-au prezentat la obiect unde continuau lucrările iar în jurul orei 12:00 au mers la masă, s-au întors peste o oră și au depistat că gardul este deteriorat și au făcut trei rânduri pe o porțiune de 2,7 m. pe parcurs l-au reconstruit. La data de 12.10.2022 ora 09:00 cînd au ajuns au observat că erau deteriorate 5 rânduri din 6, nu le-au mai refăcut dar deja la data de 13.10.2022ora 09:00 a observat că a fost deteriorat și al 6-lea rând. La data de 08.10.2022 de asemenea s-a prezentat la obiect unde au hotărât să scoată carcasul, pe teritoriul dat era și proprietarul Bacal Sergiu. La un moment dat persoana pe nume Ștefan abuziv a intrat pe teren și a început a filma la care Bacal Sergiu l-a preîntâmpinat să părăsească teritoriul din motiv că nu îi aparține. Ștefan nu reacționa. Bacal Sergiu nu a aplicat careva lovituri lui Ștefan (f.d.27-30 material contravențional);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Iațco Ion din 13 octombrie 2022, potrivit căruia martorul a declarat că, la data de 05.10.2022 în jurul orei 10:00 s-a deplasat în or. ***** pentru construcția unui gard. Când a intrat la fața locului domnul Ștefan a început a striga și a îi înjura pe toți care erau prezenți, împiedica începerea construcției împreună cu soția sa. La data de 06.10.2022 au început a instala carcasurile și coloanele în fundație. În jurul orie 17:30 -18:00, domnul Ștefan a intervenit, a apucat de carcas și trăgea, dorea să le deterioreze. La data de 07.10.2022 dimineața au depistat că coloanele care le-au instalat anterior erau îndoite. La data de 10.10.2023 au început zidirea gardului iar Ștefan tot venea și comunica că îl va deteriora. La data de 11.10.2022 ora 13:00-14:00 a venit de la pauza de masă și au depistat o porțiune de gard deteriorată. La data de 12.10.2022 în jurul orei 09:00 când au venit au depistat porțiunea de gard deteriorată însă ei au reconstruit-o fiind mai mare decât cea precedentă. La data de 13.10.2022 când au venit au observat că legăturile care erau în pereți au fost scoase. La data de 08.10.2022 au venit pe teren pentru a demonta carcasul unde era și Ștefan și a început a filma la care Bacal Sergiu i-a comunicat să părăsească teritoriul însă Ștefan nu reacționa. În urma mai multor discuții Ștefan a plecat. Bacal Sergiu nu l-a agresat pe Ștefan (f. d. 30-31 material contravențional);

- Procesul-verbal de audiere a contravenientului Popescu Ștefan din 21 octombrie 2022, potrivit căruia contravenientul a declarat că, la data de 05.10.2022 când a depistat persoanele pe terenul din str.**********, or. ***** nu a folosit careva cuvinte necenzurate. Tot la data de 05.10.2023, Bacal Sergiu a început a construi un gard astfel a deteriorat bunurile sale. La data de 06.10.2022 a început a pune carcasul. La data de 07.10.2022 ora 18:00 au început a turna betonul la temelie. La data de 10.10.2022 au început construcția propriu zisă, închizând accesul la adresa juridică ***** cu construcția gardului. A fost impus de situație ca 2,5 m din gard să scoată. La data de 11.10.2022 din nou a fost construită porțiunea de gard și iarăși din nou a deteriorat 2,5 m din gard. La data de 12.10.2022 i-a fost închis accesul la care el iarăși l-a deschis, inclusiv la data de 13.10.2022 la fel aceleași acțiuni. Contul său de pe facebook îl administrează personal și mesajele și pozele postate au fost postate de către el personal (f. d. 33-35 material contravențional);

- Raportul agentului constatator din 24 octombrie 2022, prin care a fost informat superiorul acestuia despre circumstanțele cauzei și întocmirea în privința lui Popescu Ștefan a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 36 material contravențional).

Concomitent, în susținerea poziției sale de nevinovăție, contravenientul Popescu Ștefan a prezentat următoarele probe și anume:

- Planul General al sectorului 21/21 din mun. Chișinău, or. **, str. ******* (f. d. 72);

- Raportul de constatare nr. 202202P716 din 08 octombrie 2022, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a cet. Popescu Ștefan s-au constatat: echimoză și excoriație la nivelul gîtului pe stînga, echimoze la nivelul membrelor superioare și echimoză la nivelul coapsei stîngi, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 73);

- Raportul de expertiză ecologică de stat din cadrul cauzei penale nr. 2011038024 din 04 mai 2012, cu privire la atribuirea ilegală de către Primăria or. Durlești a unor terenuri pentru construcție, emis de către Direcția expertiză ecologică de stat și autorizații de mediu, al Inspectoratului ecologic de Stat, potrivit concluziilor căruia:

Atribuirea de către Primăria or. Durlești a terenurilor și autorizațiilor pentru amenajări și construcții în preajma râulețului Durlești în lipsa Planului Urbanistic cu stabilirea dimensiunilor și hotarelor zonelor și fișierelor de protecția apelor și a documentațiilor de proiect privind construcția caselor în aceste zone și fâșii supuse în mod obligatoriu expertizei ecologice de stat, nu corespund cerințelor Legii nr. 1515-XII din 16 iunie 1993, Legii nr. 851-XIII din 29 mai 1996 și Legii nr. 440-XIII din 27 aprilie 1995 (f. d. 74-75);

- Informații și răspunsuri aferente râulețului Durlești (f. d. 78-85);

- Factura convorbirilor telefonice eliberată în privința nr. 079797322 ce aparține cet. Popescu Ștefan în perioada 05.10.2022-17.11.2022, potrivit cărora, Popescu Ștefan a apelat de 3 ori organele de drept la data de 05.10.2022 în intervalul orelor 11:39-11:56 (f. d. 86-90);

- Cererile cet. Popescu Ștefan privind atragerea la răspundere conform legislației a persoanelor care au încălcat dreptul de proprietate a acestuia cît și cu privire la alte acțiuni presupus ilegale ***și răspunsurile Inspectoratului de Poliție*** (f. d. 78-85);

- Cererea cet. Popescu Ștefan privind constatarea prejudiciului material, cu anexe (f. d. 125-177);

- Copia contractului de donație a lotului de pământ pentru construcție locative, potrivit căruia Vîrtosu Sergiu a donat cet. Ștefan Popescu lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în mun. *****, or. *****, str.***** (f. d. 189-190);

- Copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 15 mai 2000, potrivit căruia cet. Ștefan Popescu a fost repartizat lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în mun. *****, or. *****, str.***** (f. d. 191-192);

- Decizia nr. 8.3.1 din 28.10.2010 privind atribuirea cet. Nichitin Vladislav lotul de teren cu suprafața de 600 m.p., amplasat în mun. *****, or. *****, str.***** (f. d. 195-196);

- Probe fotografice, din conținutul cărora rezultă activitatea de construcție a mai multor persoane, fiind stabilit inclusiv și persoane în uniformă ce dețin asupra sa arme de foc (f. d. 215-221);

- CD – care conține înregistrări audio și video, din conținutul cărora se atestă cum mai multe persoane au intrat pe un lot de teren, fiind întreprinse acțiuni de construcții cît și de defrișare a arborilor și arbuștilor (f. d. 222).

Instanța de fond analizînd probele prezentate atît de partea acuzării cît și de către contravenient, a reținut că acuzarea nu a demonstrat vinovăția contravenientului în comiterea faptei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, atît timp cît nu a fost demonstrat contrariul circumstanțelor invocate de contravenient. *Or, menționează că potrivit copiei contractului de donație a lotului de pământ pentru construcție locative, Vîrtosu Sergiu a donat cet. Ștefan Popescu lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în mun. *****, or. *****, str.******* (f. d. 189-190).

Totodată, instanța de fond a indicat că potrivit probelor fotografice și a înregistrărilor video prezentate, s-a stabilit cu certitudine că pe terenul menționat supra, *au intrat persoane, fiind demarate lucrări de construcție și de defrișare a arborilor și arbuștilor, pe proprietate privată. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă*.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanța de fond a conchis că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Popescu Ștefan, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăția contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

În acest sens, instanța de fond a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 și decizia de sancționare din 24 octombrie 2022, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei contravenției.

11. Contrar celor constatate de instanța de fond, *Colegiul penal* atestă că instanța de fond s-a limitat de a nota că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că Popescu Ștefan prin postarea sa de pe rețelele de socializare, a răspîndit informație mincinoasă ce defăimează onoarea și demnitatea cet. Bacal Sergiu.

De asemenea, instanța de recurs atestă că în motivarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, instanța a indicat despre un eventual litigiu între cet. Popescu Ștefan și cet. Bacal Sergiu, dar a omis de a descrie elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional - calomnia.

Totodată, nu s-a expus asupra ***explicațiilor cet. Bacal Sergiu din 10 octombrie 2022,*** potrivit cărora, la 07 octombrie 2022, ora 09:00 a observat o postare a cet. Popescu Ștefan pe rețele de socializare, **care îi înjosește onoarea și demnitatea cet. Bacal Sergiu.** Mai mult decât atât, **la explicații au fost anexate fotografiile acestei postări, conținutul cărora - instanța de fond nu le-a analizat *(f. d. 16 - 21).***

Colegiul judiciar reiterează ca fiind contradictorii cele descrise de instanța de fond precum că, potrivit probelor fotografice și a înregistrărilor video prezentate, s-a stabilit cu certitudine că pe terenul menționat supra, au intrat persoane, fiind demarate lucrări de construcție și de defrișare a arborilor și arbuștilor, pe proprietate privată. Or, instanța de fond a analizat legalitatea construcției ca și cum ar fi fost obiect principal al examinării în prezenta speță, transformând cauza eronat într-un litigiu privind urbanismul/contravenție din domeniul construcțiilor.

Însă, obiectul cauzei îl constituie contravenția de calomnie de care a fost acuzat contravenientul Popescu Ștefan, nu stabilirea regimului juridic al unei construcții.

12. Astfel, în lumina celor expuse conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.

În temeiul art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.*

Așadar, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond, pentru a nu agrava situația contravenientului, nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

13. În lumina celor expuse, luând în considerație, cele menționate mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia că **prima instanță urmează să reexamineze cauza contravențională respectivă și să țină cont de faptul dacă în acțiunile contravenientului Popescu Ștefan *se întrunesc sau nu* elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.**

Așadar, reieșind din cele indicate mai sus, instanța de fond la rejudecare urmează de a examina contestația și să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției lui **Popescu Ștefan** *în comiterea contravenției imputate prin prisma elementelor constitutive a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod penal - **Calomnia**, adică răspîndirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.*

Astfel, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

14. Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal va admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, cu casarea hotărârii contestate și va dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, în privința lui **Popescu Ștefan**, *se admite, casează integral hotărârea și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***