Dosar civil nr.2-4287/2025
PIGD nr.2-25147041-09-2-17102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 decembrie 2025
mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirtoca Vasili către Galbur Dragoș privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 17 octombrie 2025, avocatul Macari Oleg acționând în interesele reclamantului Chitrtoca Vasili s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Galbul Dragoș privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.
2. În motivarea acțiunii partea reclamantă a invocat că, la 05 septembrie 2025, pe pagina de Facebook Dragoș Galbur a publicat și distribuit o postare, care a acumulat peste 1500 de reacții, 147 comentarii și 155 de distribuiri.
3. Reclamantul consideră că această postare îi lezează onoarea și demnitatea prin conținutul său: „*Sunt hărțuit în judecată de unul dintre cei mai bogați și mai proruși oameni din Moldova - Vasilii Chirtoaca, președintele companiei Daac Hermes, într-o tentaivă evidentă de a mă intimida și de a-mi închide gura, acesta îmi cere 500 000 de lei, chipurile pentru că ia-și fi lezat onoarea și demnitatea. Am 37 de ani, dar prima dată în viață văd un comunist rusofil să pretindă că are onoare și demnitate. Acest personaj a intevenit într-o emisiune la care participam, amenințând că îmi va „rupe picioarele”, cerând interzicerea unionosmului și scoaterea în afara legii a partidelor ca PNM. I-am răspuns clar că nu accept lecții de la cei care și-au ridicat imperiile de afaceri pe scheme frauduloase cu statul, lucru despre care există suficiente articole în presă. Supărat multimilionarul comunist a trecut la metoda clasică a KGB-ului –presiuni, mesaje prin care să-mi cer scuze, amenințări televizate și acum un proces judiciar. Lupii bătrâni, hrăniți cu nostalgia sovietică și cu setea de putere, nu înțeleg că timpul lor a apus și că nimeni nu se mai teme de ei. Eu nu doar că nu mă tem - eu mă hrănesc cu amenințările lor, le transform în energie și entuziazm pentru a merge înainte și a stârpi orice urmă de comunizm și rusificare. Când cineva ajunge să te dea în judecată doar pentru că spui adevărul, înseamnă că ești pe drumul cel bun. Iar eu,*

împreună cu Partidul Național Moldovenesc, voi merge până la capăt. Vă chem să ne fiți alături în această luptă."

4. Consideră partea reclamantă că, cele invocate de către pârât pe pagina sa de Facebook la 05.09.2025 cade sub incidența Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010. Libertatea de exprimare este un drept esențial, legislația în vigoare și tratatele internaționale instituie unele restricții în ceea ce privește discursurile ținute în mod public. Pârâtul a făcut declarații care nu corespund realității sunt defăimătoare și care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului cât și a companiilor din cadrul grupului DAAC, care sunt afiliate activități acestuia. Precizează că pe perioada interviului, pârâtul nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că cele declarate corespund adevărului, iar maniera în care au fost afirmate informațiile false și defăimătoare nu a fost una onestă și justificată.

5. La fel, consideră că acțiunea pârâtului Galbur Dragoș a produs o atingere directă și gravă nu doar dreptului la imagine, ci și reputației și demnității persoanei, generând consecințe ireversibile în plan social și emoțional. Consideră că suma cu titlu de despăgubire morală în cuantum de 100 000 lei este proporțională cu gravitatea faptei și cu amploarea prejudiciului suferit, întrucât reflectă caracterul public al încălcării, unde efectul de multiplicare a informației este imediat și greu de șters în timp, informația publicată aduce atingere gravă onoarei și reputației reclamantului, fiind vorba despre o expunere falsă și denigratoare în raport cu petiționarul expusă repetat. Din considerentul expus suma respectivă urmărește nu doar compensarea prejudiciului moral suportat ci și realizarea unei funcții preventive și sancționatorii, pentru a descuraja repetarea unor fapte similare care se raportează la practica judiciară europeană și națională , unde pentru încălcări grave ale drepturilor nepatrimoniale tind să reflecte atât suferința personală, cât și gravitatea încălcării în raport cu contextul social și mediatic.

6. Indicând prevederile Constituției RM, din Legea nr.64 din 23.04.2010 și din Codul civil reclamantul a solicitat: recunoașterea ca fiind false și defăimătoare informațiile privind implicarea domnului Chirtoca Vasili în acțiunile ilegale răspândite de către Dragoș Galbur pe platforma „Facebook" pe pagina „Dragoș Galbur" în cadrul comentariului postat la data de 05.09.2025, expuse în următoarele declarații: „*Sunt hărțuit în judecată de unul dintre cei mai bogați și mai proruși oameni din Moldova - Vasilii Chirtoaca, președintele companiei Daac Hermes, într-o tentaivă evidentă de a mă intimida și de a-mi închide gura, acesta îmi cere 500 000 de lei, chipurile pentru că ia-și fi lezat onoarea și demnitatea. Am 37 de ani, dar prima dată în viață văd un comunist rusofil să pretindă că are onoare și demnitate. Acest personaj a intevenit într-o emisiune la care participam, amenințând că îmi va „rupe picioarele", cerând interzicerea unionosmului și scoaterea în afara legii a partidelor ca PNM. I-am răspuns clar că nu accept lecții de la cei care și-au ridicat imperiile de afaceri pe scheme frauduloase cu statul, lucru despre care există suficiente articole în presă. Supărat multimilionarul comunist a trecut la metoda clasică a KGB-ului –presiuni, mesaje prin care să-mi cer scuze, amenințări televizate și acum un proces judiciar. Lupii bătrâni, hrăniți cu nostalgia sovietică și cu setea de putere, nu înțeleg că timpul lor a apus și că nimeni nu se mai teme de ei. Eu nu doar că nu mă tem - eu mă hrănesc cu amenințările lor, le transform în energie și entuziazm pentru a merge înainte și a stârpi orice urmă de comunizm și rusificare. Când cineva ajunge să te dea în judecată doar pentru că spui adevărul, înseamnă că ești pe drumul cel bun. Iar eu, împreună cu Partidul Național Moldovenesc, voi merge până la capăt. Vă chem să ne fiți alături în această luptă*."; obligarea pârâtului să exprime public

scuze față de reclamantul Chirtoacă Vasili pentru răspândirea informațiilor false și defăimătoare; obligarea pârâtului să dezmintă informația falsă și defăimătoare, în aceeași sursă media și pe aceeași platformă, conform textului: „*Recunosc că, afirmațiile și/sau informațiile privind activitatea domnului Chirtoca Vasili, răspândite de mine, cetățeanul Dragoș Galbur, prin comentariul publicat la 05.09.2025, prin intermediul paginii mele de Facebook, Dragoș Galbur – nu corespunde adevărului*."; încasarea din contul pârâtului în folosul reclamantului a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 3800 lei, taxa de timbru de 200 lei și cheltuieli pentru trimiteri poștale în mărime de 27,10 lei.

7. La 17 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost distribuită automat –aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Eduard Balan. Prin încheierea din 20 octombrie 2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

8. La 11 noiembrie 2025, avocatul Cobîșenco Ion acționând din numele și în interesele pârâtului Galbur Dragoș, a înaintat ***referință***.

9. În referință partea pârâtă a invocat că, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă integral. Cu referire la fapte invocate ca fiind false, indică că informațiile care fac obiectul prezentei acțiuni nu au fost răspândite de pârât și sunt informații cu acces public încă din anul 2015. În acest sens partea pârâtă a făcut trimitere la mai multe surse media și anume la www.ziarulnational.md, https://știri.md/, https://anticorupție.md/ro , https://www.moldovacurata.md , unde au fost publicate informații despre Chirtoaca Vasile care a încheiat o tranzacție prin care unor autorități publice urma să le fie livrate mai multe automobile de model Skoda ș.a. Astfel că pârâtul susține că și-a expus doar opinia asupra informațiilor care deja erau publice cu privire la afacerile reclamantului cu statul și ilegalitățile care au fost pe larg discutate în presa din Republica Moldova. Cu referire la judecăți de valoare referitoare la viziunile politice pro-ruse ale reclamantului Chirtoca Vasile, partea pârâtă a indicat asupra portalului https://noi.md/ și https://md.ssputniknews.com unde reclamantul își expune dorința de a stabili relații de parteneriat cu oamenii de afaceri din FR. Cu privire la respectarea dreptului la imagine a fost indicate art. 10 al. (2) din Legea nr. 64/2010 și art.45 al.(2) Cod civil, acest aspect a fost preluat din surse publice – https://noi.md/. Consideră că reclamantul nu poate conta pe intimitate în această situație, or, imaginea reflectă un eveniment public la care a participat reclamantul Chirtoca Vasile în calitatea sa de candidat la postul de primar general al municipiului Chișinău, fiind în acest sens și o persoană publică.

10. Partea pârâtă a întemeiat referința pe prevederile art.art.2, 6,25, 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 și art. 96, 186 CPC și a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Chirtoca Vasili împotriva lui Galbur Dragoș privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

11. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Chirtoca Vasili, avocatul stagiar Colibaba Cristian, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, a recunoaște ca fiind falsă și defăimătoare informația ce-l privește pe Chirtoca Vasili care au fost răspândite de Golbur Dragoș pe pagina de Facebook, a obliga pârâtul să exprime public scuze față de reclamantul Chirtoca Vasili, a obliga pârâtul să dezmintă informația falsă și defăimătoare în aceiași sursă media și pe aceiași platformă, încasarea prejudiciului moral în mărime de

100 000 lei și cheltuielilor de judecată. Pledoariile au fost prezentate în formă scrisă și se regăsesc ca anexă la procesul-verbal al ședinței de judecată.

12. Reprezentantul pârâtului Galbur Dragoș, avocatul Cobîșenco Ion, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Chirtoca Vasili împotriva Galbur Dragoș. A susținut că subiectul comentat de pârâtul Galbur Dragoș face parte din sfera publică și vizează un interes public general, informația reflectată nu este de natură să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, nu sunt ofensatoare și corespund normelor de conduită.

Aprecierea instanței:

13. Audiind participanții la proces, cercetînd probele sub aspectul pertinenţei, concludenţei şi utilităţii lor în raport cu pretenţiile înaintate, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată din considerentele ce vor fi expuse.

14. Potrivit art.32 alin.(1) a Constituţiei Republicii Moldova, *oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil.*

15. Art.43 alin.(1) a Codului civil, *garantează dreptul persoanei la libera exprimare, în condiţiile legii.*

16. Potrivit art. 3 al (1)-(3) a Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, *1)Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. (3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.*

17. Din materialele cauzei instanța a reținut că, la data de 05.09.2025 pe pagina de Facebook Dragoș Galbur, a fost efectuată o postare cu următorul text: „*Sunt hărțuit în judecată de unul dintre cei mai bogați și mai proruși oameni din Moldova - Vasilii Chirtoaca, președintele companiei Daac Hermes, într-o tentaivă evidentă de a mă intimida și de a-mi închide gura, acesta îmi cere 500 000 de lei, chipurile pentru că ia-și fi lezat onoarea și demnitatea. Am 37 de ani, dar prima dată în viață văd un comunist rusofil să pretindă că are onoare și demnitate. Acest personaj a intevenit într-o emisiune la care participam, amenințând că îmi va „rupe picioarele”, cerând interzicerea unionosmului și scoaterea în afara legii a partidelor ca PNM. I-am răspuns clar că nu accept lecții de la cei care și-au ridicat imperiile de afaceri pe scheme frauduloase cu statul, lucru despre care există suficiente articole în presă. Supărat multimilionarul comunist a trecut la metoda clasică a KGB-ului – presiuni, mesaje prin care să-mi cer scuze, amenințări televizate și acum un proces judiciar. Lupii bătrâni, hrăniți cu nostalgia sovietică și cu setea de putere, nu înțeleg că timpul lor a apus și că nimeni nu se mai teme de ei. Eu nu doar că nu mă tem - eu mă hrănesc cu amenințările lor, le transform în energie și entuziazm pentru a merge înainte și a stârpi orice urmă de comunizm și rusificare. Când cineva ajunge să te dea în judecată doar pentru că spui adevărul, înseamnă că ești pe drumul cel bun. Iar eu, împreună cu Partidul Național Moldovenesc, voi merge până la capăt. Vă chem să ne fiți alături în această luptă*.”

18. La materialul publicat a fost anexată o fotografie preluată din mediul online, reprezentând imaginea reclamantului Chirtoca Vasili. La data de 05.09.2025, postarea respectivă a înregistrat 1.500 de reacții, 147 de comentarii și 155 de distribuiri.

19. La 19.09.2025 reclamantul Chirtoca Vasili a formulat și expediat în adresa pârâtului Galbur Dragoș cererea prealabilă privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, prin care a solicitat cetățeanului Galbur Dragoș de a exprima public scuze față de cetățeanul Chirtoca Vasili și să dezmintă informația răspândită prin expunerea textului dezmințirii indicat în cererea prealabilă pe aceiași platformă publică, prin care au fost răspândite informațiile false. Reclamantul a indicat textul dezmințirii și a preîntâmpinat pârâtul că în cazul în care va refuza de a satisface cererea prealabilă, reclamantul va fi nevoit să inițieze un proces judiciar în apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

20. Galbur Gragoș nu a reacționat la cerințele din cererea prealabilă, astfel că Chirtoca Vasile s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Galbur Dragoș solicitând apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

21. Potrivit art.16 alin.(1)-(3) din Legea nr. 64/2010, *(1) Cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informaţiei şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspîndit această informaţie. (2) Dacă se constată că informaţia la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspîndit informaţia sau autorul informaţiei satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. (3) Rectificarea sau dezminţirea informaţiei, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informaţia a fost răspîndită de mass-media şi publicaţia sau emisiunea care a răspîndit această informaţie apare mai rar decît o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune.*

22. Iar potrivit alin.(1) art.17 din Legea 64/2010, *Cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.*

23. Din circumstanțele cauzei raportate la cadrul legal expus instanţa constată că, cererea de chemare în judecată a fost formulată şi înaintată în termenul legal, cu respectarea procedurii prealabile prevăzut de norma legală.

24. Instanţa relevă că potrivit alin.(1) al art.7 din Legea vizată*, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.*

25. În această ordine de idei, prevederile Legii citate, urmează a fi interpretate şi aplicate în concordanţă cu jurisprudenţa Curţii Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, pentru că libertatea de exprimare este garantată şi de art.10 din Convenţia Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăţi, cu condiţia să respecte cerinţele prevăzute de Convenţie pentru valabilitatea lor.

26. Astfel, legiuitorul a prevăzut că „exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute

de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru protecția reputației sau a drepturilor altora.

Cu referire la pretenția privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

27. Totodată, potrivit art.2 din Legea nr.64 din 23.04.2010, *defăimare reprezintă răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei.*

28. În sensul art.24 alin.(1) al Legii 64/2010, *(1) Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.*

29. Analizând condițiile prevăzute de art.24 din Legea specială, instanța reține că informațiile contestate de reclamant nu au fost create, fabricate sau inventate de pârât, ci își au originea în materiale jurnalistice publicate anterior, accesibile publicului larg încă din anul 2015, prin intermediul mai multor platforme media cunoscute, precum: *ziarulnational.md*, *ştiri.md*, *anticorupție.md*, *moldovacurata.md*.

30. Aceste surse au relatat, în mod repetat, despre aspecte ce țin de activitatea economică și relațiile contractuale ale reclamantului cu autorități publice, inclusiv despre încheierea unor tranzacții având ca obiect livrarea de automobile către instituții ale statului, subiecte care, prin natura lor, privesc gestionarea fondurilor publice și comportamentul unor persoane cu vizibilitate economică și socială ridicată, dar și despre chestiuni de ordin politic.

31. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, informațiile referitoare la utilizarea resurselor publice, relațiile dintre mediul de afaceri și autoritățile statului, integritatea persoanelor cu influență economică sau politică se bucură de un grad sporit de protecție în temeiul art. 10 CEDO, întrucât contribuie la o dezbatere de interes general (cauza *Axel Springer AG c. Germania*).

32. Reclamantul, în calitate de om de afaceri cunoscut și conducător al unei companii cu contracte publice, trebuie să manifeste un nivel mai ridicat de toleranță față de criticile publice, inclusiv față de relatările incomode sau incomplecte, atât timp cât acestea se înscriu într-o dezbatere legitimă de interes public.

33. Deci de fapt, pârâtul nu a prezentat informațiile ca fiind rezultatul unei investigații proprii, ci le-a utilizat ca elemente de context într-un discurs public cu tentă politică și civică.

34. În asemenea circumstanțe, nu poate fi impusă pârâtului o obligație identică celei a unui jurnalist profesionist de a verifica din nou fapte deja aduse în spațiul public de instituții media consacrate. Or, în cauza *Bladet Tromso și Stensaas c. Norvegia*, CEDO a statuat că preluarea unor informații din surse publice credibile poate fi compatibilă cu buna-credință, chiar dacă ulterior se dovedește că respectivele informații sunt discutabile.

35. Astfel, preluarea unor informații deja publicate anterior nu echivalează, prin ea însăși, cu defăimarea, în absența unor elemente suplimentare precum, falsificarea conținutului inițial, atribuirea unor fapte inexistente, prezentarea unor acuzații drept certe, în lipsa unei baze factuale minime.

36. În speță, pârâtul s-a raportat la un context factual preexistent, cunoscut publicului, fără a introduce fapte noi sau acuzații autonome care să modifice substanțial conținutul informațiilor inițiale. Or, în cauza *Lingens c. Austria*, Curtea a subliniat că libertatea de exprimare protejează inclusiv utilizarea unui limbaj critic sau polemic, mai ales atunci când discursul se bazează pe fapte notorii sau larg mediatizate.

37. Deși informațiile invocate datează din anul 2015, acestea nu pot fi considerate lipsite de relevanță, întrucât privesc modul de constituire și dezvoltare a unor afaceri în relație cu statul și cu tentă politică, aspecte care rămân de interes public pe termen lung, în special în contextul unei dezbateri privind integritatea și influența actorilor economici.

38. Spre deosebire de situațiile analizate în cauza *Petrina c. România*, unde reluarea unor acuzații vechi a fost considerată disproporționată din cauza lipsei oricărei actualizări sau relevanțe, în prezenta cauză informațiile sunt invocate ca fundal explicativ, nu ca acuzații penale actuale.

39. La fel, instanța constată că afirmațiile contestate se încadrează, în esență, în judecăți de valoare, formulate în cadrul unei dezbateri de interes public, și nu în relatări autonome de fapte susceptibile de a fi dovedite ca adevărate sau false.

40. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, trebuie realizată o distincție clară între afirmațiile factuale și judecățile de valoare, întrucât acestea din urmă nu sunt susceptibile de probă și beneficiază de o protecție mai largă în temeiul art.10 din Convenție (*Lingens c. Austria*).

41. Prin urmare, postarea pârâtului se înscrie într-un context politic și civic, vizând, raporturile dintre mediul de afaceri și autoritățile publice, utilizarea fondurilor publice, orientările politice și ideologice promovate în spațiul public, rolul persoanelor cu influență economică în viața publică. Astfel de subiecte constituie, prin natura lor, chestiuni de interes general, iar discursul referitor la acestea se bucură de cel mai înalt nivel de protecție din partea art.10 CEDO.

42. Termeni precum „prorus", „comunist rusofil", „multimilionar comunist", „lipsit de onoare și demnitate" sau afirmațiile cu caracter polemic privind „metodele KGB" nu descriu fapte concrete, ci exprimă aprecieri subiective, critici politice și morale, formulate într-un limbaj retoric și pamfletar.

43. La aspectul dat instanța va indica că, CEDO a statuat că folosirea unui limbaj exagerat, provocator sau chiar ofensator poate fi admisibilă atunci când face parte dintr-un discurs politic sau dintr-o critică de interes public (*Oberschlick c. Austria; Lingens c. Austria*).

44. Aliniatul (2) a art.24 din Legea nr.64 din 23.04.2010 prevede că, pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.

45. Din cele expuse, instanța a reținut că pârâtul Galbur Dragoș a postat pe contul său de Facebook informații care au fost contestate de reclamantul Chirtoca Vasili. Din analiza materialului probator depus, rezultă că postarea preia și redă fapte deja publicate în mass-media, probatoriul fiind format din linkuri către site-uri de știri și capturi de ecran care confirmă veridicitatea informațiilor.

46. Potrivit normei expuse, pârâtul are dreptul să se excludă de la răspunderea civilă dacă dovedește că informația nu este defăimătoare, constituie o judecată de valoare bazată pe substrat factual suficient, a luat toate măsurile de diligență pentru a se asigura de veridicitatea informației și că aceasta este de interes public. În speță, instanța constată că aceste condiții sunt îndeplinite. Postarea se bazează pe fapte deja mediatizate, astfel încât orice opinie exprimată de pârât are un temei factual clar și verificabil. Pârâtul a utilizat surse

publice și credibile, demonstrând că a luat toate măsurile de diligență necesare pentru a evita răspândirea de informații false. În plus, informațiile făcute publice se referă la aspecte de interes pentru comunitate și pentru publicul larg, fiind astfel de interes public.

47. Reieșind din considerentele prezentate, instanța constată că reclamantul Chirtoca Vasili nu a probat temeinic pretențiile formulate în acțiunea sa. Analiza probelor administrate relevă că informațiile vizate în postarea pârâtului Galbur Dragoș sunt susținute de surse publice și verificate, iar pârâtul a acționat cu diligența necesară pentru a evita răspândirea de informații false. Având în vedere că reclamantul nu a demonstrat că postarea ar fi avut caracter defăimător sau că ar fi afectat în mod real onoarea, demnitatea sau reputația sa profesională, instanța ajunge la concluzia că acțiunea nu poate fi întemeiată. În consecință, acțiunea formulată de Chirtoca Vasili împotriva lui Galbur Dragoș privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale se respinge.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral.

48. Instanța de judecată menționează că, prin prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

49. În temeiul art.2036 Cod civil, (*1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

50. Potrivit art.2037 Cod civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

51. Partea reclamantă a invocat că prin acțiunile pârâtului i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 100 000,00 lei, or, partea-vătămată urmează să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

52. Pornind de la raționamentele Curții Europene conform căreia cuantumul despăgubirii pentru prejudiciul moral se identifică cu noțiunea de satisfacție echitabilă, apreciată de instanță în mărime de natură să acorde reclamantului o reparație pentru prejudiciul pe care acesta l-a

suferit, ce constituie o consecinţă a încălcării constatate, instanţa de judecată urmează a stabili cuantumul prejudiciului moral, atât prin prisma aprecierii subiective a gravității suferințelor psihice suportate de reclamant, cât şi din datele obiective, prezentate de părţi, care certifică acest fapt: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor; - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice; - felul vinovăției persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

53. Aprecierea prejudiciului moral nu se rezuma la determinarea „preţului" suferinței fizice şi psihice care sunt inestimabile, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului şi a implicației acestuia pe toate planurile vieţii sociale ale persoanei vătămate.

54. Conform jurisprudenței CEDO, pentru a justifica acordarea prejudiciului moral trebuie stabilite existența unei ingerințe nejustificate într-un drept protejat (ex. viață privată, reputație), caracterul ilicit al faptei, legătura de cauzalitate și existența unui prejudiciu real, suficient de grav, care să depășească nivelul unei simple nemulțumiri sau supărări.

55. Astfel nefiind stabilite încălcări din partea pârâtului în raport cu reclamantul, ca urmare a postării pe Facebook a textului, respectiv constatând și informația ca nefiind falsă și care nu lezează demnitatea și reputația personală, respectiv nu își regăsește temeinicia nici pretenția privind suportarea unui prejudiciu moral.

56. În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

57. În consecință, conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

58. Având în vedere că pretențiile principale formulate de reclamant au fost respinse, instanța constată că nu există temei legal pentru a admite nici solicitarea privind încasarea prejudiciului moral și nici cererea privind cheltuielile de judecată. În consecință, aceste cereri se resping ca fiind lipsite de obiect, ca urmare a respingerii acțiunii principale.

59. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Chirtoca Vasili către Galbur Dragoș privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**