

SENTINȚA

În numele Legii

04 octombrie 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buicani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală

Grefier Cătălina Petroșevschi

Cu participarea:

Procurorului Olesea Roșca

avocatului Rodica Catarama, Vitalie Pislaru

Examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

xu, IDNP **x**, născut la **x**, originar și domiciliat în **xu**, str. **x**, ap. **x**, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 05.10.2016, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 04.10.2017.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A S T A B I L I T :

x, la 05.05.2015, aflându-se în alimentara „**x**”, amplasată pe adresa: mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, nr. 89, sub pretextul convertirii bancnotelor de 10 în bancnote cu nominal mai mic, a transmis vânzătoarei, Cristina Hîțu, patru bancnote cu nominalul de 100 lei RM, contra sumei de 400 lei RM în bancnote de 10 lei RM. La 06.05.2015 de către angajații Banca de Economii, au fost stabilite semne de falsificare a trei bancnote cu nominalul de 100 lei RM transmiși de SA„Citro-Impex”, bancnotele fiind rupte în fragmente a câte patru bucăți fiecare și restituite înapoi.

Folosind aceeași metodă de punere în circulație a banilor fași, la 07.05.2015, Ciobanu Eugeniu, aflându-se în sala de forță amplasată pe aceeași adresă: mun.Chișinău, str. Vasile Lupu nr.89, în scopul convertirii a bancnotelor cu nominalul de 100 lei fiecare, în bancnote cu nominalul mai mic, a transmis administratorului Maxim Carțin, două bancnote cu nominalul de 10 fiecare, contra a patru bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare. Cele două bancnote cu nominalul de 100 lei, au fost distruse și aruncate.

La 20.05.2015, bancnotele fragmentate au fost ridicate de la Cristina Hîțu și expediat Direcției Tehnico-Criminalistică și Expertize Judiciare Centru a Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI, în scopul stabilirii dacă au fost confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și care este metoda de confecționare a acestora.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 4958-4959 din 22.05.2015, s-a stabilit că, 12 fragmente de bancnote cu nominalul de 100 lei, au constituit un tot întreg ce formează 3 bancnote cu nominalul de 100 lei BN RM cu seria și numărul: F. 0021 634886, F. 0026 708651, F. 0037 606651, anul de emisie 2013. Trei bancnote cu nominalul de 100 lei RM cu seria și numărul: F. 0021 634886, F. 0026 708651, F. 0037 606651, anul de emisie 2013, sunt confecționate din bancnote autentice cu nominalul de 10 lei BN RM, seria, numărul, rechizitele căreia au fost spălate prin metode chimice, apoi executate cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă InkJet, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

Inculpatul **Cx** în ședința de judecată a recunoscut vinovăția în fapta incriminată. A restituit integral prejudiciul cauzat părților vătămate și sincer s-a căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia cu încetarea procesului penal.

Martorul **x** în ședința de judecată a declarat, că din sala de judecată îl cunoaște pe inculpat. La data de 05.05.2015 activând în calitate de vânzătoare inculpatul a rugat-o să-i schimbe niște bani. Dânsa a comunicat inculpatului că are numai de 10 lei, iar acesta i-a spus că poate să fie măcar de 1, astfel a schimbat inculpatului suma de 400 lei. A doua zi la bancă s-a stabilit că 300 lei sunt falși, respectiv banca i-a întors banii ruți. Indică, că a schimbat inculpatului suma de 400 lei, iar la bancă i-a s-a întors suma de 300 lei. Nu cunoaște cărui din cumpărători i-a dat rest 100 lei, știe doar că un cumpărător a întors o 100 lei.

Indică, că a doua zi dl.Maxim i-a spus colegii de serviciu că cunoaște cine a adus banii falși, deoarece și el a schimbat bani primind în schimb bani falși. Susține, că Eugen a spus că poate să spună cine i-a adus și a întors banii colegii de serviciu. Concretizează, că bancnotele nu aveau semene vizibile de falsificare, mai mult ca atât avea încredere în inculpat.

Martorul **x** în ședința de judecată a declarat, că pe inculpat îl cunoaște sunt în relații normale. Indică, că activează la sala de sport “Hai Energy” din str.Vasile Lupu nr.89, iar la data de 05.05.2015, inculpatul a intrat în sală, să schimbe 200 lei, bancnote cu nominalul de 100 lei.

Astfel, inculpatul a pus pe masă suma de 200 lei, iar dânsul i-a schimbat mai mărunt din banii personali. Ulterior, la magazin s-a întâlnit cu Cristina care i-a spus că a primit câteva bancnote false cu nominalul de 100 lei. A coborât în sală de sport, unde a depistat că bancnotele date de Eugen erau false. I-a solicitat telefonic lui Eugen să se apropie la magazin, unde din start i-a solicitat returnarea banilor. Inițial, Eugen a reacționat mirat, încercând să nege că banii sunt falși și că sunt de la el,

însă în cele din urmă i-a reîntors banii, la care dânsul a rupt banii falși.

Susține, că din spusele lui Eugen a înțeles că acesta a primit de la un băiat bani falși în sumă de 1000 lei în schimbul la 500-400 lei, însă nu poate afirma cu certitudine. Careva presiune asupra lui Eugen nu a exercitat l-a întrebat în discuție.

Martorul x în ședința de judecată a declarat, că din sala de ședință îl cunoaște pe inculpat, în anul 2015 fiind ofițer de investigație direcția operațiuni speciale, direcția nr 5 l-a documentat pe inculpate pe faptul punerii în circulație a banilor falși, bancnote a câte 100 lei.

Aproximativ în luna mai-iunie 2015 a primit informație precum că persoane necunoscute au pus pe str. Vasile Lupu atât în sala de sport cât și într-un magazin alimentar bani falși.

În urma măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că cet. Ceabanu Eugeniu a schimbat bancnote de 100 lei în bancnote mai mici atât în magazine, cât și în sala de sport. Respectiv a fost depus raport, a fost pornită cauză penală. Banii transmiși de către Ciobanu Eugen au fost supuși expertize judiciare unde s-a stabilit că într-adevăr erau bancnotele false.

Indică, că inițial xn în prezența sa, a lui x și x vânzătoarea magazinului alimentar, a recunoscut vina în fapta incriminată.

Ulterior, în incinta MAI direcția operațiuni speciale xu a făcut declarații în detaliu cum s-a întâmplat de la cine a luat banii, fapt ce poate fi confirmat prin înregistrarea audio efectuată.

Din câte își amintește era o persoană pe nume x și una xa, el a dat 500 lei în schimbul la 1000 lei falși. Banii i-a luat anume de la persoana pe nume Gicu.

Indică, că inculpatul a recunoscut că a luat banii dorind să facă un mic câștig, i-a pus în circulație, însă nu a avut tangență la fabricarea acestor banii.

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin materialele cauzei și anume: **Vol.I** procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.05.2015, conform căruia martorul x îl recunoaște pe cet. Ciobanu Eugen ca fiind persoana care la data de 05.05.2015 i-a transmis bancnote cu nominalul de 100 lei cu semne de falsificare/f.d.85/; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.05.2015, conform căruia martorul Carfin Maxim îl recunoaște pe cet. xn ca fiind persoana care la data de 07.05.2015 i-a transmis bancnote cu nominalul de 100 lei cu semne de falsificare/f.d.88/; raportul de expertiză nr. 4958-4959 din 22.05.2015 conform căruia s-a stabilit că, 12 fragmente de bancnote cu nominalul de 100 lei RM, au constituit un tot întreg ce formează 3 bancnote cu nominalul de 100 lei BN RM cu seriași numărul: F. 0021 634886, F. 0026 708651, F. 0037 606651, anul de emisie 2013. Trei bancnote cu nominalul de 100 lei RM cu seriași numărul: F. 0021 634886, F. 0026 708651, F. 0037 606651, anul de emisie 2013, sunt confecționate din bancnote autentice cu nominalul de 10 lei BN RM, seria, numărul, rechizitele căreia au fost spălate prin metode chimice, apoi executate cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimană InkJet, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare/f.d.94-99/; proces-verbal de audiere a învinutului din 19.08.2015, conform căruia învinutul Ciobanu Eugeniu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, însă a refuzat să dea careva declarații referitor la faptul dat/f.d.131/.

Instanța de judecată auzind procurorul, avocatul, inculpatul, partea vătămată, martorii, administrând materialele cauzei consideră vinovăția inculpatului integral dovedită prin ansamblul de probe administrate în ședința de judecată și acțiunile lui x urmează să fie încadrate juridic în baza art.236 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „*punerea în circulație a semnelor bănești emise de Banca Națională a Moldovei false, utilizate pentru efectuarea plăților*”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art.7, 61,75-78 Cod Penal.

Inculpatul *Ciobanu Eugeniu* anterior nu a fost condamnat, sincer s-a căit în cele săvârșite înaintând cerere prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia cu încetarea procesului penal, este invalid de gr.2, se caracterizează pozitiv conform caracteristicii IP.Buiuani din 06.10.2016, a restituit integral prejudiciul cauzat părților vătămate și care nu au careva pretenții materiale sau morale.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite, care conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune gravă, luând în considerație personalitatea inculpatului, scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, cât și după, precum și de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Penal.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de admis cererea inculpatului și anume, de aplicat prevederile art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din XXXXXXXXXXXX absolvindu-l de la pedeapsa stabilită, dat fiind faptul că în astfel de circumstanțe inculpatul cade sub incidența Legii nominalizate.

Instanța a rănit, că inculpatul anterior nu au fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit în cele săvârșite, partea vătămată nu a avut careva pretenții materiale sau morale.

Acțiuni civile n-au fost înaintate.

Soarta corpului delict de hotărât conform art.162 alin.(1), pct.2 CPP RM.

Măsura preventivă în privința lui *Ciobanu Eugeniu* – obligarea de a nu părăsi localitatea a încetat de drept.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.384-389 CPP al RM și art.107 alin.1 Cod Penal, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

x se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la **5 /cinci/ani și 6/șase/luni** închisoare.

Se absolvă de la executarea pedepsei stabilite lui x în temeiul dispoziției art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din XXXXXXXXXXXX, înlăturând răspunderea penală.

Măsura preventivă în privința lui x – obligarea de a nu părăsi localitatea a încetat de drept.

Corpurile delict - 12 fragmente de bancnote cu nominalul de 100 lei RM care au constituit un tot întreg ce formează 3 bancnote cu nominalul de 100 lei BNRM cu seria și numărul F. 0021 634886, F. 0026708651, F. 0037606651, anul de emisie 2013, care se păstrează în colecția banilor falși a DTCEJ Centru a CTEJ al IGP al MAI, de nimicit ca neprezentând nici o valoare.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală