Dosar nr. 4-1209/2026 (PIGD: 4-26129158-51-4-12102026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Ion Pahome
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Hartimon Arapu
victimei Valeriu Ibrian

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

ARAPU Hartimon Spiridon, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre judecare la data de 12 octombrie 2026 și a fost examinată la data de 17 noiembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **ARAPU Hartimon Spiridon,** la data de 20 septembrie 2026, în jurul orei 18^{00}, aflându-se în gospodăria numitei Bîrsan Efimia din s. *****, r-l Nisporeni, pe fondul unor neînțelegeri, în timpul unui conflict, l-a numit cu expresii injurioase pe numitul Ibrian Valeriu, ofensându-l intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere din data de 01 octombrie 2026, anexată la materialele cauzei, agentul constatator Pahome Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal și recomandarea înaintată.

Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Pahome Ion.

3. Printr-o altă cerere din data de 30 septembrie 2026, anexată la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Arapu Hartimon, a solicitat examinarea cauzei în absența sa și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Deși a fost citată, victima Ibrian Valeriu nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Arapu Hartimon, și a victimei Ibrian Valeriu.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept*

contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Arapu Hartimon, nu s-a prezentat în ședința de judecată, iar în lipsa acestuia, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, instanța a dat citire declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 30 septembrie 2026, Arapu Hartimon a declarat că, la data de 20 septembrie 2026, în jurul orei 19^{33}, se afla în gospodăria numitei Bîrsan Efimia din s. *****, r-l Nisporeni, unde era și socrul său, Ibrian Valeriu. Acesta și-a aprins o țigară în casă, iar el i-a făcut observație. Din acest motiv, între ei s-a iscat un conflict, în urma căruia s-au insultat reciproc. (f.d. 11)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă și prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 30 septembrie 2026, din care rezultă că numitul Arapu Hartimon și-a recunoscut vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 20 septembrie 2026, potrivit căruia victima Ibrian Valeriu a reclamat faptul că, la data de 20 septembrie 2026, în jurul orei 18^{00}, în timp ce se afla la domiciliul numitei Bîrsan Efimia, ginerele său i-a adresat vorbe și expresii injurioase. (f.d. 7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Ibrian Valeriu, potrivit căruia acesta a declarat că, la data de 20 septembrie 2026, în jurul orei 17^{30}, a mers la mătușa sa, Bîrsan Efimia, unde se afla și ginerele său. În urma unor discuții, ginerele i-a spus să plece acasă, iar el i-a răspuns că nu se află la el acasă ca să-i spună ce să facă. Din acest motiv, Arapu Hartimon i-a adresat vorbe și expresii injurioase. (f.d. 8)

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punctul de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Arapu Hartimon s-a confirmat integral în ședința de judecată, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional – *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că numitul Arapu Hartimon, la data de 20 septembrie 2026, în jurul orei 18^{00}, oră confirmată de plângerea victimei (pct. 8.2), aflându-se în gospodăria numitei Bîrsan Efimia din s. *****, r-l Nisporeni, pe fondul

unor neînțelegeri, în timpul unui conflict, l-a numit cu expresii injurioase pe numitul Ibrian Valeriu, ofensându-l intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (pct. 7), declarațiile victimei (pct. 8.3), procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale (pct. 8.2) și procesul-verbal cu privire la contravenție (pct. 8.1).

12. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Arapu Hartimon a fost dovedită, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancțiunii, instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, precum și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține, în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

17. Instanța notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanța atenuantă reținută, de contextul în care a fost săvârșită fapta, pe fondul unui conflict în cadrul căruia părțile s-au insultat reciproc, de faptul că acesta s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar să-i aplice lui Arapu Hartimon o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. 452, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

ARAPU Hartimon Spiridon se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunțată public la data de 17 noiembrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-1209/2026 (PIGD: 4-26129158-51-4-12102026)