

Dosarul nr. 1-120/2019

1-19134252-28-1-16082019

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

17 martie 2020

or. Donduşeni

Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Lucia Danilişin

Grefier

Marina Lachii

Cu participarea:

procurorului

Marcel Dumbravan

avocatului

Vasile Istratii

judecând în şedinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* în Federaţia Rusă, regiunea Irkutsk, domiciliat în s. Şirăuţi, raionul Briceni, moldovean, supus militar, studii superioare, divorţat, activează în funcţia de şef pentru reglementarea regimului proprietăţii funciare şi protecţia solului al primăriei satului Şirăuţi, raionul Briceni, cu antecedente penale stinse, posesor al buletinului de identitate seria A 07087777 eliberat la 04.08.2011 de SEAI Briceni, numărul de identificare 2004007002038

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal,

c o n s t a t ă :

\*\*\*\*\* activînd în funcţia de inginer şef pentru reglementarea regimului proprietăţii funciare şi protecţia solului al primăriei satului Şirăuţi, raionul Briceni, fiind angajat în funcţia respectivă în bază dispoziţiei primarului satului Şirăuţi, raionul Briceni, cu nr. 19 din 14.10.1996, fiind abilitat prin numire şi în baza fişei de post cu o serie de atribuţii de serviciu, inclusiv cu organizarea şi efectuarea lucrărilor cadastrale în hotarele primăriei, completarea Registrului cadastral al

deținătorilor de terenuri, pregătirea, înregistrarea și eliberarea documentelor deținătorilor de pământ etc., începând cu data de 08 iulie 2019, a pretins de la \*\*\*\*\* bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 2000 lei, pentru a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, precum și pentru a grăbi îndeplinirea acestora, acțiuni exprimate în perfectarea și eliberarea actelor ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a cet. Borșci Lurii care este soțul lui \*\*\*\*\* și a cet. Ursuleac Olga, care este mama acesteia, și anume pentru perfectarea și eliberarea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, cu privire la bunurile imobile deținute în proprietate de către cet. Borșci Lurii și cet. Ursuleac Olga și a titlurilor provizorii pe terenurile deținute de nominalizații în proprietate, acte ce urmau să le permită ultimilor să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile deținute la Serviciul Cadastral Teritorial Briceni, mijloace bănești pe care \*\*\*\*\* i-a primit personal de la \*\*\*\*\* în două tranșe, și anume suma de 1000 lei a primit-o personal de la \*\*\*\*\* la data de 22.07.2019 în jurul orelor 11:20 nemijlocit lângă primăria satului Șirăuți, raionul Briceni, iar restul mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei a primit-o personal de la \*\*\*\*\* la data de 01.08.2019, în jurul orelor 12:46 nemijlocit în biroul său de serviciu amplasat în incinta primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni.

Acțiunile lui Gonța Lurie au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 324 alin.(4) Codul penal, după semnele calificative- „ coruperea pasivă cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.”.

În ședință de judecată inculpatul Gonța Lurie nu a recunoscut vinovăția în infracțiunea imputată și a declarat, că activează în funcția de inginer cadastral în primăria Șirăuți din 14.10.1996 . Cu \*\*\*\*\* sunt consăteni vecini, nu sunt în relații ostile, dar anterior între ei a avut loc niște neînțelegeri prin anul 2018 din motiv că ea a solicitat să-i proiecteze un drum pe lângă grădina sa, în calitate de inginer cadastral, iar el a refuzat, pentru că la moment nu era posibil și atunci l-a amenințat că o să-l concedieze din serviciu. În luna iulie anul 2019 \*\*\*\*\* a venit la primărie și i-a spus că are nevoie de acte pe gospodăria sa și a mamei sale Ursuleac Olga, pentru că în gospodăria sa a Avut loc un incendiu și au ars toate documentele pe imobil, apoi i-a spus că intenționează să ia un credit și să formeze bunul imobil. Ea vorbea foarte frumos, ceea ce l-a mirat. l-a spus că automobilul ei este defectat și ea o să-i achite toate cheltuielile ca el să se ocupe de perfectarea actelor și înregistrarea bunului imobil. În birou se afla și asistentul social \*\*\*\*\* . Deoarece în sat se efectua înregistrarea masivă a imobilelor, el se deplasa des la raion. Unii consăteni -Țuțuc Eduard, Dodii Ala, Cojocarul Marcel, i-au întocmit procură, autentificată notarial, pentru оформarea bunurilor imobile. A fost de acord să-i perfecteze și Ludmillei Borșci acte de proprietate în baza unei procuri eliberate de ea și autentificate notarial. \*\*\*\*\* a fost de 3 ori la primărie, se interesa de costul lucrărilor, el i-a spus că pînă la finalul înregistrării bunului imobil va suporta cheltuieli în sumă de 1831 lei, iar planurile cadastrale costă de la 300-500 lei, ulterior ea urma să comande extrasul și să înregistreze bunul la OCT Briceni. La data de 22.07.2019, \*\*\*\*\* i-a dat 1000 lei ca să se ocupe el de perfectarea actelor pe gospodăria, de procură încă nu dispunea. La data de 22.07.2019 i-a transmis titlurile provizorii, care le-a făcut el în baza înscrierilor din registrul deținătorului de teren, care de fapt au fost eliberate în anul 1992, dar cunoștea că \*\*\*\*\* nu le avea și întra în obligațiile sale de serviciu să i le elibereze.

\*\*\*\*\* a semnat titlurile provizorii la primar și i le-a transmis lui, pentru autentificarea actelor de proprietate pe imobil. De la data de 22.07.2019 pînă la data de 01.08.2019 nu s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*. Toată procedura de perfectare a actelor pe imobil costau 1830+300+500+500 lei. Suma de 2000 lei le-a luat pentru serviciile care trebuia să le acorde în baza procurii. Pînă la data de 01.08.2019 nu i-a fost prezentată procura, dar a luat banii de la ea cu condiția ca ulterior să-i perfecteze procură. La data de 01.08.2019 \*\*\*\*\* la telefonat și i-a spus că-i trebuie documentele în mod de urgență. \*\*\*\*\* trebuia să-i prezinte procura cu împuterniciri din partea soțului ei, pentru efectuarea lucrărilor cadastrale și înregistrarea bunurilor imobile și încă 1000 lei pentru achitarea serviciilor cadastrale și înregistrarea lor. Cînd \*\*\*\*\* i-a transmis a doua oară suma de 1000 de lei el i-a spus că îi trebuie urgent titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru că în baza titlului provizoriu nu se eliberează și nu se înregistrează actele pe imobil. Banii pe care i-a primit de la Borcși Ludmila nu erau ca mită, ci pentru efectuarea lucrărilor cadastrale, care nu intrau în competența sa, ci a OCT. La urmărirea penală a restituit banii benevol. A fost reținut o noapte, era speriat și frustrat, i s-a spus că dacă recunoaște vina va fi eliberat, de aceea a recunoscut vina, i s-a explicat, că amenda este foarte mare, iar în caz de recunoaștere a vinei amenda urma să fie micșorată. Invocă, că nu a luat mită de la \*\*\*\*\* și îi rău, că s-a legat cu ea. Regretă mult că s-a lăsat păcălit de \*\*\*\*\* după mulți ai de lucru. Menționează, că pînă la acest caz nu se afla cu ea în relații ostile. Acțiunile Ludmillei Borcși le apreciază ca înscenare, provocare pentru a-l elibera din serviciu.

*Martorul \*\*\*\*\** în ședința de judecată a declarat, că cu Gonța Lurie sunt vecini. În anul 2013 i-a ars casa și toate actele pe gospodărie. Gonța Lurie activa în calitate de inginer cadastral, s-a adresat la el pentru a restabili actele pe gospodărie, deoarece intenționa să obțină un credit și era necesar de a restabili urgent documentele pe casă. Gonța Lurie i-a spus că îi perfectează documentele mai urgent, pentru suma de 100 Euro, iar ulterior, deoarece euro scădea, i-a spus să-i dea 2000 lei, o mie inițial, iar o mie după ce va perfecta toate actele. S-a sfătuit cu copiii și soțul și au hotărît că suma solicitată este prea mare și au hotărît să se adreseze la Procuratura anticorupție. Peste vre-o 2-3 zile au venit 3 bărbați de la CNA și ea a depus cerere împotriva lui \*\*\*\*\* și a început a conlucra cu ei. I-au dat 1000 lei să-i transmită lui Gonța Lurie, însă ea sa îmbolnăvit și s-a întins timpul. Peste o săptămână de la corupție i-au mai dat 1000 lei, pe care i-a transmis-o lui Gonța Lurie. Prima dată cînd i-a dat lui Gonța Lurie 1000 lei ultimul i-a dat un certificat cu care ea s-a dus la primar și la semnat și i-a aplicat ștampila. Cînd i-a dat încă 1000 lei Gonța Lurie, i-a eliberat un certificat pe gospodăria sa, dar nu și pe a mamei sale, necătînd la faptul că s-au înțeles să-i perfecteze și ei acte de proprietate pe gospodărie. Gonța i-a răspuns, că trebuie să mai achite ceva pentru eliberarea acestui certificat. De fiecare dată cînd solicita vre-n documente de la inginerul cadastral Lurie Gonța, trebuia să plătească. Au procurat o casă și trebuiau să perfecteze documentele și s-au dus OCT pentru perfectarea catelor, iar Gonța Lurie s-a supărat că nu au solicitat serviciile sale. S-a adresat la Gonța Lurie pentru perfectarea actelor pe gospodărie, pentru că el deținea funcția de inginer cadastral, iar pentru a perfecta documentele la cadastru era necesar prezentarea unor acte de la inginerul cadastral. Cînd a fost la primar să-i semneze actele, a înțeles că el nu este la curent cu toate chestiile și acțiunile lui Gonța Lurie, primarul nici odată n-a cerut bani. Petru credit îi trebuia un certificat de la inginerul cadastral ca să perfecteze documentele și apoi să pună în gaj casa. Inginerul cadastral trebuia să-i elibereze certificat pentru prezentarea la OCT, Gonța Lurie i-a spus că doar el eliberează actele pentru cadastru. Despre perfectarea procurii între ei nu a fost vorbă. Ea trebuia să plece singură

la cadastru cu actele eliberate de Gonța Iurie pentru înregistrarea dreptului de proprietar pe gospodărie și să achite toate cheltuielile. Gonța Iurie vorbea cu ea foarte încet, să nu audă nimeni, apoi ieșeau în coridorul primăriei. Denunțul care l-a depus la corupție, a fost scris din cuvintele ei, l-a citit și l-a semnat. Menționează, că denunțul nu l-a scris ea, ci doar l-a semnat, a fost scris din relatările sale. Gonța Iurie i-a spus, că numai el eliberează documentele de care are nevoie ea, i-a propus să se ocupe el de perfectarea actelor, inițial credea că suma de 2000 lei era necesară pentru perfectarea actelor pe gospodărie. Nu l-a amenințat pe Gonța Iurie cu eliberarea din serviciu, dar a avut un conflict cu el, din motiv că s-au înțeles să ia hlujenii din grădina lui, contra plată, iar ultimul pînă în prezent nu s-a achitat cu ea.

*Martorul Baiura Diana* în ședința de judecată a declarat, că activează în cadrul primăriei Șirăuți, Briceni, în calitate de secretar al Consiliului local. În atribuțiile sale intră eliberarea extraselor din Registrul de evidență al gospodăriilor. Ea a eliberat extrasele din gospodărie pe numele Borșci Ludmila și Ursulean Olga, la solicitarea lui Gonța Iurie, care i-a spus că a fost rugat de \*\*\*\*\* să-i fie perfectate acte pentru înregistrarea dreptului de proprietar la OSC Briceni. Ludmila Borșci a fost la primărie, dar ea nu se afla pe loc, de aceea a înțeles că la rugat pe Gonța Iurie să-i pregătească actele și extrasele pe gospodărie. Extrasele i le-a dat lui Gonța Iurie. Pînă în prezent \*\*\*\*\* nu a achitat taxa pentru eliberarea extraselor- cîte 5 lei pentru fiecare extras. \*\*\*\*\* a spus că nu are bani cu ce le achita dar o să vină altă dată și o să achite. Ludmila Borșci trebuia să plece la OCT cu actele din primărie pentru perfectarea actelor de proprietate pe gospodărie. După cele întîmplate a auzit, că între \*\*\*\*\* și Gonța Iurie anterior a avut loc un conflict și \*\*\*\*\* la amenințat, că o să-i facă neplăceri.

*Martorul Carlașuc Vitalie* în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de primar al satului Șerăuți, iar Gonța Iurie activează ca inginer cadastral, sunt în relații de serviciu. În luna iulie anul 2019 el se afla în concediu. A fost telefonat de un colaborator al CNA, care i-a spus să se prezinte la primărie, a aflat despre cele întîmplate cu Gonța Iurie. La data de 20.07.2019 a semnat lui \*\*\*\*\* 2 titluri provizorii, ea a spus că vrea să perfecteze actele pe gospodărie, secretara se afla la masă, deaceia \*\*\*\*\* ulterior a venit din nou la primărie, secretara i-a eliberat extrasele, el le-a semnat. Pentru eliberarea extrasului din registru se achită suma de 5 lei. Despre relațiile între Gonța Iurie și \*\*\*\*\* cunoaște că, Borci Ludmila s-a adresat la primărie că nu avea cale de acces la cotele ei, se afla într-un conflict cu un vecin din cauza drumului, dar la moment Gonța Iurie i-a spus că este ocupat cu înregistrarea masivă și nu are timp, iar Borșci Ludmila a spus că ”o să-i arăte” ea lui Gonța Iurie. La primărie a fost o convorbire rapidă între el și Ludmila Borșci, care i-a spus că vrea să contacteze un credit, deaceia i-și perfectează actele pe gospodărie și el i-a semnat acele două acte.

*Martorul \*\*\*\*\** în ședința de judecată a declarat, că activează în primărie de 12 ani, pe Gonța Iurie îl cunoaște, activează într-un birou. Ludmila Borșci este locuitoare a satului Șirăuți. În luna iulie, data nu ține minte, ea se afla la serviciu, \*\*\*\*\* a fost de cîteva ori la primărie, o întreba una și aceeași și anume dacă Gonța Iurie poate să-i perfecteze în locul ei, actele pe gospodărie. Dicuția cu Ludmila Borșci a durat vre-o 20 minute, apoi a fost chemată la telefon și a ieșit din birou. Gonța Iurie a întrebat-o pe Ludmila Borșci ce dorește, ultima îi spunea ceva neclar despre niște acte, apoi Gonța Iurie i-a explicat Ludmillei Borșci ce acțiuni trebuie să întreprindă pentru perfectarea actelor de înregistrare a bunurilor imobile. Ludmila la întrebat cît o să coste și Gonța Iurie i-a spus că în jurul la 2000 lei, și ia explicat, că o să mai trebuiască să

achite unele sume de bani la notar și la Cadastru. \*\*\*\*\* spunea că-i trebuie urgent actele pe casă, Gonța Lurie i-a mai spus despre perfectarea unei procuri și eliberarea extraselor din Registrul, care intră în obligațiile secretarei primăriei. Ludmilen Borșci i-a spus că pleacă la notar să perfecteze procură, deoarece soțul ei este ocupat. Apoi ea a ieșit din birou, Gonța Lurie și \*\*\*\*\* au rămas în doi, când s-a întors peste 10 minute, Ludmila Borșci nu se afla în birou. În față de cei 2000 lei de alți bani nu auzit. A memorizat faptul că \*\*\*\*\* nu înțelegea și întreba de mai multe ori de ce acte are nevoie pentru perfectarea dreptului de proprietate pentru casa sa și a mamei sale Ursuleac.

*Martorul Țuțuc Eduard* în ședința de judecată a declarat, că îl cunoaște pe Gonța Lurie și pe \*\*\*\*\* , cu ultima nu dorește nimeni "să aibă de afaceri". El a procurat un lot de teren pentru fecior, s-a adresat la Gonța Lurie să-i explice procedura de înregistrare a lotului. La acel moment el lucra în Italia și la rugat pe Gonța Lurie să-i perfecteze documentele în locul său. Gonța Lurie i-a spus că trebuie să-i perfecteze procură autentificată notarial cu toate împuternicirile și că perfectarea documentelor costă 1800 lei, care urma să le achite la Cadastru pentru efectuarea lucrărilor. A fost la notar, a întocmit procură pe numele lui Gonța Lurie, care s-a ocupat de perfectarea actelor. Când a revenit acasă a considerat că trebuie să-l mulțumească pentru serviciile acordate și i-a făcut un prezent de 900 lei. Gonța Lurie n-a cerut nimic, inițiativa a venit din partea sa. Pentru procură a achitat 180 lei, iar pentru lucrări cadastrale la Cadastru i-a dat lui Gonța Lurie suma de 1800 lei. Ulterior a verificat și la Cadastru și a văzut că lucrările cadastrale costă 1800 lei.

*Martorul \*\*\*\*\** în ședința de judecată a declarat, că era bolnav, deaceia s-a adresat la Gonța Lurie să-l ajute să perfecteze documentele pe terenul din s. Șirăuți. I-a făcut procură la notar, Gonța Lurie s-a ocupat de perfectarea tuturor actelor, i-a achitat costul lucrărilor cadastrale conform chitanțelor -2000 lei. Alte plăți Gonța Lurie nu a solicitat.

*Martorul \*\*\*\*\** în ședința de judecată a declarat, că a avut în proprietate un lot de teren și loc de lângă casă. S-a adresat la Gonța Lurie să o ajute să le vîndă. A fost la notar și i-a făcut lui Gonța Lurie procură ca să-i perfecteze actele, pentru perfectarea documentelor i-a achitat lui \*\*\*\*\* 2000 lei, iar 1000 lei i-a dat ca mulțumire , pentru că a ajutat-o cu perfectarea actelor.

Vinovăția inculpatului Gonța Lurie în săvîrșirea infracțiunii se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, examinate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 CPP al RM, și anume:

- Proces-verbal de primire a denunțului din 18.07.2019, în care cet.\*\*\*\*\* indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui\*\*\*\*\* (f.d. 10);

- Proces-verbal din 01.08.2019, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.\*\*\*\*\* a titlului provizoriu, ce confirmă dreptul de proprietate eliberat cet.Borșci Lurii, trecut în Registrul titularilor funciari la nr.951, eliberat la 22.07.2019; extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.477 din 24.07.2019 (f.d. 18)

- Ordonanță din 19.07.2019, privind autorizarea controlului transiterii banilor (f.d. 20);

- Informația cu nr.1686 din 19.07.2019, prezentată de sucursala nr.4 a BC „FinComBank” SA prin care a notificat că banii în sumă de 2000 lei în bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 22);

- Raport din 23.07.2019 prezentat de ofițerul superior de investigații pentru cazuri excepționale Sorin Bucatari, prin care aduce la cunoștință despre înfăptuire măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor (f.d. 28);

- Raport din 02.08.2019 prezentat de ofițerul superior de investigații pentru cazuri excepționale Sorin Bucatari, prin care aduce la cunoștință despre înfăptuire măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor (f.d. 29);

- Proces-verbal din 02.08.2019, privind controlul transmiterii banilor (f.d. 31);

- Ordonanță din 02.08.2019, privind legalitatea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor (f.d. 32);

- Ordonanță din 19.07.2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 35);

- Încheierea emisă la 19.07.2019 de către judecătorul de instrucție a Judecătorei Bălți, prin care a autorizat măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 37);

- Proces-verbal din 02.08.2019, de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor (f.d. 41-50);

- Ordonanță din 02.08.2019, privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d. 51);

- Proces-verbal din 02.08.2019, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor (f.d. 52);

-Ordonanță din 02.08.2019, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (f.d. 53);

- Încheierea emisă la 02.08.2019 de către judecătorul de instrucție a Judecătorei Bălți, prin care a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor pe cauza penală nr.2019970451 între \*\*\*\*\* cu\*\*\*\*\*, administrate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării a comunicărilor din 02.08.2019 (f.d. 56);

- Proces-verbal din 01.08.2019, prin care se confirmă faptul efectuării percheziției biroului de serviciu a cet.\*\*\*\*\*, în cadrul cărei acțiuni de către ultimul au fost predate benevol: extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.478 din 24.07.2019; titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet.Ursuleac Olga, trecut în Registrul titularilor funciari la nr.76 eliberat la 22.07.2019; Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a s.Șirăuți, r-nul Briceni (f.d.74-75);

- Proces-verbal din 05.08.2019, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate conform procesului-verbal de ridicare și percheziție din 01.08.2019 (f.d. 76-83);

- Ordonanță din 05.08.2019, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive, următoarele documente:

- Titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, eliberat cet. Borșci Iurii Gheorghii, domiciliat în satul Șirăuți, raionul Briceni, pe 1 filă;

- Extras din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.477 din 24.07.2019, pe 1 filă;

- Titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, eliberat cet. Ursuleac Olga Stepan, domiciliat în satul Șirăuți, raionul Briceni, pe 1 filă;

- Extras din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.478 din 24.07.2019, pe 1 filă;

- Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a satului Șirăuți, județul Edineț, R. Moldova, care este numerotat în total pe 317 pagini, cusut și sigilat cu patru amprente a ștampilei primarului satului Șirăuți, raionul Briceni. (f.d.84)

- Proces-verbal din 02.08.2019, prin care se confirmă faptul examinării camerei de luat vederi de model „Sony” cu care au fost înregistrate imaginile ale acțiunilor de urmărire penală din 01.08.2019 (f.d. 85);

- Ordonanță din 02.08.2019, privind recunoașterea și atașarea la dosar a următoarelor mijloace materiale de probă:

- Suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 01.08.2019, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” (f.d. 86);

- Ordonanță din 05.08.2019, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corpuri delictive:

- Bani în sumă totală de 1000 (una mie) lei. Mijloacele bănești nominalizate, sunt împachetate într-un plic de culoare albă, care este sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic este prezentă inscripția: „Plic nr.1 ce conține: Mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, ridicate de la\*\*\*\*\* în cadrul percheziției corporale” (f.d. 87);

- Proces-verbal din 07.08.2019, prin care se confirmă faptul ridicării de la secretara Consiliului Sătesc Șirăuți, raionul Briceni Baiura Dina a copiilor de pe documentele confirmative (f.d. 96-111);

- Proces-verbal din 07.08.2019, prin care se confirmă faptul ridicării de la învinuitul\*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei predate benevol, în vederea recuperării mijloacelor bănești primite anterior sub controlul colaboratorilor CNA de la martorul \*\*\*\*\* (f.d. 115-116);

- Informația cu nr.1813 din 08.08.2019, prezentată de sucursala nr.4 a BC „FinComBank” SA prin care a notificat că banii în sumă de 1000 lei în bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 118).

Analizând declarațiile inculpatului\*\*\*\*\* și a martorilor expuse în ședință de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și vericidității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului în comiterea acțiunilor încriminate a fost dovedită integral, acțiunile ultimului sub aspect obiectiv și subiectiv întrunind semnele constitutive ale componenței de infracțiune,

stipulate la art. 324 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative - „, coruperea pasivă cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.*”.

Instanța de judecată reține, că\*\*\*\*\* activează în funcția de inginer șef pentru reglementarea regimului proprietății funciare și protecția solului al primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni, iar drept consecință este o persoană care deține funcție publică.

În această ordine de idei, instanța menționează, că potrivit Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoana publică este obligată să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

Astfel, instanța menționează faptul, că instanța de judecată la individualizarea pedepsei va aprecia drept plauzibile și relevante caracteristicile inculpatului, odată ce un asemenea comportament este prescris tuturor funcționarilor publice prin lege.

Argumentele inculpatului\*\*\*\*\* și a apărătorului său referitor la nevinovăție instanța le consideră nejustificate, fără suport probatoriu și contrar probelor administrate pe caz, probe care coroborează între și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu există.

Analizând materialele acumulate la efectuarea măsurilor speciale de investigație, și anume: procesul-verbal din 02.08.2019, de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor dintre \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\* (f.d. 41-50), procesul-verbal din 01.08.2019, prin care se confirmă faptul efectuării percheziției în biroului de serviciu a cet.\*\*\*\*\*, în cadrul cărei acțiuni de către ultimul au fost predate benevol: extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr.478 din 24.07.2019, titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet.Ursuleac Olga, trecut în Registrul titularilor funciari la nr.76 eliberat la 22.07.2019, registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a s.Șirăuți, r-nul Briceni (f.d.74-75), procesul-verbal din 07.08.2019, prin care se confirmă faptul ridicării de la învinuitul\*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, predate benevol, în vederea recuperării mijloacelor bănești primite anterior sub controlul colaboratorilor CNA de la martorul \*\*\*\*\* (f.d. 115-116) precum și declarațiile făcute de către martorul \*\*\*\*\*, se conchide că materialul probatoriu rezultat în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații autorizate, nu a fost dobândit prin acțiuni de provocare. La fel imixtiunea ofițerilor de investigații a urmărit un scop legitim la înfăptuirea controlului transmiterii banilor, fiind proporțională scopului legitim scontat,



astfel \*\*\*\*\* nu a fost adusă într-o stare de surescitare favorabilă la comiterea infracțiunii de către\*\*\*\*\*.

Suspiciunea de comitere a infracțiunii de corupere pasivă a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești inculpatului \*\*\*\*\* , bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul \*\*\*\*\* .

În coraport cu condiția invocată anterior, instanța subliniază că \*\*\*\*\* nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. Investigația penală l-a vizat pe\*\*\*\*\* ca persoană care a comis o infracțiune concretă și nu a vizat orice alt funcționar public din cadrul primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni, susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, toate investigațiile au fost efectuate numai după depunerea denunțului de către \*\*\*\*\* de pretindere de către inculpat a banilor (a se vedea cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26 octombrie 2006) .

Totodată, instanța de judecată menționează, că fiind verificat gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei, Curtea a indicat de a se analiza dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (*a se vedea cauzele Teixeira de Castro c. Portugaliei din 09 iunie 1988 și Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărârea din 27 octombrie 2004*). S-a stabilit faptul că, în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigare inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la \*\*\*\*\* , ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale, după depunerea denunțului de către \*\*\*\*\* . Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror și judecătorul de instrucție. Totodată, măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierile devenite irevocabile a judecătorului de instrucție prin neatacarea acestora de către apărare. Apărarea nu a prezentat nici un argument plauzibil că contestarea temeiniciei acestor încheieri nu ar fi avut nici un efect.

Instanța de judecată remarcă, că pretinderea banilor de către inculpatul Gonța Lurie a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult, apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. În speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată.

În concluzie, instanța de judecată consideră că dreptul lui Gonța Lurie la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal.

Potrivit materialelor cauzei penale martorul \*\*\*\*\* nu l-a instigat pe\*\*\*\*\* ca ultimul să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpatului, care, a solicitat suma de bani, inițial numai după ce din birou se aflau doar ei doi, apoi numai după ce au ieșit din incinta primăriei, vorbind cu o voce înceată, să nu fie auzit de nimeni, ce încă odată confirmă conștientizarea caracterului infracțional al acțiunilor sale. Invocarea de către inculpatul\*\*\*\*\* a unor relații ostile existente

între el și \*\*\*\*\*, la caz, nu este relevantă și pertinentă, din convorbirile dintre ei (f.d.44-6-50) rezultă că comunicarea era binevoitoare și amiabilă. Inculpatul, realizând relațiile nefavorabile cu \*\*\*\*\*, trebuia să acționeze doar conform obligațiilor de servicii, să fie corect și reținut în comunicarea cu ea și să nu pretindă și să primească de la ea bani, care nu i se cuveneau, să se opună actului de corupție.

Inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, probelor care confirmă, că la momentul primirii banilor inculpatul nu s-a opus actului de corupție, mai mult, comportamentul acestuia denotă faptul că inculpatul era predispus de a comite actul de corupție și personal a pretins banii.

Urmează a fi reținut faptul, că primirea preventivă a unei tranșe de bani în mărime de 1000 lei din suma pretinsă în mărime totală de 2000 lei, indică direct că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor ci și a premeditat momentul primirii acestora și a depozitării acestora în scopul folosirii personale.

Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării lui\*\*\*\*\* nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la solicitarea de la martor a unei sume de bani. (*a se vedea cauza Eurofinacom c. Franței hotărârea din 07 septembrie 2004*).

Circumstanțele descrise indică asupra faptului că infracțiunea comisă de \*\*\*\*\* nu a fost săvârșită sub imperiul provocării din partea martorului \*\*\*\*\* sau a colaboratorilor CNA și respectiv argumentele privind provocarea inculpatului la comiterea infracțiunii sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat, iar vinovăția sa a fost confirmată de probele examinate în cadrul ședințelor de judecată.

Totodată, instanța de judecată ține să remarce faptul, că declarațiile martorilor apărării Țuțuc Eduard, \*\*\*\*\*și Dodic Ala nu sunt relevante la caz, pentru că din relatările lor rezultă, că ei i-au perfectat inițial procură pe numele lui\*\*\*\*\*, pentru reprezentarea intereselor la organele cadastrale și notariat pentru оформarea actelor de proprietate asupra bunurilor și contractelor de vânzare cumpărare, și doar ulterior el s-a ocupat de perfectarea actelor respective, pe când în speța dată, la primirea sumei de 2000 lei în două tranșe de la \*\*\*\*\* Gonța Lurie nu dispunea de procură, sau alte împuterniciri, pentru reprezentarea intereselor la Serviciile cadastrale, iar din stenograma - anexa nr. 3 la procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrărilor comunicărilor din 01.08.2019 (f.d.49) rezultă, că \*\*\*\*\* urma singură să-și oformeze actele de proprietar la Oficiul Cadastral la registrator, să achite 1831 lei - cheltuieli de înregistrare a bunului imobil și alte cheltuieli (f.d.49 verso).

Astfel, este neargumentată poziția inculpatului, precum că suma de 2000 lei a fost solicitată de la \*\*\*\*\* pentru perfectarea actelor de proprietate asupra imobilului său și a mamei sale, pentru că din conținutul interceptărilor telefonice menționate mai sus rezultă, că ultima urma să plece singură la OCT Briceni pentru a-și perfecta acte de proprietate și să achite suma respectivă.

În ședință de judecată de către inculpat și apărătorul său a fost menționat faptul, că \*\*\*\*\*, în virtutea capacităților sale lingvistice, nu putea să depună o plîngere și declarații cu conținutul respectiv, însă din procesul verbal de primire a denunțului din 18 iulie 2019 rezultă, că el a fost scris de reprezentantul organului de urmărire penală din cuvintele Ludmillei Borșci, care l-a citit și l-a semnat. Deși avocatul invocă limbajul sărac al martorei Ludmila Borșci și lipsa în comunicarea ei a unei terminologii speciale juridice, aceste deficiențe și imperfecțiuni sunt caracteristice persoanelor care nu dispun de o pregătire juridică, iar ofițerul de urmărire penală care a primit denunțul cet. \*\*\*\*\* și a audiat-o, le-a transpus pe suport de hîrtie din cuvintele ei, oformîndu-le explicit, fără a modifica conținutul, intenția și liberul consimțământ al martorului de a denunța acțiunile ilicite ale inculpatului și circumstanțele expuse de ea.

Instanța de judecată reține, că obiectul material sau imaterialul acestei infracțiuni de corupere pasivă reprezintă remunerarea ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, pietrele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri”, , se află în vedere, printre altele, semnele bănești autentice( bancnotele sau monedele metalice autentice emise de Banca Națională sau organul autorizat al unui stat strein sau al unei uniuni monetare de state streine).

Poziția inculpatului de nerecunoașterea vinovăției și argumentele pe care își bazează poziția de nevinovăție sunt apreciate de instanța de judecată ca neîntemeiate și din considerentul, că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii de cele mai multe ori fiind interesul material sau de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal constă în faptă prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare ori primire, personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice streine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități

normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal care reies din alin. (1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice streine, 2) acceptarea, sub orice formă de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice streine, 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice streine, 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice streine.

Astfel, latura obiectivă fiind realizată de către Gonța Iurie prin faptul că, fiind persoană publică fiind abilitat prin numire și în baza fișei de post cu o serie de atribuții de serviciu, inclusiv cu organizarea și efectuarea lucrărilor cadastrale în hotarele primăriei; completarea Registrului cadastral al deținătorilor de terenuri; pregătirea, înregistrarea și eliberarea documentelor deținătorilor de pământ etc., a pretins și a primit de la \*\*\*\*\*, în două tranșe, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 2000 lei, pentru a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu,

precum și pentru a grăbi îndeplinirea acestora, acțiuni exprimate în perfectarea și eliberarea actelor ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a cet. Borșci Iurii care este soțul lui \*\*\*\*\* și a cet. Ursuleac Olga, care este mama acesteia, și anume pentru perfectarea și eliberarea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor populației, cu privire la bunurile imobile deținute în proprietate de către cet. Borșci Iurii și cet. Ursuleac Olga și a titlurilor provizorii pe terenurile deținute de nominalizații în proprietate, acte ce urmau să le permită ultimilor să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile deținute la Serviciul Cadastral Teritorial Briceni.

Infrațiunea de corupere pasivă este o infrațiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Subiectul infrațiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitate de persoană publică sau persoană publică streină. Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, noțiunea de " persoană publică" este definită la alin(2), categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pe caz, Gonța Iurie este subiect al infrațiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infrațiunii avea statutul de funcționar public, activând în funcția de inginer șef pentru reglementarea regimului proprietății funciare și protecția solului al primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni, fiind angajat în funcția respectivă în bază dispoziției primarului satului Șirăuți, raionul Briceni, cu nr. 19 din 14.10.1996. Fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alim. (2) Cod penal persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a accepta sau a primi remunerarea în strictă conformitate cu legea.

Potrivit Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 XVI din 04.07.2008, persoana publică este obligată să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.

Astfel, instanța menționează faptul că la individualizarea pedepsei va aprecia drept plauzibile și relevante caracteristicile inculpatului, odată ce un asemenea comportament este prescris tuturor funcționarilor publici prin lege.

Din cele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului\*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal -, „coruperea pasivă cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.”.

Instanța de judecată, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte atît sub aspectul restabilirii ordinii încălcate, cît și din punctul de vedere de educare a făptuitorului, va ține cont de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților cît și altor persoane, pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopul conform criteriilor de individualizare a pedepsei.

Potrivit art. 75 alin. 1) CP RM pedeapsa aplicată inculpatului\*\*\*\*\* trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Reieșind din cele elucidate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În acest context, se rețin prevederile art. 61 (1), (2) Cod penal al RM, conform căruia, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Este de menționat, că pedepsele stabilite de instanță de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul respectării cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp trebuie să fie și juste, cu respectarea criteriului proporționalității care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, cu respectarea prevederilor art. 61 Cod penal.

Conform art. 76 CP al RM nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante.

Conform art. 77 CP al RM drept circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului instanța nu a reținut.

Totodată, caracteristica eliberată de primăria satului Șirăuți, raionul Briceni îl definește pe \*\*\*\*\* ca o persoană pozitivă, receptivă la ajutorul cetățenilor, care este în relații bune cu cetățenii satului și cu vecinii, este exemplar, disciplinat, responsabil, duce un mod de viață sănătos, se poartă onest, a educat de unul singur 2 copii.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de \*\*\*\*\* este calificată ca ușoară.

Astfel, instanța reține, că inculpatul a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

La stabilirea pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* instanța instanța ia în considerație, că în detrimentul inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe agravante, ultimul se caracterizează în exclusivitate pozitiv la locul de muncă și de trai, a educat de unul singur doi copii, este stimat de consăteni.

Din considerentele menționate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, de temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și eficiența actului de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate instanța consideră, că pentru acțiunile inculpatului numirea unei pedepse cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului este una echitabilă, și rezonabilă și își va produce efectul scontat.

În calitate de pedeapsă complementară obligatorie prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui \*\*\*\*\* privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unul) an.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de a-i explica lui \*\*\*\*\* , că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 Cod penal, se confiscă, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 2000 lei, din care: mijloace bănești în sumă totală de 1000 (una mie) lei, care sunt împachetate într-un plic de culoare albă, care este sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA” și Mijloacele bănești în sumă 1000 (una mie) lei ridicate de la învinuitul \*\*\*\*\* , asupra cărora a fost dispus sechestrul în temeiul ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție din 08.08.2019, care sunt împachetate într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA.

Cît privește corpurile delictelor, instanța de judecată se conduce de prevederile art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, corpurilor delictelor: CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce

conține înscriseri operative audio din 22.07.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 1, - de a-l păstra la materialele cauzei penale , CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține copia a înscrierilor operative audio din 22.07.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 1/1, - de a-l păstra la materialele cauzei penale, CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține înscriseri operative video din 01.08.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 2, - de a-l păstra la materialele cauzei penale, CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține copia înscrierilor operative video din 01.08.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 2/1, - de a-l păstra la materialele cauzei penale , CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține înscriseri operative audio din 01.08.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 3, - de a-l păstra la materialele cauzei penale , CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține copia înscrierilor operative audio din 01.08.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 3/1, - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale, Suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 01.08.2019, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 1, - de a-l păstra la materialele cauzei penale nominalizate, extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor cu numerele 477 și 478 din 24.07.2019, cât și titlurile provizorii din 22.07.2019 eliberate pe numele cetățenilor Borșci Iurii și Ursuleac Olga, ridicate conform proceselor-verbale de ridicare și percheziție din 01.08.2019”, ce sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde “pentru pachete a DGT “Nord” a CNA” la întrarea sentinței în vigoare– de a le restitui proprietarului \*\*\*\*\*, registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni, ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 01.08.2019”, ce este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde “pentru pachete a DGT “Nord” a CNA”, – la întrarea sentinței în vigoare de a-l restitui proprietarului- primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni;

În scopul executării pedepsei amenzii stabilite de instanța de judecată, se menține sechestrul aplicat în temeiul Încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Bălți, pe bunurile imobile cu numerele cadastrale: 1442000.225 ce reprezintă un teren pentru construcții cu suprafața de 0,6025 ha; nr.1442000.225.01 ce reprezintă o casă individuală cu suprafața totală de 108,0 m<sup>2</sup>; nr.1442000.225.02 ce reprezintă o construcție accesorie cu suprafața de 49,3 m<sup>2</sup> și nr.1442000.225.03 ce reprezintă garaj cu suprafața de 21,2 m<sup>2</sup>, toate fiind amplasate în satul Șirăuți, raionul Briceni, ce se află în proprietatea lui\*\*\*\*\*.

În conformitate cu art. .art.384,385, 387, 389, Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

## C o n d a m n ă:

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin (4) Cod penal și în baza acestei legi ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 ( una mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unul) an.

Se explică lui\*\*\*\*\*, că potrivit art. 64 alin (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 Cod penal, se confiscă, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 2000 lei, din care: mijloace bănești în sumă totală de 1000 (una mie) lei, care sunt împachetate într-un plic de culoare albă, care este sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA” și mijloacele bănești în sumă 1000 (una mie), care sunt împachetate într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA.

### Corpurilor delictive:

- CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține înscriseri operative audio din 22.07.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 1, - de a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării dosarului;

- CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține copia a înscriserilor operative audio din 22.07.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 1/1, - de a-l păstra la materialele cauzei penale nominalizate pe tot termenul păstrării dosarului;

- CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține înscriseri operative video din 01.08.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 2, - de a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării dosarului;

- CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține copia înscriserilor operative video din 01.08.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 2/1, - de a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării dosarului;

- CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține înscriseri operative audio din 01.08.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei



rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 3, - de a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării dosarului;

- CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700MB, ce conține copia înscrierilor operative audio din 01.08.2019, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 3/1, - de a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării dosarului;

- Suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 01.08.2019, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, numerotat cu nr. 1, - de a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării dosarului;

- Extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor cu numerele 477 și 478 din 24.07.2019, cât și titlurile provizorii din 22.07.2019 eliberate pe numele cetățenilor Borșci Lurii și Ursuleac Olga, ridicate conform proceselor-verbale de ridicare și percheziție din 01.08.2019”, ce sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde “pentru pachete a DGT “Nord” a CNA” la intrarea sentinței în vigoare– de a le restitui proprietarului \*\*\*\*\*;

- Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni, ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 01.08.2019”, ce este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde “pentru pachete a DGT “Nord” a CNA”, la intrarea sentinței în vigoare – de a-l restitui proprietarului primăriei satului Șirăuți, raionul Briceni;

Se menține sechestru aplicat în temeiul Încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Bălți, pe bunurile imobile cu numerele cadastrale: 1442000.225 ce reprezintă un teren pentru construcții cu suprafața de 0,6025 ha; nr.1442000.225.01 ce reprezintă o casă individuală cu suprafața totală de 108,0 m<sup>2</sup>; nr.1442000.225.02 ce reprezintă o construcție accesorie cu suprafața de 49,3 m<sup>2</sup> și nr.1442000.225.03 ce reprezintă garaj cu suprafața de 21,2 m<sup>2</sup>, toate fiind amplasate în satul Șirăuți, raionul Briceni, ce se află în proprietatea lui\*\*\*\*\*.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,

Judecător

Lucia Danilișin