Dosarul nr.21r-2628/23 Judecătoria Anenii Noi, (sediul Bender)
1-23126978-02-21r-08112023 Judecător Bogdan Alexandru

D E C I Z I E
În numele legii

31 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs /fără participarea părților în proces/, recursurile declarate de către reprezentantul Penitenciarului nr.8 - Bender și condamnatul Bularga Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 17 octombrie 2023, prin care a fost respins demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-Bender, cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului Bularga Mihail, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data 04.09.2023, în adresa Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, a parvenit spre examinare demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-Bender, cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, în privinţa condamnatului Bularga Mihail, născut la *****, originar din or. Căuşeni, cetăţean al R. Moldova.

Potrivit demersului, Bularga Mihail a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central, din 12 decembrie 2019, în baza art. 151 alin. (1), art. 349 alin. (11) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, definitiv la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de la 09.12.2020. Se menţionează că la data de 21.08.2023, a executat efectiv din pedeapsă, a executat real 2 ani 8 luni şi 12 zile, termenul neexecutat real - 9 luni şi 23 zile. Sancţiunea disciplinară este stinsă, iar stimulări nu au fost. Condamnatul manifestă comportament prosocial.

În demersul administraţiei penitenciarului se solicită înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în privinţa condamnatului Bularga Mihail.

Reprezentantul Penitenciarul nr.8-Bender, Tudor Prohorenco, a solicitat admiterea demersului, deoarece condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute de art. 92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 17 octombrie 2023, a fost respins demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-Bender, cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului Bularga Mihail, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, reprezentantul Penitenciarului nr.8 - Bender a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 17 octombrie 2023, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care demersul administraţiei Penitenciarului nr.8 - Bender privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă deţinutului Bularga Mihail să fie admis.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- concluziile instanţei de judecată sunt greşite, or, în opinia administraţiei penitenciarului art. 92 Cod penal, în privinţa condamnatului Bularga Mihail poate fi aplicat. Astfel, de către instanţa de judecată în cadrul examinării cauzei nu s-a ţinut cont că, de către administraţia penitenciarului au fost prezentate documente confirmative privind concluzia administraţiei locului de detenţie, precum că condamnatul întruneşte condiţiile art. 92 Cod penal. Deţinutul dat fiind caracterizat pozitiv de către membrii comisiei penitenciarului, deoarece nu dispune de sancţiuni disciplinare active, nu a fost stimulat, are un comportament adecvat faţă de personalul penitenciar, pe perioada detenţiei nu a sîvîrşit infracţiuni, nu a avut tentativă de evadare;
- a participat la diverse programe socio-educative: „Programul informativ de adaptare la mediul penitenciar pentru deţinuţii noi sosiţi”, „Program informativ privind modul şi condiţiile de încadrare în cîmpul muncii a persoanelor private de libertate”, „Program de educaţie pentru sănătate în mediul deţinuţilor”, „Program de reducere a violenţei domestice generale”, „Program de dezvoltare a abilităţilor sociale”. Toate acestea au dus la concluzia membrilor comisiei penitenciarului că deţinutul Bularga Mihail a stat pe calea corijării şi a fost caracterizat satisfăcător;
- consideră că concluzia instanţei privitor la comportamentul condamnatului, este una pripită şi unilaterală. Instanţa de fond nefondat a ignorat argumentele reprezentantului administraţiei, comisiei penitenciarului menţionate mai sus, examinînd astfel cazul unilateral şi neobiectiv. Astfel, administraţia Penitenciarului nr. 8 - Bender consideră că, prevederile art. 92 Cod penal pot fi aplicate condamnatului Bularga Mihail deoarece întruneşte condiţiile prezentului articol şi prin urmare, judecătorul de instrucţie urma să admită demersul

administraţiei Penitenciarului nr. 8 - Bender, referitor la aplicarea în privinţa lui Buga Andrei a prevederilor art. 92 Cod penal.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, condamnatul Bularga Mihail a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 17 octombrie 2023, aplicarea prevederilor art.92 CP.

Reieșind din prevederile articolului 447 Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus în ședința de judecată examinarea recursului fără prezența părţilor la proces. Fiind fixată data examinării cauzei a fost dispus comunicarea părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recursuri invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Potrivit preevderilor art. 266 alin. (1) şi (3) din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute de art. 91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată. Conform art. 267 din Codul de executare, la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile din Codul de procedură penală. În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii

neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii. în cazul refuzului liberării condiţionate a condamnatului la detenţie pe viaţă, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decât peste 3 ani de la data adoptării hotărârii de refuz a instanţei.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 1) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art. 92 CP).

Conform prevederilor art. 92 din Codul penal, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă. La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

Bularga Mihail a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central, din 12 decembrie 2019, după cum urmează: în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 5 ani 6 luni închisoare; în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal la 1 an 6 luni închisoare; În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor, i-a fost stabilită lui Bularga Mihail pedeapsa definitivă - 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de la 09.12.2020.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 octombrie 2020, apelul procurorului şi apelul apărării au fost respinse şi menţinută sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central, din 12 decembrie 2019.

Din materialele prezentate instanţei urmează că, începutul termenului se calculează din 09.12.2020 şi până la 08.12.2026, iar cu reducerile aplicate - 13.06.2024.

Conform concluziei membrilor comisiei Penitenciarului nr. 8-Bender din 21.08.2023 (f.d.38), şi raportului de evaluare (f.d.40) privind comportamentul condamnatului prezentat, se deduce că Bularga Mihail este caracterizat pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei.

Însă, în conţinutul raportului de evaluare se menţionează că Bularga Mihail manifestă interes faţă de jocurile de hazard şi susţine subcultura criminală, dispune de o sancţiune disciplinară, care este stinsă, iar conform informaţiei despre antecedentele penale, acesta a mai fost atras la răspundere penală (f.d.4).

Este de menţionat că aplicarea înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept al instanţei şi nu o obligaţie, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei. La soluţionarea demersului privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată ia în calcul inclusiv gradul prejudiciabil şi gravitatea infracţiunii săvârşite, persoana condamnatului. Totodată, pedeapsa pe care o execută condamnatul urmează să conducă la realizarea scopului de restabilire a echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanţa de recurs conchide că, în momentul dat, condamnatul nu întruneşte condiţiile pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, deoarece nu au fost prezentate suficiente motive care să justifice înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, din care considerente demersul înaintat se va respinge ca neîntemeiat.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate de către reprezentantul Penitenciarului nr.8 - Bender și condamnatul Bularga Mihail şi a menţine încheierea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 17 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursurile declarate de către reprezentantul Penitenciarului nr.8 - Bender și condamnatul Bularga Mihail și menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Bender) din 17 octombrie 2023, prin care a fost respins demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-Bender, cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului Bularga Mihail, ca fiind neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganar

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari