Dosarul nr. 4r-4688/25 /4-25075196-02-4r-25112025/

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)

Judecător: Natalia Doroftei

D E C I Z I E

în numele Legii

27 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Leu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 31 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Darii Elena, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 03.06.2025-31.10.2025;

în procedura instanței de recurs din 25.11.2025-27.07.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 22 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Ialoveni, a constatat fapta contravenţională, reţinând în sarcina cet. Darii Elena, pretinsa contravenţie prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, fiind întocmit în acest sens proces- verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 407278. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 407278 din 22.05.2025, s-a reținut că: „în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, cet. Darii Elena, a beneficiat de unele bunuri cu scopul de a-şi exercita sau cu scopul de a nu-şi exercita dreptul electoral”.

2. La 26.05.2025, Darii Elena a depus contestaţie împotriva procesului-verbal menţionat supra şi a deciziei de sancţionare în cauza contravenţională.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 31 octombrie 2025, s-a admis contestaţia depusă de Darii Elena şi se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 407278 din 22.05.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Ialoveni, Jumir Veaveslav, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă 749 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

4. *La 10 noiembrie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 31 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii.
5. În motivarea recursului, indică recurentul, că instanța de fond a admis în mod eronat contestația și a apreciat greșit legalitatea și temeinicia procesului-verbal. În opinia sa, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar contravenientei i-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale.
6. Totodată, recurentul afirmă că fapta imputată este confirmată prin materialele cauzei, inclusiv prin procesul-verbal, extrasul din fișierul Excel, raportul de analiză informațional-criminală și actele referitoare la măsurile speciale de investigații. Aceste probe, în opinia agentului constatator, coroborează între ele și demonstrează comiterea contravenției de corupere electorală pasivă.
7. Recurentul susține că pentru existența faptei nu este necesară dovada transferului efectiv al banilor sau verificarea modului concret în care persoana și-a exercitat votul. Este suficientă pretinderea, acceptarea sau primirea avantajului necuvenit în scop electoral.
8. În acest sens, instalarea aplicației bancare „PSB Bank" este prezentată ca o manifestare a intenției de a primi mijloace financiare în legătură cu exercitarea dreptului de vot. Recurentul consideră că această conduită se înscrie într-un context orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite și afectează integritatea procesului electoral.
9. De asemenea, recurentul critică soluția instanței de fond privind neindicarea corespunzătoare a timpului comiterii faptei, susținând că indicarea perioadei electorale sau a anului 2024 este justificată, întrucât influențarea votului poate preceda momentul exercitării efective a acestuia.

Procedura examinării recursului şi motivarea instanţei de recurs

10. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să

depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

12. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

13. La caz, Colegiul atestă, că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 31 octombrie 2025, s-a admis contestaţia depusă de Darii Elena şi s-a dispus nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 407278 din 22.05.2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Ialoveni, Jumir Veaveslav, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă 749 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

14. Instanța a reținut că agentul constatator a descris fapta într-un mod generic, fără a indica explicit care au fost acțiunile concrete ale lui Darii Elena prin care aceasta ar fi beneficiat de bunuri în scop electoral. Totodată, în procesul-verbal a fost indicat doar „anul 2024", deși art. 47^1 Cod contravențional a fost introdus ca normă contravențională începând cu 15.08.2024. Instanța a apreciat că agentul constatator trebuia să indice concret data sau perioada comiterii contravenției, întrucât formularea generală include și o perioadă în care fapta nu era incriminată.

15. Instanța a subliniat că procesul-verbal este actul prin care se individualizează fapta ilicită, iar mențiunile esențiale nu pot fi completate ulterior în faza judecării contestației, deoarece acest lucru ar afecta principiul contradictorialității și dreptul persoanei la apărare.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

17. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

18. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt,

neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

19. În acest sens, Colegiul relevă că art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional impune, în mod expres, obligația agentului constatator de a indica în procesul-verbal fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. Această obligație nu are caracter facultativ, iar omiterea ei nu poate fi suplinită prin interpretări ulterioare, prin trimiteri generale la încălcarea legii sau prin deducții realizate în cadrul procedurii judiciare, întrucât ar echivala cu modificarea sau completarea acuzației în afara cadrului prevăzut de lege.

20. În conformitate cu art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

21. Prevederile art. 47^1 din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, fiind în vigoare din 15 august 2024.

22. Potrivit materialelor cauzei, în susținerea faptei incriminate agentul constatator, pe lângă ordonanțele procurorului, încheieri ale judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurilor speciale de investigație în cadrul unei cauze penale, care atestă legalitatea autorizării sau a valorificării unor procedee probatorii într-un alt cadru procesual, a prezentat și o filă A4 din care rezulta că la numărul de telefon se aparține contravenientei, ar fi primit 10 SMS, fără a fi descifrată data parvenirii.

23. Totodată, Colegiu reține, că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă, că la rubrica ”Timpul săvârșirii”, agentul constatator a consemnat „anul 2024”.

24. O asemenea lacună afectează în mod direct claritatea acuzației. Or, nici în cadrul examinării cauzei agentul constatator nu a putut clarifica perioada în care au fost recepționate aceste 10 SMS.

25. În consecință, este compromisă însăși posibilitatea instanței de a exercita controlul de legalitate asupra actului procedural emis, precum și de a verifica dacă fapta descrisă constituia o contravenție la momentul comiterii ei, având în vedere că norma art. 47^1 Cod contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024, respectiv , până la acel moment nici nu era posibilă încadrarea faptei potrivit dispozițiilor acestei norme.

26. În astfel, deși agentul constatator a administra întru confirmarea săvârșirii contravenției imputate, extrasul cu informația de la operatorul de telefonie mobilă, potrivit căruia, contravenientul ar fi recepționat mesaje SMS în număr de 10 mesaje, totuși această

informație este insuficientă având în vedere că nu este descifrată corespunzător, fiind imposibilă verificarea momentului comiterii faptei.

27. Astfel, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

28. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

29. Recursul declarat nu combate raționamentul juridic al instanței de fond și nu conține argumente apte să răstoarne argumentele instanței de fond.

30. Din motivele expuse, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins ca nefondat.

31. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Leu Vasile și menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 31 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc