Dosar nr.4-83/2024
4-24060402-18-4-04062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai
Cu participarea victimei Galescu Cristina
În lipsa agentului constatator care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa și a făptuitorului în privința căruia procedura de citare a fost respectată,
examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Panfil Andrei Andrei a.n.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat r-nul Ștefan Vodă s. Purcari str.********** necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul Contravenţional al RM,

c o n s t a t ă:

1. Panfil Andrei la data de 22.05.2024 în perioada de timp de la 11.30 pînă la 00.00 aflîndu-se la domiciliu concubinei în s. Purcari, r-l Ștefan Vodă, în urma unui conflict iscat, a agresat-o fizic pe concubina sa, Galescu Cristina, care conform raportului de constatare nr.202409P0132 din 23.05.2024 se califică ca - vătămare corporală neînsemnată.
2. La data de 03.06.2024 de către agentul constatator, Copancean Andrei, a fost întocmit proces verbal contravențional. Acțiunile făptuitorului, Panfil Andrei, au fost încadrate de către agentul constatator în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, cu semnele calificative: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
3. La data de 04.06.2024, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 04.06.2024 materialul contravențional a fost înregistrat în sediul de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.
5. În ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Făptuitorul – Panfil *****i, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită a acestuia a parvenit informația precum că nu se află pe teritoriul satului, este plecat la muncă peste hotarele țării, în Israel. Astfel, instanța având în vedere termenii restrînşi pentru examinarea cauzelor contravenţionale şi conducîndu-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului și a agentului constatator.
7. Victima Galescu Cristina, în şedinţa de judecată a declarat că, c Panfil *****i este concubinul său, la data de 22 mai 2024, ziua acesta a iscau un conflict la domiciliul victimei, unde a deteriorat toată mobila, tehnica, apoi a plecat, după care la miezul nopții a revenit și a bătut la ușă a amenințat-o că dacă nu va deschide ușa va strica geamurile, după ce victima a deschis ușa dînsul a înjurat-o, a apucat-o de gît, a lovit-o peste față, dînsa s-a enervat și a luat un borcan de la cafea și la lovit pe concubin de două ori în cap, au ieșit afară, dînsul continua să fie agresiv, apoi i-a luat telefonul victimei pentru a nu putea apela la poliție, iar victima a fost nevoită să sară peste gard la vecini și a solicitat ajutor.
8. Ascultând victima, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.
9. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă
sau înlăturarea executării sancţiunii.

10. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
13. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o

îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

14. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
15. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
16. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
17. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.
18. Potrivit articolului 440 al(1) Cod contravențional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere

a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Potrivit articolului 442 alin.(1) cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
20. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
21. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.
22. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).
23. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

24. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
25. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Panfil *****i şi constatarea vinovății, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată: proces -verbal cu privire la contravenție MAI06 315061 din 03.06.2024 întocmit lui Panfil Victor; raportul comisar principal OOS al SG a SCO al IP Ștefan Vodă Chioru Sergiu, prin care raportează că la 23.05.2024 ora 00.45 prin telefon a parvenit o informație de la SU 112. S-a adresat Galescu Cristina care a comunicat că la domiciliu său, a fost agresată fizic de fostul concubin Panfil *****i; proces verbal de cercetare la fața locului din 23.05.2024; ordin de restricție de urgență din 23.05.2024; revendicare forma 246 pe numele lui Panfil *****i; cazier contravențional din anul 2016-2020 Panfil *****i a comis 3 contravenții; raportului de constatare nr.202409P0132 din 23.05.2024 prin care s-a constatat la cet. Galescu Cristina : echimoze pe gît, gamba stîngă, echimoză pe coasta stîngă excoriație și echimoză le nivelul membrului superior, care se califică ca - vătămare corporală neînsemnată.; proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
26. Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.
27. Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
28. În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
29. Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că victima Galescu Cristina şi agresorul Panfil *****i, la

momentul comiterii faptelor indicate în actul constatator, erau persoane aflate în relație de concubinaj.

Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite instantei nu au fost prezentate.

30. Astfel, probele cercetate, fiind analizate şi apreciate sub toate aspectele, inclusiv prin prisma normelor de drept sus menţionate, confirmă situaţia faptică în legătură cu care făptuitorul este deferit judecăţii.
31. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, apreciind în ansamblu probele acumulate, instanţa de judecată, constată complet dovedită vinovăţia lui, Panfil *****i, în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, cu semnele calificative, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
32. Constatînd catacterul veridic al contravenției imputate lui, Panfil *****i, instanța ajunge la concluzia că, acesta urmează a fi supus sancțiunii contravenționale, individualizată, conform legii.
33. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.
34. Circumstanțe atenuante, din rîndul celor specificate la art.42 Cod contravențional, nu au fost reţinute
35. Circumstanţe agravante din rîndul celor specificate la art.43 Cod contravențional, nu au fort reținute.
36. Referindu-se la personalitatea făptuitorului, instanța menționează că, potrivit revindecării acesta anterior nu a fost judecat (f.d.30), potrivit cazierului contravențional pe parcursul anului 2016-2020, a comis trei contravenție (f.d.31), se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.27).
37. Găsindu-l vinovat pe făptuitorul, Panfil *****i, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientei, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională în limita prevăzută de sanțiunea art.78[1] Codul contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

Cheltuielile aferente procesului contravențional

38. Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente

procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

39. În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea Raportului de constatare 202409P0132 din 23.05.2024. (f.d.28-29).
40. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul Panfil *****i, în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare 202409P0132 din 23.05.2024.
41. În conformitate cu prevederile art.37, art. 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Panfil *****i *****i se recunoaşte vinovat, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional și i se stabilește o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore, muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii și dispoziţia de executare se vor trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Panfil *****i *****i, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Panfil *****i *****i că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Panfil *****i *****i în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea Raportului de constatare 202409P0132 din 23.05.2024.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Olesea Ciocîrtă-Rusu**