Dosarul nr.5r-1129/2023
4-22069196-12-5r-22022023

**DECIZIE**

10 iulie 2023
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear
În lipsa :
Contravenientului Bratunov Stanislav
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Voronțov *****

examinând în ședință de judecată publică recursul depus de către Stanislav Bratunov, născut la *****, IDNP: *****, împotriva Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022 și a deciziei din 22.04.2022, în temeiul art.229 alin. (1) Cod contravențional, -

**constată:**

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022, emisă de către agentul constatator ***** Voronțov din cadrul INSP al IGP, cet. Stanislav Bratunov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 19:50, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, a condus automobilul de marcă Honda de model Civic, care nu este înmatriculat în modul stabilit.

Ulterior, la data de 05.05.2022, Stanislav Bratunov a contestat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022, invocînd că agentul constatator urma a întocmit inițial un proces-verbal cu privire la contravenție, după care să emită decizia de sancționare în privința sa.

Menționează că, nu a fost de acord cu învinuirea adusă, iar constatările agentului constatator nu sunt suficiente pentru emiterea deciziei contestate.

Mai mult, agentul constatator a aplicat o sancțiune contravențională în mărime de 10 unități convenționale, în timp ce norma imputate prevede o sancțiune de la 6 la 12 unități convenționale, ceea ce denotă că, sancțiunea aplicată urma a fi în mărime de 3 unități convenționale.

Totodată, consideră că, agentul constatator incorect a calificat fapta imputată, care de altfel cade sub incidența prevederilor art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

Menționează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe, fapt ce se confirmă prin lipsa unei mențiuni la rubrica corespunzătoare.

Solicită contravenientul anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022.

În ședința de judecată, contravenientul Stanislav Bratunov, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator ***** Voronțov fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Studiind decizia contestată, materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în recurs și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.***

Conform art. $451^3$ alin. (1) Cod Contravențional, ”*Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale*”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022, emisă de către agentul constatator ***** Voronțov din cadrul INSP al IGP, cet. Stanislav Bratunov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea

unei sancțiuni contravenționale sub formă de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 19:50, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, a condus automobilul de marcă Honda de model Civic, care nu este înmatriculat în modul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravenţional.

Obligația imperativă cu privire la întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia *în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20–31/1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante*.

În această ordine de idei, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale doar decizia seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției şi, respectiv, nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite cumulativ nici condițiile prevăzute la art. $451^1$ alin. (1) Cod contravențional, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VII, art. art. $451^1$ – $451^4$ din Codul contravenţional. Or, în textul art. $451^1$ alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.$439^7$*.

În sensul dat, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, potrivit prevederilor art. $451^1$ alin. (3) din Codul contravențional, *în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua*.

De menționat în acest sens că, agentul constatator, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022, i-a aplicat cet. Stanislav Bratunov o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, or, în cazul în care agentul constatator ar fi examinat fapta contravențională în baza constatărilor personale, în temeiul prevederilor art. $451^1$ alin. (3) Cod contravențional, urma să aplice făptuitorului o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 229 alin. (1) din Codul contravenţional.

Așadar, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru

a-și argumenta poziția și explica faptul omiterii întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție.

În atare situație, instanța de judecată determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor art. art. 440 alin. (1), 442 din Codul contravenţional, din care rezultă că, urmare a constatării faptei contravenționale se purcede la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, decizia asupra cauzei contravenționale nu poate face dovada deplină, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, aceasta fiind doar actul prin care o persoană este sancționată de săvârșirea unei contravenții. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale nu are caracter absolut, mai ales în conjunctura în care, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că, prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționalele în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar și s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006.

Potrivit art. 461 Cod contravenţional, (1) *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445*

*alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional, iar după prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional, instanța de judecată determină că, recursul este unul întemeiat, motiv din care, se va dispune admiterea acestuia şi, nu în ultimul rând, se va proceda la anularea deciziei atacate, cu încetarea procesului contravenţional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. $451^3$ alin. (1), art. $451^4$ alin. (2) pct. 2) lit. a), art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

DECIDE:

Se admite recursul depus de către Stanislav Bratunov, născut la *****, IDNP: *****, împotriva Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022 și a deciziei din 22.04.2022, în temeiul art.229 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 308372 din 22.04.2022, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Stanislav Bratunov, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile invocate în partea motivată a prezentei decizii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Corespunde originalului
Judecătorul Tatiana Postolachi