Dosarul contravențional nr. 4-188/2025
Nr. electronic 4-25142553-32-4-08102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 **or. *****

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier: Tatiana Cotovici

Cu participarea:
Contravenientului, *****
agentului constatator *****

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui*****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****în comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

c o n s t a t ă:

La 04.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 03.10.2025, ora 23:22, în s. *****, r. *****,***** conducea automobilul de model *****cu număr de înmatriculare ***** pe drumurile publice fără a deține dreptul de a conduce și avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l.

La 08 octombrie 2025 procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.10.2025, întocmit în privința lui***** în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, *****, a solicitat aplicarea amenzii față de contravenient.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,*****, și-a recunoscut vinovăția, a menționat că este de acord cu procesul – verbal și solicită să – i fie aplicată amendă.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui***** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 03 octombrie 2025, ora 23.22,***** conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare STAR 933 prin s. *****, r-nul. *****, în stare de ebrietate produsă de

alcool, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l.

Totodată, vinovăția lui***** se confirmă prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenţie din 04 octombrie 2025, în care se indică că,***** conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare STAR 933 prin s. *****, r-nul. *****, în stare de ebrietate produsă de alcool, avînd o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l;

-Îndreptare din 03.10.2025, ora 23:32.

-Tichet DRAGER din 03 octombrie 2025, potrivit căruia la***** s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat 0,33 mg/l;

- Proces – verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 03.10.2025, ora 23:25.

- Proces – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 03.10.2025, prin care s-a constatat că temeiul de fapt care a determinat înlăturarea de la conducerea vehiculului a fost că conducătorul auto nu deține dreptul de a conduce și avea o concentrație de 0,33 mg/l în aerul expirat.

- Proces – verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 03.10.2025.

- Proces – verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 03.10.2025, potrivit căruia automobilul de *****, cu numerele de înmatriculare STAR 933 a fost transportat la parcarea specială din mun. Chișinău, str. Calea Trușeni 46;

-Material acumulator.

Instanța de judecată relevă că conform pct. (4) a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Art. 134^{12} Cod penal, prevede că prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Totodată, art.264^{1} alin. (1) Cod penal, prevede că conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța constată vinovăția lui***** în comiterea contravenției prevăzute la art.233 alin. (4) Cod contravențional, după semnele: acţiunile prevăzute la alineatele (1)–(21), săvîrşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al

faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că,***** întemeiat a fost identificat ca persoana care exploatând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare STAR 933 prin s. *****, r-nul. *****, se afla în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil de lege, fapta neconstituind infracțiune.

Pct. 14 lit.a) Regulamentului Circulaţiei Rutiere prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Instanţa reţine faptul că***** a recunoscut vina în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Codul contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravenţional seria nr. ***** din 04 octombrie 2025, careva obiecții la întocmirea acestuia nu a invocat, respectiv ultimul a înțeles sensul întocmirii procesului-verbal nominalizat. Mai mult ca atât și în cadrul ședinței de judecată***** a recunoscut fapta săvârșită.

Așadar, ținând cont de faptul că*****, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 233 alin.(4) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa

faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către***** a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 233 alin.(4) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că***** a comis pentru prima dată contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante instanța reține: căința sinceră.

Circumstanţe agravante în baza art. 43 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui*****, instanţa nu a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui*****, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui***** întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 233 alin.(4) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui***** de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 04 octombrie 2025, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui***** să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

În sensul dat, instanța menționează că, art. 233 alin. (4) din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe*****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de

art. 233 alin. (4) contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui***** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 233 alin. (4), 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat***** născut la *****, dom. r-nul. *****, s. *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional și în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică contravenientului***** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bubuioc**