Dosarul nr. 2c-809/25
2-25062658-12-2c-06052025-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana, Matfei Eugenia

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „ARENA FRUCT” către SA „DACIA-LV” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată,

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 2 mai 2025 SRL „ARENA FRUCT” a depus o cerere de chemare în judecată către SA „DACIA-LV” solicitând încasarea datoriei pentru marfă (fructe, lume), în sumă de 354 232,99 lei, dobânda de întârziere în sumă de 20 155,79 lei. şi cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 lei, taxa de stat în mărime de 11781,63 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de traduce 990 lei, în total 19971,62 lei.

În susținerea acțiunii a menționat faptul că între SRL „ARENA FRUCT” şi SA ”DACIA-LV” a fost încheiat contractul de vânzare- cumpărare nr. 130 din 15.07.2019.

În perioada 01.11.2024-09.01.2025 de către reclamant a fost livrată marfă pârâtului conform facturilor fiscale pentru produse agricole (fructe, legume) rulaj în mărime de 474 198,42 lei.

Astfel, pentru produse agricole (fructe, legume) la ziua de 02.05.2025 suma datoriei rămase constituie 354 232,99 lei. Suma datoriei constituie pentru ultimele tranşe livrate şi neachitate după cum urmează (facturile fiscale): nr. AAU9115629/08.10.2024; nr. AAV0090417/08.10.2024; nr. AAU9115646/08.10.2024; nr. AAU9115648/08.10.2024; nr. AAU9115649/08.10.2024: nr. AAU9115652/08.10.2024; nr. AAV0090392/09.10.2024: nr. AAV0090395/09.10.2024; nr. AAV0090403/09.10.2024; nr. AAV0090406/09.10.2024: nr. AAV0090408/09.10.2024: nr. AAV0090413/09.10.2024: nr. AAV0090444/10.10.2024; nr. AAV0090446/10.10.2024; nr. AAV0090453/10.10.2024; nr. AAV0090458/10.10.2024; nr. AAV0090459/10.10.2024; nr. AAV0090466/10.10.2024; nr. AAV0090517/11.10.2024; nr. AAV0090518/11.10.2024; nr. AAV0090521/11.10.2024; nr.AAV0090534/11.10.2024; nr. AAV0090572/12.10.2024; nr. AAV0090577/12.10.2024; nr. AAV0090583/12.10.2024; nr. AAV0090594/12.10.2024; nr. AAV0090597/12.10.2024; nr. AAV0090598/12.10.2024; nr. AAV0090599/12.10.2024; nr. AAV0090603/12.10.2024; nr. AAV0090605/12.10.2024; nr. AAV00906455/14.10.2024; nr. AAV0090657/14.10.2024; nr. AAV0090673/14.10.2024; nr. AAV0090682/14.10.2024; nr. AAV0090683/14.10.2024; nr. AAV0090718/15.10.2024; nr. AAV0090719/15.10.2024; nr. AAV0090732/15.10.2024; nr. AAV0090733/15.10.2024; nr.

AAV0090738/15.10.2024; nr. AAV0090741/15.10.2024; nr. AAV0090742/15.10.2024; nr. AAV0090814/16.10.2024; nr. AAV0090823/16.10.2024; nr. AAV0090836/16.10.2024; nr. AAV0090839/16.10.2024; nr. AAV0090885/17.10.2024; nr. AAV0090895/17.10.2024; nr. AAV0090896/17.10.2024; nr. AAV0090946/18.10.2024; nr. AAV0090964/18.10.2024; nr. AAV0090970/18.10.2024; nr. AAV0090974/18.10.2024: nr. AAV0090976/18.10.2024; nr. AAV0090979/18.10.2024; nr. AAV0091021/19.10.2024; nr. AAV0091026/19.10.2024; nr. AAV0091023/19.10.2024; nr. AAV0091024/19.10.2024; nr. AAV0091035/19.10.2024; nr. AAV0091040/19.10.2024: nr. AAV0091042/19.10.2024; nr. AAV0091110/21.10.2024; nr. AAV0091113/21.10.2024; nr. AAV0091114/21.10.2024; nr. AAV0091116/21.10.2024; nr. AAV0091117/21.10.2024: nr. AAV0091121/21.10.2024; nr. AAV0091122/21.10.2024; nr. AAV0091170/22.10.2024; nr. AAV0091180/22.10.2024; nr. AAV0091181/22.10.2024; nr. AAV0091195/22.10.2024; nr. AAV0091201/22.10.2024; nr. AAV0091209/ 22.10.2024; nr. AAV0091211/22.10.2024; nr. AAV0091213/22.10.2024; nr. AAV0091270/23.10.2024; nr. AAV0091284/23.10.2024: nr. AAV0091284/23.10.2024; nr. AAV0091287/23.10.2024: nr. AAV0091311/24.10.2024; nr. AAV0091319/24.10.2024; nr. AAV0091329/24.10.2024: nr. AAV1009557/25.10.2024; nr. AAV1009571/25.10.2024: nr. AAV1009594/25.10.2024: nr. AAV1009597/25.10.2024; nr. AAV1009601/25.10.2024; nr. AAV1009603/25.10.2024: nr. AAV1009652/26.10.2024: nr. AAV1009657/26.10.2024: nr. AAV1009660/26.10.2024: nr. AAV1009704/28.10.2024: nr. AAV1009731/28.10.2024; nr. AAV1009732/28.10.2024; nr. AAV1009742/28.10.2024: nr. AAV1009745/28.10.2024; nr. AAV1009748/ 28.10.2024; nr. AAV1009749/28.10.2024; nr. AAV1009753/28.10.2024; nr. AAV1009756/28.10.2024; nr. AAV1009788/29.10.2024; nr. AAV1009799/29.10.2024; nr. AAV1009800/29.10.2024; nr. AAV1009812/29.10.2024: nr. AAV1009829/29.10.2024; nr. AAV1009836/29.10.2024; nr. AAV1009874/30.10.2024; nr. AAV1009888/30.10.2024; nr. AAV1009889/30.10.2024; nr. AAV1009896/30.10.2024; nr. AAV1009902/30.10.2024; nr. AAV1009939/31.10.2024; nr. AAV1009943/31.10.2024; nr. AAV1009944/31.10.2024; nr. AAV1009956/31.10.2024; nr. AAV1009980/01.11.2024; nr. AAV1010000/01.11.2024: nr. AAV1010002/01.11.2024; nr. AAV1010009/01.11.2024; nr. AAV1010014/01.11.2024; nr. AAV1010020/01.11.2024; nr. AAV1010024/01.11.2024; nr. AAV1010025/01.11.2024; nr. AAV1010069/02.11.2024; nr. AAV1010074/02.11.2024; nr. AAV1010079/02.11.2024; nr. AAV1010080/02.11.2024; nr. AAV1010085/02.11.2024; nr. AAV1010087/02.11.2024; nr. AAV1010088/02.11.2024; nr. AAV1010119/04.11.2024: nr. AAV1010147/04.11.2024; nr. AAV1010159/04.11.2024; nr. AAV1010163/04.11.2024; nr. AAV1010177/04.11.2024: nr. AAV1010179/04.11.2024: nr. AAV1010213/05.11.2024: nr. AAV1010214/05.11.2024; nr. AAV1010228/05.11.2024: nr. AAV1010231/05.11.2024: nr. AAV1010258/05.11.2024: nr. AAV1010259/05.11.2024: nr. AAV1010306/06.11.2024; nr. AAV1010330/06.11.2024; nr. AAV1010336/06.11.2024; nr. AAV1010376/07.11.2024: nr. AAV3934835/17.12.2024: nr. AAV5161624/25.12.2024: nr. AAV5161625/25.12.2024; nr. AAV5161631/25.12.2024; nr. AAV5161673/26.12.2024: nr. AAV5161681/26.12.2024; nr. AAV5161848/30.12.2024; nr. AAV5161850/30.12.2024; nr. AAV5161852/30.12.2024; nr. AAV5162053/06.01.2025; nr. AAV5162099/09.01.2025,

Astfel, conform facturilor fiscale enumerate supra de către reclamant a fost livrată marfă iar suma datoriei la ziua de 30.04.2025 constituie 354 232,99 lei, care nu fost achitată, fapt dovedit prin actului de verificare reciprocă şi scrisorii de garanție.

Menționează că conform actului de verificare reciprocă, pârâtul deține datorie la ziua de 31.01.2025 în mărime de 354 232,99 lei.

Conform pct. 5.1. al contractului nr. 130 din 15.07.2019 ”Plata pentru Bunuri se efectuează în termen de 14 zile bancare de la data livrării bunurilor, prin transfer de fonduri de către Cumpărător în contul bancar al Furnizorului”, dar care nu a fost efectuată și respectat de pârât în modul corespunzător.

În cererea se mai menționează faptul că reclamantul a încercat să rezolve pe cale amiabilă litigiul dintre întreprinderi, sens în care a notificat debitorului reclamație la data de 21.03.2025 cu privire la faptul că în situația în care debitorul nu-şi va onora obligațiunile contractuale de a plăti în deplin volum suma datorată pentru serviciile prestate, se vor valorifica creanța pe cale judecătorească, fapt confirmat prin avizul de recepție la data de 27.03.2025.

Potrivit, scrisorii de garanție nr. 39 din data de 27 martie 2025 S.A.„ DACIA-LV” confirmă existența și achitarea datoriei în mărime de 354 228,27 lei, cu achitarea în tranşe în luna aprilie - iunie 2025, însă nu a fost respectat nici aceste obligațiuni prin garantare.

Totodată la data de 01.04.2025 reclamantul a remis în adresa debitorului dezacord cu privire la achitarea datoriei în tranşe şi cu acordarea unui termen nou de stingerea datoriei.

Astfel, reclamantul indicând prevederile art. 942 Cod civil, solicită încasarea dobânzii de întârziere care constituie suma de 20 155,79 lei din valoarea mărfii neachitate.

Pe parcursul examinării cauzei, la 20 februarie 2026 , prin intermediul poștei electronice a judecătoriei Chișinău sediul centru, reprezentatul reclamantului a depus cerere de concretizare a acțiunii solicitând încasarea de la SA „DACIA-LV” în beneficiul SRL „ARENA FRUCT” datoria în mărime de 234232,99 lei, dobânda de întârziere în mărime de 48594,67 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 12969,15 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 lei, cheltuieli de traducere 990 lei, cheltuieli de executare în mărime de 2380 lei.(f.d. 1- 24, vol II)

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului, avocat Costru Tatiana a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în variata concretizată.

Pârâtul SA „DACIA-LV” în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, referință nu a depus, instanța considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.102 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Potrivit art. 205 alin.(4) Cod de procedură civilă, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.

Astfel, instanța a examinat cauza în lipsa reprezentatului pârâtului SA „DACIA-LV” care a fost citat legal pentru ședința de judecată.(f.d.216-217, vol I)

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În conformitate cu art.15 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.16 alin.(1) lit. b) și g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile Legii, prin restabilirea situației anterioare și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui, repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În corespundere cu art.19 alin.(1)-(3) și (5) cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale

(daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În conformitate cu art.4 alin.(1) din Constituţia Republicii Moldova, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate, la care Republica Moldova este parte.

În ședința de judecată s-a stabilit că „ARENA FRUCT" SRL și „DACIA -LV" SRL s-au aflat în relații contractuale, astfel în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 130 din 15 iulie 2019 „ARENA FRUCT" SRL în calitate de furnizor s-a obligat să livreze bunurile, iar „DACIA -LV" SRL în calitate de cumpărător să primească marfa și să achite prețul în conformitate cu termenii contractului.(f.d 22-27)

Potrivit pct. 4.1 furnizare va livra bunurile numai după primirea de la cumpărător a unei comenzi -cerere convenție, trimisă furnizorului în scris.

Totodată în pct. 5.1 părțile au convenit că plata pentru bunuri se afectează în terme de 14 zile bancare de la data livrării bunurilor, prin transfer de fonduri de către cumpărător în contul bancar al furnizorului

Astfel în temeiul actului de verificare a decontărilor reciproce la situația 31.01.2026 SRL „DACIA -LV" SRL avea înregistrată o datorie de 354 232,99 lei.(f.d.30,vol I)

La data de 21 martie 2025, reprezentatul companiei „ARENA FRUCT" SRL a încercat soluţionarea pe cale amiabilă a litigiului apărut, prin expedierea în adresa pârâtului din mun. Chișinău bd. Dacia 35, a somației prin care a informat despre încălcarea obligaţiilor contractuale şi a solicitat achitarea datoriei în mărime de 354 232,99 lei în termen de 5 zile bancare din momentul recepționării somației.(f.d 29, vol I)

Instanța constată că prin scrisoarea de garanție nr. 39 din 27 martie 2025 S.A"DACIA-LV" garantează achitarea datoriei în mărime de 354 228,27 lei, în tranșe și anume în luna aprilie 2025 – 120 000 lei, în luna mai -120 000 lei și în iunie 2025 suma de 114 228,27 lei.(f.d 31,vol I)

După cum rezultă din înscrisurile anexate, la data de 01.04.2025, „ARENA FRUCT" SRL a remis în adresa debitorului o scrisoarea prin care și-a exprimat dezacordul cu graficul propus de achitarea datoriei și a solicitat achitarea întregii sume datorate în mărime de 345 232,99 lei în terme de 3 zile bancare (f.d 32, vol I).

Potrivit actului de verificare reciprocă la situația din 5.11.2025 suma datoriei S.A„DACIA-LV" față de „ARENA FRUCT" SRL constituie 234 232,99 lei.(f.d. 237, vol I)

După cum rezultă din materialele cauzei, în timpul indicat în cererea prealabilă, pârâtul nu a achitat integral datoria, mai mult ca atât nici după depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul nu a reacționat și nu și-a onorat obligațiile asumate.

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre reclamanta „ARENA FRUCT" SRL și pârâta S.A"DACIA-LV" este aferent materiei răspunderii civile contractuale.

În baza art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art.776 alin. (1) Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.901 alin (1) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:a) să ceară executarea silită a obligaţiei;b) să suspende executarea obligaţiei corelative;c) să reducă obligaţia sa corelativă;d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 1108 alin (1-2) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Totodată, potrivit art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pîrîtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Materialele cauzei demonstrează că reclamantul şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, livrând către pârât bunurile/marfa comandate, fapt ce se confirmă prin conținutul facturilor fiscale cât și a actului de verificare, anexate la dosar. Însă, din actele cauzei rezultă că, pârâtul nu şi-a onorat integral obligaţiile contractuale ce vizează modul de plată, acumulând restanţă de plată faţă de reclamant.

Reclamantul a prezentat instanţei probe justificative, care confirmă faptul neexecutării obligaţiunilor contractuale de către pârât, însă pârâtul la momentul examinării cauzei în fond nu a prezentat instanţei dovezile necesare ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate şi nici nu a argumentat refuzul de a achita plata solicitată.

Suplimentar, instanța ține să menționeze că, deși pârâtul, prin scrisoarea de garanție din 27 martie 2025, și-a asumat obligația de a achita integral datoria până în luna iunie 2025, la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri care să ateste stingerea integrală a obligației respective.

Or, de la data depunerii cererii de chemare în judecată, și anume din luna mai 2025, și până la examinarea cauzei în fond, în luna martie 2026, pârâtul a efectuat o singură plată, în cuantum de 120 000 lei, fără a demonstra achitarea integrală a datoriei.

Ținând cont de faptul că, la momentul examinării cauzei, lipsesc probe care să ateste achitarea integrală de către pârât a datoriei în cuantum de 234 232,99 lei, instanța ajunge la concluzia că această sumă urmează a fi încasată de la pârât.

Mai mult, instanța reține că pârâtul nu a respectat nici graficul de eșalonare și stingere a datoriei propus de acesta, neexecutând obligațiile de plată în termenele asumate. Această conduită confirmă lipsa unei executări corespunzătoare și diligente a obligațiilor contractuale, precum și menținerea restanței față de reclamant.

În ce privește pretenția reclamantului de încasare sumei cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei calculate din ziua scadenței plății și anume din30.10.2024 și până la 19.02.2026, instanța precizează că potrivit art. 942 alin (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru

suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

După cum rezultă din conținutul materialelor cauzei, reprezentantul reclamantei a efectuat și a prezentat un calcul al acestei dobânzi, prin urmare din considerentele expuse supra, pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 48594,67 lei instanța o consideră întemeiată și o va admite integral.

Totodată, instanța reiterează că dobânda de întârziere are caracter compensatoriu, reprezentând repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea, executarea necorespunzătoare sau executarea tardivă a obligației.

Din conținutul actului de verificare rezultă că debitorul a efectuat plăți parțiale în contul datoriei, fapt ce denotă recunoașterea existenței obligației restante și a întârzierilor admise la executarea acesteia. Aceste circumstanțe au fost constatate cu certitudine în cadrul examinării cauzei și nu au fost combătute prin probe contrare.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 84 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.3 al Anexei nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 50001-1 500 000 lei, 2050 lei+3% din valoarea acţiunii care depășește 50001 lei.

Potrivit art. 2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Corespunzător, în situația în care acțiunea a fost admisă integral, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 11781,63 lei conform ordinul de plată nr. 199 din 24 aprilie 2025 (f.d 4, vol I) și taxa de timbru în mărime de 200 lei conform ordinului de plată nr.

200 din 24 aprilie 2025 (f.d 3, vol I), precum și la depunerea acțiunii concretizate a fost achitată taxa de stat în mărime de 1187,52 lei conform ordinului de plată nr 1287 din 19 februarie 2026, instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la pârât în beneficiul reclamatei cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 12969,15 lei, precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Referitor la încasarea sumei în mărime de 990 lei ce reprezintă cheltuielile pentru serviciile de traducerea înscrisurilor prezentate dintr-o altă limbă, instanța menționează că potrivit art. 90 lit.l) legiuitorul a prevăzut și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Astfel, reieșind din faptul că pentru traducerea înscrisurilor din altă limbă anexate la cererea de chemare în judecată pentru care au suportat cheltuieli în mărime de 990 lei, confirmate prin ordinului de plată nr. 202 din 24 aprilie 2025 (f.d 2, vol I), instanța consideră necesar a admite solicitarea și a încasa de la pîrît aceaste cheltuieli, care au fost necesare și rezonabile.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se reține că potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Corespunzător, potrivit art.96 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din norma citată supra și raportată la speță, instanța remarcă că, la inițierea procesului dat „ARENA FRUCT” SRL a fost asistat de avocatul Costru Tatiana ce acționează în baza mandatului MA nr.1668087 din 20 martie 2025.(f.d 5, vol I)

În acest sens instanța remarcă că prin acțiunea înaintată reprezentatul „ARENA FRUCT” SRL a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 7000 lei.

Corespunzător la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 lei, instanța ține să menționeze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţiilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţiilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform pct.21[1] a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura contencioasă cu participarea în ședința de judecată, instanţa de judecată, admite solicitarea reprezentantului reclamantului și va încasa suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

În contextul celor expuse instanța va dispune încasarea de la SA „DACIA-LV” în beneficiul SRL „ARENA FRUCT” datoria 234232,99 lei, dobânda de întârziere în mărime de 48594,67 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 12969,15 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 lei, cheltuieli de traduceri în mărime de 990 lei, cheltuieli de executare în mărime de 2380 lei.

Totodată instanța ține să menționeze că potrivit art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ARENA FRUCT” către SA „DACIA-LV” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la SA „DACIA-LV” în beneficiul SRL „ARENA FRUCT” datoria în mărime de 234232,99 (două sute treizeci și patru mii două sute treizeci și doi,99) lei, dobânda de întârziere în mărime de 48594,67 (patruzeci și opt mii cinci sute nouăzeci și patru,67) lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 12969,15 (doisprezece mii nouă sute șaizeci și nouă,15) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 (șapte mii) lei, cheltuieli de traduceri în mărime de 990 (nouă sute nouăzeci) lei, cheltuieli de executare în mărime de 2380 (două mii trei sute optzeci) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei

judecătorul Octavian Dvornic