Dosarul penal nr. 1-74/24
1-23126608-21-1-01092023-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 decembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Lupu Victoria, Mutu Olesea

cu participarea:
Procurorilor: Priguza Alexandru, Mangîr Stanislav;
Avocaţilor: Zagaican Vasile, Şcheau Igor;

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Munteanu Ion, născut la *****, IDNP ***** originar şi domiciliat în r-nul *****, ********** str. ***** nr. 4 ap.2, celibatar, la întreţinere careva persoane nu are, şomer, moldovean, fără antecedente penale, la evidenţa medicului psihiatru, narcolog nu se află cet. al R. Moldova,

învinuit în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 26.04.2024 - 27.12.2024;

a c o n s t a t a t :

Munteanu Ion, la 09 februarie 2023, aproximativ ora 23:00 min., acţionând împreună şi de comun acord cu alte persoane în privinţa căruia cauza a fost disjungată, aflându-se în loc public, şi anume pe stadionul sportiv

din preajma Liceului Teoretic „Lucian Blaga” din or. Iargara*****, r-nul Leova, acţionând din motive huliganice, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în baza unui pretext neînsemnat, au iniţiat un conflict spontan cu cet. Şpac Alexandru Vadim a.n. *****, în cadrul căruia l-au numit cu cuvinte injurioase şi au aplicat violenţă fizică faţă de ultimul manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele în zona capului, gâtului, trunchiului şi a braţelor, doborându-1 de mai multe ori la pământ şi continuând să-i aplice lovituri peste diferite părţi ale corpului, astfel cauzându-i în ansamblu părţii vătămate Şpac Alexandru Vadim, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.202323D0028 din 24.03.2023, leziuni corporale sub formă de: *„excoriaţii pe faţă, postauricular pe stânga şi pe umărul drept, echimoze infraorbital pe dreapta, periorbital pe stânga, la nivelul urechilor bilateral, pe braţul stâng, la nivelul gâtului şi pe spate",* care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În şedinţa judiciară inculpatul Munteanu Ion până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului şi procurorul, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 3641 Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Alineatul (1^1) al aceleiaşi norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

Instanţa de judecată prin încheierea inclusă în procesul - verbal al şedinţei de judecată din 18.11.2024 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Munteanu Ion, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că îi pare rău de cele comise. A comunicat instanţei că la data de 09.02.2023 în jurul orelor 22:00 – 23:00 se afla la domiciliul său din **********, str. *****, ulterior după ce au avut o discuţie telefonică cu Şpac Alexandru, acesta împreună cu Navin Evghenii şi Vlas Alexandru au plecat la barul „Amalia" unde au servit băuturi alcoolice, ulterior a venit şi Şpac Alexandru căruia i-au propus să plece pe stadion, unde a început cearta şi au aplicat violenţă fizică faţă de Şpac Alexandru după care au plecat. Referitor la acţiunea civilă şi anume prejudiciul moral acesta a recunoscut-o parţial indicând că este de acord să achite 5000 lei. Totodată, a menţionat, că solicită în calitate de pedeapsă să îi fie stabilită sub formă de amendă.

Partea vătămată, Şpac Alexandr fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat că prin acţiunile sale Munteanu Ion la înjosit, acesta mereu se teme să nu se întâmple situaţii similare. A menţionat că până în prezent nu a primit careva sume de bani de la Munteanu Ion şi nici scuze nu şi-a cerut. Consideră că prejudiciul moral de 50000 lei este unul rezonabil.

Deşi inculpatul Munteanu Ion, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 20.02.2023, potrivit căruia s-a constatat că la data de 09.02.2023, în jurul orelor 23:00 minorul Spac Alexandru an *****, locuitor a ********** str. ***** *****, r-n *****, aflându- se în stradă în or. Iargara*****, a fost agresat fizic de către cet-nul Munteanu Ion, Navin Evgheni, loc. or. Iargara***** r-n Leova şi de către minorul Vlas Alexandru loc sat. Drăguşeni noi r-n Hîncești. Conform Raportului de constatare nr.202323P0026 din 13.02.2023, la minorul Şpac Alexandru a.n. *****, au fost depistate vătămare corporală neînsemnat, (Vol. I, f.d.18);*

*- Informaţia serviciului 112 din 10.02.2023, potrivit căreia s-a stabilit că la 10.02.2023 ora 10:30, a parvenit informaţia telefonică de la SSS al SP-4 Zalisețchi Grigore precum că s-a adresat cet. Joltoianu Tatiana a.n. 1984, loc. or. Iargara*****, r-nul Leova, care a comunicat că la data de 09.02.2023, în stradă fiul ei minor Şpac Alexandru a.n. *****, a fost agresat fizic de 3 persoane, (Vol. I, f.d.20);*

*- Plângerea cet. Joltoianu Tatiana din 10.02.2023, potrivit căreia a solicitat organelor de poliție să i-a măsuri cu cet. Navin Eugen, Munteanu Ion și Vlas Alexandru care la data de 09.02.2023 în jurul orei 23:00 l-au agresat fizic pe fiul ei minor Șpac Alexandru a.n. *****, tot acest caz petrecându-se în stradă în **********, (Vol. I, f.d.21);*

*- Raportul de constatare nr.202323P0026 din 13.02.2023, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a minorului Șpac Alexandru a.n. *****, s-a constat: excoriații pe față, postauricular pe stânga și pe umărul drept; echimoze infraorbital pe dreapta, periorbital pe stânga, la nivelul urechilor bilateral, pe brațul stâng, la nivelul gâtului și pe spate, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, (f.d.23-24);Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Șpac Alexandru din 01.03.2023, (Vol. I, f.d.26-27);*

- Procesul-verbal de audiere a martorului Drumceglo Victor din 07 martie 2023, (Vol. I, f.d.36);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Jalbă Vasile din 07 martie 2023, (Vol. I, f.d.37);

- procesul-verbal de audiere a martorului Cioban Roma din 31 martie 2023, (Vol. I, f.d.38);

- procesul-verbal de audiere a martorului Zaleșciuc Alexandru din 31 martie 2023, (Vol. I, f.d.43);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Zaliseţchi Cătălin din 31 martie 2023, (Vol. I, f.d.48);

- Proces-verbal de ridicare din 07.03.2023, potrivit căruia de la cet. Joltoianu Tatiana a fost ridicată o scurtă de culoare gri închisă, o filă cu bonuri fiscale, copia rezonanței magnetice, copia pe 4 file din cartea medicală a bolnavului Șpac Alexandru și 9 poze, (Vol. I, f.d.56);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Șpac Alexandr din 01 martie 2023, (Vol. I, f.d.62);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Șpac Alexandr din 28 aprilie 2023, (Vol. I, f.d.70);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.03.2023, cu planșa foto, potrivit căruia a fost supusă examinării o scurtă de culoare gri înschisă care prezintă deteriorări în regiunea umărului stâng, (Vol. I, f.d.92-93);

- Proces-verbal de ridicare din 07.06.2023, potrivit căruia de la cet. Joltoianu Tatiana a fost ridicată o înregistrare audio cu denumirea „Cătălin 2" care se afla pe dispozitivul de tip telefon mobil de model „Xiaomi Mi Max 3", care a fost copiată pe un CD de tip CD-R, (Vol. I, f.d.100);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2023, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Xiaomi Mi Max 3" de pe care a fost ascultată înregistrare audio care a fost copiată pe un CD-R cu ajutorul calculatorului de serviciu, (Vol. I, f.d.101);

*- Raportul de expertiză judiciară nr.202323D0028 din 24.03.2023, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a minorului Șpac Alexandru a.n. *****, s-a constat: excoriații pe față, postauricular pe stânga și pe umărul drept; echimoze infraorbital pe dreapta, periorbital pe stânga, la nivelul urechilor bilateral, pe brațul stâng, la nivelul gâtului și pe spate, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Aceste leziuni conform literaturii medicale pe specialitate au o vechime de cca. 3-4 de zile până la momentul examinării medicolegale. In cazul dat, nu este posibil de stabilit numărul loviturilor și consecutivitatea producerii leziunilor constatate, (Vol. I, f.d.105-106);*

- Procesul-verbal de audiere a martorului Mikhaylov Veaceslav din 14 iunie 2023, (Vol. I, f.d.167).

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Munteanu Ion, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) it. b) Cod penal, huliganismul, adică „*acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiune săvârșită de mai multe persoane".*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului sunt: săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 ani.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului instanţa de judecată reţine săvârşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie şi săvîrşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că potrivit referinţei eliberate de primăria **********, Munteanu Ion se caracterizează pozitiv la locul de trai (Vol. I, f.d.160); conform certificatului eliberat de primăria or. Iargara***** privind componenţa familiei lui Munteanu Ion se constată că nu are careva persoane la întreţinere (Vol. I, f.d.159); conform cazierului contravenţional eliberat la 23.02.2023 de către IP Leova pentru perioada 01.01.2010-23.02.2034, în privinţa inculpatului Munteanu Ion nu au fost înregistrate procese contravenţionale (Vol. I, f.d.157), iar potrivit revendicării forma 246 din 23.02.2023 inculpatul Munteanu Ion anterior nu a fost tras la răspundere penală (Vol. I, f.d.156).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Munteanu Ion, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Munteanu Ion urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Instanţa de judecată a ajuns la această concluzie reieşind din natura infracţiunii, circumstanţele care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea inculpatului Munteanu Ion, care la locul de trai se

caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, nu a comis careva fapte contravenţionale.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă, instanţa de judecată a ţinut cont şi de dispoziţia art. 64 alin. (3) din Codul penal, care prevede că, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar a explica inculpatului că în accepţiunea art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la acţiunea civilă

Potrivit art.221 Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Procurorul poate intenta şi susţine acţiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităţilor publice prin infracţiune, precum şi pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorităţii publice. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Instanţa de judecată menţionează că, la 28 august 2023 partea vătămată Şpac Alexandr şi reprezentantul său Joltoian Tatiana au înaintat acţiunea civilă, conform art.221 Cod de procedură penală (Vol. II, f.d.16-19).

În motivarea cererii de chemare în judecată partea vătămată a indicat că, în fapt, pe data de 02.03.2023, de SUP a IP Leova, a fost pornită urmărirea penală în cadrul cauzei penale cu nr. 2023230040, privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. În cadrul cauzei penale vizate, în calitate de bănuiţi şi ulterior învinuiţi, au fost recunoscuţi: Navin Evgheni, Munteanu Ion, Vlasă Alexandr. Prin faptele prejudiciabile comise de cei 3 învinuiţi părţii vătămate Șpac A. i-a fost cauzat prejudiciu material şi moral, care până în prezent nu a fost compensat (deloc).

Mai indică, că la caz, se impune precizarea că obiect al învinuirii în cadrul prezentei cauze penale este anume comiterea unei infracţiuni mai puţin grave (art. 16 CP), care atentează la relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanelor dar şi la ordinea publică. Astfel, părţii vătămate i-au fost aplicate multiple lovituri peste diferite părţi ale corpului. Or, aplicarea unor astfel de lovituri într-o zonă vitală a corpului uman precum este capul, corpul persoanei denotă clar faptul că inculpaţii, la momentul aplicării loviturilor vizate înţelegeau şi doreau survenirea unor urmări sub formă de vătămări corporale. Este precizabil că acţiunile ilegale ale celor doi învinuiţi, au fost comise cu aplicarea violenţei, cu brutalitate, într-un loc public (în 4 „etape” care urmau consecutiv, conform celor expuse de partea vătămată), având o intensitate sporită, un nivel înalt de agresivitate, însoţite fiind de multiple lovituri. Astfel, fără existenţa unui motiv plauzibil, fără un comportament provocator ori ilicit din partea părţii vătămate, care nu a influenţat ori afectat emoţional pe cei 2 învinuiţi, aceştia din urmă au aplicat violenţa fizică vizată, cu scopul de a-şi demonstra forţa fizică, superioritatea personală, bravura. Astfel, partea vătămată a avut doar nefericirea de a fi în preajma a 3 indivizi agresivi, cere căutau conflict, doreau cu insistenţă de a-l agresa fizic, pentru a-şi demonstra superioritatea fizică şi bravura personală; contrar normelor de conduită unanim recunoscute într-o societate şi ordinii publice. Astfel, aplicarea violenţei fizice, într-un loc public, într-un mod făţiş, însoţită de o serie de expresii injurioase, strigăte, ofense, ameninţări cu răfuiala fizică şi moartea; care au dus nu doar la un pericol real pentru viaţa şi sănătatea persoanei părţii vătămate, dar a provocat un stres evident atât pentru partea vătămată cât şi pentru membrii familiei acestuia, manifestat şi prin lezarea onoarei si demnităţii părţii vătămate, au provocat un evident prejudiciu moral părţii vătămate, care urmează a fi compensat în condiţiile legii, în mod echitabil. În contextul circumstanţelor speţei, este echitabil ca din contul fiecărui învinuit să fie încasat prejudiciul moral în sumă de a câte 50000 lei. Chiar şi după comiterea faptelor ilegale vizate mai sus, cei 2 învinuiţi nu au cerut scuze de la partea vătămată, nu au încercat să compenseze prejudiciul

material şi moral cauzat, ceea ce denotă cert faptul că aceştia sunt total indiferenţi faţă de consecinţele acţiunilor lor violente şi ilegale. Astfel, partea vătămată a suportat cheltuieli legate de restabilirea sănătăţii, privind consultările medicale, procurarea medicamentelor, în sumă totală de 4456,38 lei. Având în vedere faptul că partea vătămată a suportat o serie de cheltuieli de judecată, acestea de a asemenea urmează a fi compensate în ordine solidară de cei 2 învinuţi (la moment, cheltuieli de asistenţă juridică, în sumă de 10000 lei).

Solicită, încasarea din contul pârâtului Munteanu Ion în beneficiul reclamantului Şpac Alexandru a prejudiciului moral cauzat prin infracţiunea vizată, în cuantum de 50000 (cincizeci mii) lei; şi cheltuieli pentru deplasare în sumă de 500 lei.

Instanţa notează că, în cadrul şedinţei de judecată, partea civilă Şpac Alexandr şi reprezentantul acesteia avocatul Igor Şcheau au susţinut acţiunea civilă integral şi au solicitat admiterea ei, concretizând, că deoarece cauza în privinţa altor inculpaţi a fost disjungată într-o procedură separată, solicită încasarea din contul inculpatului Munteanu Ion prejudiciului material cauzat părţii vătămate Şpac Alexandru.

Inculpatul Munteanu Ion a recunoscut acţiunea parţial, menţionând că recunoaşte acţiunea însă în partea prejudiciului moral o recunoaşte parţial, considerând că este prea mare şi că este de acord să achite cu titlu de prejudiciu moral o sumă între 5000 lei.

În conformitate cu art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral. Acelaşi articol la alin.(4) stabileşte că, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În conformitate cu prevederile art.1998 alin.(1)-(3) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1) Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar potrivit art. 2037 Cod civil mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Conform art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În speţă, instanţa de judecată constată că, prin comiterea infracţiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal de către Munteanu Ion, conform concluziei raportul de expertiză judiciară nr.202323D0028 din 24.03.2023, ia cauzat părţii vătămate: excoriaţii pe faţă, postauricular pe stânga şi pe umărul drept; echimoze infraorbital pe dreapta, periorbital pe stânga, la nivelul urechilor bilateral, pe braţul stâng, la nivelul gâtului şi pe spate, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Instanţa de judecată relevă că, în termenii Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să nu constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În asemenea circumstanţe, ţinând cont că Munteanu Ion a comis o faptă cu intenţie şi până la moment nu a reparat prejudiciul moral cauzat, însă acesta a menţionat că ar fi de acord să achite un prejudiciu de 5000 lei, instanţa de judecată va admite parţial acţiunea civilă şi consideră echitabilă încasarea de la inculpatul Munteanu Ion în beneficiul părţii vătămate prejudiciul moral în sumă de 30000 lei.

În acest sens, instanţa menţionează, că prin acţiunile ilegale a inculpatului Munteanu Ion, părţii vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu, care nu pot fi compensate doar prin simpla constatare a acestora şi care instanţa o estimează la suma de 30000 lei, ca fiind o compensare echitabilă, menită să aducă satisfacţie reclamantului şi nu ar fi o povară pentru pârât. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral s-a ţinut cont atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt.

De asemenea, instanţa de judecată va încasa şi cheltuielile de judecată pentru deplasare în sumă de 500 lei, or, partea vătămate Șupac Alexandr şi avocatul Igor Șcheau au prezentat instanței şi a fost anexat la dosar bonul de plată pentru combustibil pentru deplasare în sumă de 500 lei (Vol. II, f.d.145).

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată nu consideră oportună aplicarea faţă de inculpat a măsurii preventivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Munteanu Ion se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui Munteanu Ion că potrivit art. 64 alin. (3^1) şi (5) din Codul penal în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile

lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de Șpac Alexandr către Munteanu Ion cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin infracţiune şi se încasează din contul lui Munteanu Ion în beneficiul lui Șpac Alexandr cu titlu de prejudiciu moral suma de 30000 (treizeci mii) lei şi 500 (cinci sute) lei cheltuieli pentru deplasare la ședința de judecată. În rest, acţiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru