Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Arhip Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-479/23
2-20025967-02-2ri-15082023

D E C I Z I E

07 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, recursul declarat de SRL „VENADOR-PRIM" și recursul declarat de reprezentantul debitorului – Liubomir Pîrțac,

la contestațiile depuse de administratorul SRL „VENADOR-PRIM" și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele Serviciului Fiscal de Stat admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „VINGARTEC-TRANS" în procedura falimentului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023, prin care contestațiile au fost admise parțial,

c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „VINGARTEC-TRANS" în procedura falimentului.

La data de 02 august 2022, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Veronica Homov a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului SRL „VINGARTEC-TRANS".

În motivarea cererii s-a menționat că, societatea debitoare înregistrează o restanță față de bugetul public național în sumă totală de 112 244,26 lei, constituită din creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) în sumă de 24 119,40 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) în sumă de 88 104,86 lei.

A susținut că, suma creanțelor fiscale indicate cuprinde perioada de activitate anterioară intentării procesului de insolvabilitate și s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil și a deciziilor emise asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale nr. ***** din 26 iulie 2016, nr. *****din 03 decembrie 2013 și nr. 227 din 30 septembrie 2013.

În drept cererea este întemeiată pe dispozițiile art. 140 alin. (2), 141, 142 alin. (2) și art. 143 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

A solicitat admiterea și validarea creanțelor fiscale în sumă totală de 112 244,26 lei, din care: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) în sumă de 24 119,40 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) în sumă de 88 104,86 lei (vol. III, f. d. 201-202).

La data de 09 septembrie 2022, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Veronica Homov a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa instanței de insolvabilitate cerere de concretizare a cererii de admitere a creanțelor, în care a menționat că, în cerere de admitere a creanțelor depusă la data de 02 august 2022 a fost admisă greșeala ce ține de suma creanței chirografare de rangul VI, fiind eronat indicată suma de 88 104,86 lei, or din contul curent generalizat și deciziile emise asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale nr. ***** din 26 iulie 2016, nr. *****din 03 decembrie 2013 și nr. 227 din 30 septembrie 2013 expres rezultă că, creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) constituie suma de 88 124,86 lei.

Respectiv, în conformitate cu art. 60 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea și validarea creanțelor fiscale în sumă totală de 112 244,26 lei, din care: creanțe chirografare de rangul III 2 (plăți de bază) în sumă de 24 119,40 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) în sumă de 88 124,86 lei (vol. IV, f. d. 48-49).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, au fost admise integral creanțele Serviciului Fiscal de Stat împotriva patrimoniului debitorului, și anume: în sumă de 24 119,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și în sumă de 88 124,86 lei ca creanță chirografară de rangul VI (vol. IV, f. d. 55-56).

La data de 29 septembrie 2022, administratorul SRL „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestațiile cu privire la creanțele Serviciului Fiscal de Stat, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității SRL „VINGARTEC-TRANS”, Bostan Tatiana.

În motivarea contestațiilor a menționat că, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat admiterea creanței în sumă de 88 104,86 lei, iar administratorul insolvabilității a admis o creanță mai mare.

A indicat că, Serviciul Fiscal de Stat a prezentat doar informația generalizată în privința datoriilor debitorului față de bugetul public național, totodată invocând și 3 decizii Serviciului Fiscal de Stat asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale nr. ***** din 26 iulie 2016, nr. *****din 03. Decembrie 2013 și nr. 227 din 30 septembrie 2013. Invocă faptul că, din informația prezentată de către creditor nu se poate deduce perioada pentru care s-au format datoriile invocate, temeiul și perioada de calculare a majorărilor de întârziere (penalităților), temeiul și calculul amenzilor.

Consideră că, S.R.L. „VINGARTEC-TRANS” deține o supraplată la impozitele în sumă de 32 689,09 lei.

A solicitat admiterea contestațiilor și radierea creanțelor Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 24 119,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și în sumă de 88 124,86 lei ca creanță chirografară de rangul VI, din tabelul definitiv al creanțelor (vol. IV, f. d. 57, 58).

În ședința de judecată din 06 decembrie 2022, administratorul SRL „VENADOR-PRIM”, Pîrțac Liubomir a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestație concretizată.

În susținerea acesteia a menționat că, la data de 26 decembrie 2016, la solicitarea administratorului SRL „VINGARTEC-TRANS”, de către organele fiscale a fost emisă hotărârea seria AH nr. 0157674 din 26 decembrie 2016, fiind determinată suma totală a restanțelor bugetare, și anume: restanțe în sumă totală de 77069,63 lei și penalități în sumă totală de 67 024,16 lei, iar în total în sumă de 144 093,79 lei.

A susținut că, datoriile de bază în sumă evidențiată au fost stinse prin actele de ridicare a mijloacelor bănești seria AB nr. ***** din 26 decembrie 2016 și seria AB nr. ***** din 19 ianuarie 2017.

A invocat că, au fost stinse toate datoriile de bază față de bugetul național, urmând ca asupra casări penalităților să decid organele fiscale în baza prevederilor Codului fiscal și a legii privind amnistia fiscală din 2018. Însă, organele fiscale nu au anulat sancțiunile fiscale față de S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, deși toate premisele și condițiile aplicării amnistiei fiscale au fost respectate.

A solicitat admiterea contestației și radierea creanțelor Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 24 119,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și în sumă de 88 124,86 lei ca creanță chirografară de rangul VI, din tabelul definitiv al creanțelor (vol. IV, f. d. 136-138).

Prin încheierea protocolară a instanței de insolvabilitate din 06 decembrie 2022, contestația concretizată a fost acceptată spre examinare (vol. IV, f. d. 167).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023, au fost admise parțial contestațiile depuse de administratorul SRL „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele Serviciului Fiscal de Stat admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana.

S-a validat creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 24 119,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și în sumă de 56 171 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului. A fost obligat lichidatorul Bostan Tatiana să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului.

În rest, contestațiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 04 iulie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023.

În argumentarea recursului, notează că, Serviciul Fiscal de Stat s-a conformat prevederilor legale şi la data de 02 august 2022, conform art. 140 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, prin care se menţionează că termenul-limită pentru înaintarea obligaţiilor fiscale este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură, Serviciul Fiscal de Stat a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău sediul central, cererea de admitere a creanţelor în sumă de 112 244,26 lei (inclusiv 24 119,40 lei creanţă chirografară de rangul III şi 88 124,86 lei - creanţă chirografară de rangul VI), cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Totodată, menţionează că, obligaţiile fiscale au fost calculate în baza dărilor de seamă prezentate de însuşi contribuabil şi în baza deciziilor asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei fiscale comise de SRL „VINGARTEC-TRANS”, nr. ***** din 26 iulie 2016, nr. *****din 03 decembrie 2013 şi nr. 227 din 30 septembrie 2013. Odată cu adoptarea deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale, debitorului îi sunt calculate obligaţii fiscale, care conform art. 129, pct. 6 din Codul fiscal, constituie obligaţie a contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, majorare de întârziere şi/sau amendă. Subliniază că, debitorul nu a contestat deciziile emise asupra cazurilor de încălcare fiscală.

Relevă că, instanţa de insolvabilitate nu a validat creanţa chirografară de rangul VI în sumă totală de 31 953,86 lei, dintre care 4 000,00 lei formate în baza amenzilor aplicate prin deciziile asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei fiscale comisă de SRL „VINGARTEC-TRANS”, nr. *****din 03 decembrie 2013 şi nr. 227 din 30 septembrie 2013, pe care instanţa de insolvabilitate le-a considerat prescrise.

Consideră eronată constatarea instanţei de insolvabilitate precum, că creanţele formate în baza deciziilor nr. *****din 03 decembrie 2013 şi nr. 227 din 30 septembrie 2013 sunt prescrise, întrucât instanţa a dat apreciere greşită probelor invocate.

Subliniază că, pe perioada de executare a deciziilor nr. *****din 03 decembrie 2013 şi nr. 227 din 30 septembrie 2013, sunt prezente trei încheieri de admitere spre examinare a cererilor introductive faţă de debitorul SRL ”Vingartec-Trans”, şi anume:

- încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 21-48/2015 din 02 februarie 2015 privind admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul SRL ’’Belvilcom” împotriva SRL ’’Vingartec-Trans”, care a fost respinsă la data de 06 aprilie 2015;

- încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-395/2015 din 01 iulie 2015 privind admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul SRL ”Lozmangal-Grup” împotriva SRL ”Vingartec-Trans”, care a fost respinsă la data de 08 octombrie 2015;

- încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central nr. 2i-67/2020 din 26 februarie 2020 privind admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul SRL ’’Belvilcom” împotriva SRL ’’Vingartec-Trans”, ulterior prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central nr. 2i-67/2020 din 28 iulie 2020 a fost constatată insolvabilitatea debitorului, iar prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ri-93/21 din 04 mai 2021 a fost casată hotărârea instanţei de fond şi restituită cauza spre rejudecare.

Consideră astfel că, la caz sunt prezente temeiuri de suspendare a termenul de prescripție pentru deciziile nr. *****din 03 decembrie 2013 şi nr. 227 din 30 septembrie 2013, acestea ne având termenul de prescripţie expirat.

Totodată, creanţele calculate pentru neachitarea în termen a impozitelor şi taxelor rezultate din dările de seamă pentru perioada fiscală anterioară intentării procesului de insolvabilitate, Serviciul Fiscal de Stat deţine o creanţă certă (neîndoielnică în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu), lichidă (având un cuantum precis determinat) şi exigibilă (a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat) faţă de debitor care este probată în sensul art. 118 alin. (1) CPC al RM, şi urmau a fi respinse contestaţiile depuse de administratorul SRL ”Venador-Prim” şi reprezentantul debitorului - Pîrţac Liubomir cu privire la creanţele Serviciului Fiscal de Stat.

Menționează Serviciul Fiscal de Stat și că, instanţa de insolvabilitate a validat integral creanţele chirografare de rangul III, în baza cărora au fost calculate majorările de întârziere nevalidate în sumă de 27 953,86 lei.

Consideră eronată constatarea instanţei de insolvabilitate precum, că creanţele Serviciului Fiscal de Stat faţă de patrimoniul debitorului SRL ’’Vingartec-Trans” nu sunt certe.

Remarcă că, obligaţiile fiscale nevalidate de către instanţa de insolvabilitate sunt calculate pentru neachitarea în termen a impozitelor şi taxelor rezultate din dările de seamă în cadrul activităţii sale economice, care se reflectă în contul curent generalizat anexat la cererea de admitere a creanţelor, fapt confirmat prin contul curent detaliat, pentru fiecare clasificaţie economică.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Central) din 21 iunie 2022, şi pronunţarea unei noi încheieri prin care să fie respinse contestaţiile depuse de administratorul SRL ”VENADOR-PRIM” şi reprezentantul debitorului - Pîrţac Liubomir împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor SRL „VINGARTEC-TRANS”, cu dispunerea validării creanţelor Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 112 244,26 lei, inclusiv creanţe de rangul III în sumă de 24 119,40 lei şi creanţe de rangul VI în sumă de 88 124,86 lei.

În dezacord cu încheierea primei instanțe din 21 iunie 2023 recurs a declarat și SRL "VENADOR-PRIM".

În motivarea recursului a invocat că, creanțele potențialului creditor nu sunt clare, certe și exigibile. Opinează că, la caz se atestă prezența unui litigiu de drept, soluționarea căruia ține de competența instanțelor de judecată de drept comun sau de contencios administrativ.

Relevă că, temei pentru validarea creanţei în sumă de 24 119,40 MDL ca creanţă chirografară de rangul III, instanţa a pus declaraţia corectată cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2012, prezentată la data de 25 ianuarie 2016. Tot odată, din conţinutul declaraţiei reiese că diferenţa între declaraţia precedentă şi declaraţia corectată, constituie 8 434,56 MDL, însă instanţa a validat creanţele SFS de rangul III în sumă de 24 119,40 MDL, adică cu 15 684,84 MDL mai mult.

Mai mult ca atât, declaraţia cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2012, prezentată la data de 25 ianuarie 2016, este declaraţia corectată (fapt confirmat expres de către reprezentantul SFS), adică declaraţia prezentată în urma descoperirii de către contribuabilul că declaraţia fiscală prezentată anterior conţine o greşeală sau o omisiune, în conformitate cu art. 188 alin. (2) Cod fiscal. Prin urmare, nu au incidenţă prevederile art. 264 alin. (2) Cod fiscal la care s-a referit instanţa, deoarece potrivit acestei norme, termenul de prescripţie nu se extinde asupra impozitului, taxei, majorării de întârziere (penalităţii) sau sancţiunilor fiscale aferente unui impozit, unei taxe concrete dacă darea de seamă fiscală care stabileşte obligaţia fiscală conţine informaţii ce induc în eroare sau reflectă fapte ce constituie infracţiuni fiscale ori nu a fost prezentată. Or, declaraţia precedentă a fost prezentată anterior, iar faptul prezentării declaraţiei corectate a fost interpretat de către instanţa ca faptul neprezentării, ceea ce este absolut greşit, fiindcă nu pot fi egalate şi tratate identic două situaţii perfect diferite: neprezentarea declaraţiei, pe de o parte, şi prezentarea unei declaraţii corectate în locul celei precedente, pe de altă parte.

Susține astfel că, creanța de 24 119,40 MDL validată de către instanță, este supusă și ea prescripţiei de 6 ani pentru stingerea obligaţiei fiscale, stipulate prin art. 265 Cod fiscal.

Un alt argument invocat este că, la data de 01 iulie 2016 a fost efectuat controlul fiscal repetat al companiei „SRL „VINGARTEC-TRANS", în urma căruia a fost emis Actul de control repetat nr. 5-677411 din 01 iulie 2016 / 5-677412 din 01 iulie 2016, în care au fost consemnate toate restanţele şi penalităţile contribuabilului „SRL „VINGARTEC-TRANS". Controlul fiscal repetat a fost efectuat în baza Deciziei nr. 259 din 29.10.2015 pe marginea contestaţiei depuse împotriva deciziei 2077/2/8 din 22.09.2015 şi în baza cererii administratorului SRL „VINGARTEC-TRANS" din 05 aprilie 2016 privind recalcularea obligaţiilor fiscale estimate prin surse şi metode indirecte şi dezacordul din 14 iulie 2016, fapt consemnat în preambulul Deciziei SFS nr. ***** din 26 iulie 2016, anexat la materialele cauzei de insolvabilitate.

Ulterior, la data de 26 decembrie 2016, la solicitarea administratorului SRL „VINGARTEC-TRANS" Pîrţac Liubomir, de către organele fiscale a fost emisă Hotărârea seria AH nr. 0157674 din 26.12.2016, fiind determinată suma totală a restanţelor bugetare, de 77 069,63 lei. Alte datorii pe alte compartimente şi pe alte conturi bugetare, nu au fost identificate, astfel că suma finală de datorii de bază de 77 069,63 MDL înglobează şi suma de 8 434,56 MDL inclusă în Declaraţia corectată A/2012 prezentată la 25 iuanuarie 2016, adică cu 5 luni înainte de controlul fiscal repetat din 01 iulie 2016.

Subliniază că, datoriile de bază indicate mai sus, au fost stinse prin Actele de ridicare a mijloacelor băneşti seria AB nr. ***** din 26 decembrie 2016 ți seria AB nr. ***** din 19 ianuarie 2017.

Notează astfel că, au fost stinse toate datoriile de bază faţă de bugetul naţional, inclusiv şi suma de 8 434,56 MDL inclusă în Declaraţia corectată A/2012, urmând ca asupra casării penalităţilor şi a amenzilor să decidă organele fiscale în baza prevederilor Codului fiscal şi a legii privind amnistia fiscală din 2018.

Cât privește amenzile în sumă de 56 171 MDL, care au fost validate de către instanţa ca creanţa chirografară de rangul VI, explică că, SRL „VINGARTEC-TRANS" corespunde criteriilor subiectului stimulării fiscale prevăzut de art. 4 lit. a) din Legea nr. 180/2018, iar suma amenzilor 56 171 MDL constituie obiectul stimulării fiscale în conformitate cu art. 6 lit. a) din aceeaşi lege. Sumele amenzilor reflectate în sistemele de evidenţă trebuiau achitate de către SFS, deoarece SRL „VINGARTEC-TRANS" a achitat până în data de 20 decembrie 2018 inclusiv, plăţile de bază la impozite, taxe şi alte plăţi aferente bugetului de stat, reflectate în hotărârea seria AH nr. 0157674 din 26 decembrie 2016 existente la acea dată, prin Actele de ridicare a mijloacelor băneşti seria AB nr. ***** din 26 decembrie 2016 şi seria AB nr. ***** din 19 ianuarie 2017.

Indică astfel că, debitorul - contribuabilul „SRL „VINGARTEC-TRANS" a beneficiat de stimularea fiscală prin anularea sumelor amenzilor în virtutea art. 15 lit. a) din Legea nr. 180/2018 indiferent de opinia sau eventuala opoziţie din partea Serviciului Fiscal de Stat.

Consideră astfel că, amenzile în sumă de 56 171 MDL trebuiau anulate de către Serviciul Fiscal de Stat prin efectul legii şi nu trebuia să fie stabilită de către SRL „VINGARTEC-TRANS" la perioada de timp corespunzătoare, aşa cum a constatat instanţa de insolvabilitate.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 21 iunie 2023 în partea în care a fost respinsă contestația potențialului creditor SRL "VENADOR-PRIM" și au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin admiterea integrală a contestației depuse de potențialul creditor SRL "VENADOR-PRIM" și nevalidarea creanțelor potențialului creditor Serviciul Fiscal de Stat.

La data de 06 iulie 2023 recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 21 iunie 2023 a declarat şi reprezentantul debitorului-Liubomir Pârţac, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond prin admiterea integrală a contestației depusă de debitorul Liubomir Pârțac și nevalidarea creanței Serviciului Fiscal de Stat.

În motivarea recursului Liubomir Pârțac a invocat argumente de fapt și de drept similare celor expuse în recursul declarat de SRL "VENADOR-PRIM".

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 21 iunie 2023, fiind contestată cu recurs la 04 iulie 2023 și respectiv 06 iulie 2023. Astfel, recursurile declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023, se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursurile neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 februarie 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă menționată, s-a instituit perioada de observație în privința debitorului S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, fiind suspendate urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Iar prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-130/22 din 07 iunie 2022, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „ALUM SISTEM”. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2021, la cererea introductivă depusă de lichidatorul S.R.L. „BELVILCOM” în procedura de faliment, Baracu Roman, care a fost înlocuită în drepturi cu S.R.L. „ALUM SISTEM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „VINGARTECTRANS” S.R.L., și s-a emis o hotărâre nouă prin care: s-a admis cererea introductivă depusă de lichidatorul S.R.L. „BELVILCOM” în procedura de faliment, Baracu Roman, care a fost înlocuită în drepturi cu S.R.L. „ALUM SISTEM” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. „VINGARTECTRANS” S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului - societate comercială „VINGARTECTRANS” S.R.L

La data de 02 august 2022, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, a depus cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, prin care s-a solicitat admiterea și validarea creanțelor fiscale în sumă totală de 112 244,26 lei, din care: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) în sumă de 24 119,40 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) în sumă de 88 104,86 lei.

La data de 09 septembrie 2022, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, a depus cerere de concretizare a cererii de admitere a creanțelor, prin care s-a solicitat admiterea și validarea creanțelor fiscale în sumă totală de 112 244,26 lei, din care: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) în sumă de 24 119,40 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) în sumă de 88 124,86 lei.

La data de 12 septembrie 2022, Pîrțac Liubomir a depus în adresa instanței de insolvabilitate procesul-verbal nr. 2/2022 din 20 iunie 2022 al adunării generale a asociaților S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, potrivit căruia s-a hotărât de a îl desemna pe Pîrțac Liubomir în calitate de reprezentant al debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”.

La data de 14 septembrie 2022, administratorul insolvabilității S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, Bostan Tatiana a depus în adresa instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, potrivit căruia au fost admise integral creanțele Serviciului Fiscal de Stat, și anume: în sumă de 24 119,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și în sumă de 88 124,86 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 29 septembrie 2022, reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestația cu privire la creanțele Serviciului Fiscal de Stat, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, Bostan Tatiana, prin care s-a solicitat admiterea contestației și radierea creanțelor Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 24 119,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și în sumă de 88 124,86 lei ca creanță chirografară de rangul VI, din tabelul definitiv al creanțelor (vol. IV, f. d. 57).

Tot la data de 29 septembrie 2022, administratorul SRL „VENADOR-PRIM” a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestația cu privire la creanțele Serviciului Fiscal de Stat, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „VINGARTECTRANS”, Bostan Tatiana, prin care s-a solicitat admiterea contestației și radierea creanțelor Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 24 119,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și în sumă de 88 124,86 lei ca creanță chirografară de rangul VI, din tabelul definitiv al creanțelor (vol. IV, f. d. 58).

Prima instanță, prin încheierea din 21 iunie 2023 a admis parțial contestațiile depuse de administratorul SRL „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir și a validat creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 24 119,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și în sumă de 56 171 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului. A fost obligat lichidatorul Bostan Tatiana să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor. În rest, contestațiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea parțială a contestației depuse de administratorul SRL „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele Serviciului Fiscal de Stat admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana și validarea creanței Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 24 119,40 lei ca creanță chirografară de rangul III și în sumă de 56 171 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului.

Potrivit art. 142 alin. (4), (5), (7), (9) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe, în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Potrivit art. 143 alin. (4)-(8) din Legea insolvabilității (în vigoare la data depunerii contestației) stipulează că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al

creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica „Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Potrivit art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform alin. (7) art. 142 din Legea insolvabilității o creanță se înscrie în tabel, ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitate, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Din suportul probator administrat la materialele cauzei, rezultă că, Serviciul Fiscal de Stat și-a întemeiat cererea de validare a creanțelor în sumă totală de 112 244,26 lei, în baza declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2012, prezentată la data de 25.01.2016, contului curent generalizat, precum și a deciziilor emise asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale nr. ***** din 26.07.2016 , nr. *****din 03.12.2013 și nr. 227 din 30.09.2013.

Totodată se atestă că, creanța care Serviciul Fiscal de Stat solicită să fie validată în sumă de 112 244,26 lei este compusă din: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) în sumă de 24 119,40 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) în sumă de 88 124,86 lei.

De asemenea s-a stabilit că, creanța în sumă de 88 124,86 lei, este compusă din suma de 27 953,86 lei cu titlu de majorări de întârziere și suma de 60 171 cu titlu de amenzi, fapt ce rezultă din contul curent generalizat (vol. IV, f. d. 143).

Cât privește suma de 24 119,40 lei, admisă în tabel ca creanță chirografară de rangul III, prima instanță just a reținut că, aceasta reprezintă plăți de bază, apărute în baza declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2012, prezentată la data de 25.01.2016 de către contribuabilul SRL „VINGARTEC-TRANS", prin care s-a rectificat declarația pentru perioada fiscală A/2012, și care este apreciată ca și depunere a declarației, or aceasta a generat apariția obligațiilor de plată noi.

Din acest motiv, prin prisma prevederilor art. 264 alin. (2) din Codul fiscal, termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor fiscale nu se extinde asupra impozitului calculat în baza declarației pentru perioada fiscală A/2012 prezentate la data de 25.01.2016.

Subsecvent, Colegiul conchide că, nu pot fi reținute argumentele recurenților SRL „Venador- Prim" și Liubomir Pîrțac, precum că creanța în sumă de 24 119,40 lei ce rezultă din declarația pentru perioada fiscală A/2012 din 25 ianuarie 2016 este prescrisă.

Totodată, instanța de recurs reține că, obligația fiscală respectivă a fost determinată la data de 25 ianuarie 2016, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 februarie 2020, au fost suspendate urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

În continuare, cu referire la suma de 27 953,86 lei, care potrivit explicațiilor creditorului Serviciul Fiscal de Stat constituie majorări de întârziere, prima instanță just a conchis că aceasta sumă nu este certă, pe motiv că nu se pot determina obligațiile de plată de bază la care au fost calculate majorările de întârziere respective. Or, nici în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Serviciul Fiscal de Stat nu a probat calculul acestor sume.

Cu referire la creanța în sumă de 60 171 lei, ce constituie amenzi, Colegiul reține că aceasta rezultă deciziile nr. ***** din 26 iulie 2016, nr. *****din 03 decembrie 2013 și nr. 227 din 30 septembrie 2013 asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale, și care, potrivit art. 11 lit. j) Cod de executare în coroborare cu art. 142 alin. (2) Legea insolvabilității, sunt documente executoriu, care nu se supun verificării, fiind obligatorii pentru persoana vizată.

Astfel, deciziei nr. 227 din 30 septembrie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „VINGARTEC-TRANS", s-a aplicat amendă în sumă de 3600 lei.

Potrivit potrivit deciziei nr. *****din 03 decembrie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „VINGARTEC-TRANS", s-a aplicat amendă pentru încălcarea legislației fiscale în sumă de 400 lei.

Potrivit deciziei nr. ***** din 26 iulie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „VINGARTEC-TRANS", s-au aplicat amenzi pentru încălcările legislației în sumă totală de 56171 lei.

Totodată, prima instanță just a conchis că, creanțele ce rezultă din deciziile emise asupra cazurilor de încălcare a legislației fiscale nr. *****din 03 decembrie 2013 și nr. 227 din 30 septembrie 2013, sunt prescrise, fiind omis termenului de prescripție pentru stingerea obligațiilor fiscale prevăzut de lege, stabilit de art. 265 alin. (1) Cod fiscal.

Astfel se atestă că, obligațiile fiscale au fost determinate la data de 30 septembrie 2013 și respectiv 03 decembrie 2013, motiv pentru care acestea pot fi stinse prin executare silită numai în cazul în care acțiunile Serviciului Fiscal de Stat sau sesizarea instanței judecătorești au avut loc pe parcursul a 6 ani de după determinarea obligațiilor fiscale. Instanța de insolvabilitate

coroborează circumstanțele de fapt constatate la normele de drept pertinente și atestă că, obligațiile fiscale respective pot fi stinse pe parcursul a 6 ani de după determinare, adică până la data de 30 septembrie 2019 și 03 decembrie 2019. Însă, măsurile de asigurare au fost aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 februarie 2020, iar Serviciul Fiscal de Stat a sesizat instanța inițial abia la data de 01 octombrie 2020.

În acest context, Colegiul respinge argumentul recurentului Serviciul Fiscal de Stat precum că, termenul de prescripție pentru deciziile nr. *****din 03 decembrie 2013 și nr. 227 din 30 septembrie 2013 nu este expirat, invocând în acest sens încheierile Curții de Apel Chișinău nr. 2i-48/15 din 02 februarie 2015 și nr. 2i-395/2015 din 01 iulie 2015 , prin care au fost admise spre examinare cererile introductive depuse de creditorii SRL „Belvilcom" și SRL „Lozmangal Grup" împotriva SRL „VINGARTEC-TRANS". Or, după cum rezultă din prevederile art. 38 alin. (1) din Legea insolvabilității, din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărâri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărâre sau încheiere instituțiile şi organele indicate la art.35 alin.(2).

Privitor la creanța în sumă de 56171 lei, ce rezultă din decizia nr. ***** din 26 iulie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „VINGARTEC-TRANS", instanța conchide că, aceasta este certă, lichidă și exigibilă.

Colegiul respinge aserțiunile recurenților SRL „Venador- Prim" și Liubomir Pîrțac, precum că, amenzile în sumă de 56 171 lei trebuiau anulate de către Serviciul Fiscal de Stat prin efectul Legii nr. 180/2018, or acestea rezultă din decizia nr. ***** din 26 iulie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „VINGARTEC-TRANS", care este valabilă, nu a fost anulată și are valoarea unui document executoriu.

Pe baza celor prezentate, Colegiul judiciar constată că, reproducerea repetată de către recurenți a argumentelor indicate în contestație, nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural.

Pe baza celor prezentate, Colegiul judiciar constată că, raționamentele inserate în cererile de recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Subsecvent, instanța de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. Or, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

În consecință, Colegiul judiciar conchide că , prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt și legea materială ce guvernează raportul juridic.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în recurs, mai mult că

acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide asupra necesității de a respinge recursurile declarate, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Serviciul Fiscal de Stat, SRL „VENADOR-PRIM" și reprezentantul debitorului – Liubomir Pîrțac.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „VINGARTEC-TRANS" , la contestațiile depuse de SRL „VENADOR-PRIM" și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele Serviciului Fiscal de Stat admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga