Dosar nr. 2-3690/2026
2-26029179-12-2-10032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Guțanu Mihail privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

La 9 martie 2026, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, prin intermediul avocatului stagiar Potlog Viorica, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțanu Mihail privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 10 martie 2026, ora 09:51, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

Argumentele participanților la proces:

Prin cererea de chemare în judecată, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, a solicitat:

- admiterea spre examinare a acestei cereri de chemare în judecată;

- admiterea acțiunii cu încasarea în ordine de regres, din contul lui Guțanu Mihail în beneficiul AO AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei în mărime de 6 817 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune;

- încasarea din contul lui Guțanu Mihail în beneficiul AO AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei în mărime de 702,54 lei cu titlu de dobândă de întârziere;

- încasarea din contul lui Guțanu Mihail în beneficiul AO AP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cheltuielilor de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 382,74 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei;

- în lipsa cererii de amânare din partea AOAP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule", examinarea acțiunii în lipsa reprezentantului reclamantului.

Astfel, în motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole", a invocat că, la 21.01.2025, în mun. Chișinău, s-a produs accidentul de circulație în rezultatul căruia autovehiculul de model *****, cu nr/î *****, fiind parcat, a fost accidentat de autovehiculul de model *****, cu nr/î ***** condus de către Guțanu Mihail. Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 23.04.2025, pârâtul Guțanu Mihail a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional. Având în vedere că la data accidentului de circulație din 21.01.2025, pentru vehiculul de model *****, cu nr/î *****, nu exista încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA în condițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule (în continuare - Legea nr. 106/2022), potrivit prevederilor art. 19 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 106/2022, la data 07.05.2025, Melentev Roman, împuternicit de către Melentev Ghenadie, a formulat cerere de despăgubire pe numele AO AP BNAA, solicitând instrumentarea dosarului de daună și determinarea cuantumului despăgubirii de asigurare cuvenită pentru deteriorarea autovehiculului de model ***** cu matricola *****. Cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, AO AP BNAA a deschis dosarul de daună nr. FVS/25/075 din 07.05.2025. Concomitent, AO AP BNAA prin demersul nr. 02-1162/25 din 08.05.2025 a remis dosarul de daună, nr. FVS/25/075 către Eurotaxglas SRL în vederea constatării tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculului de model ***** cu nr/î *****, determinării costurilor pentru reparația, și/sau înlocuirea părților sau pieselor avariate, în vederea stabilirii cuantumului despăgubirii de asigurare conform art. 25 din Legea nr. 106/2022.

Specifică reclamanta că, în acord cu prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 106/2022, prin scrisoarea nr. FVS/25/075 din 08.05.2025, AO AP BNAA a notificat pârâtul despre deschiderea dosarului de daune la cererea de despăgubire depusă de către persoana păgubită, pârâtul a fost invitat să participe la examinarea autovehiculului avariat urmare a accidentului de circulație din data de 21.01.2025. Totodată, pârâtul Guțanu Mihail a fost informat că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat și constatarea pagubelor se va efectua în lipsa acestuia.

Mai menționează că, pârâtul Guțanu Mihail nu s-a prezentat la data de 15.05.2025 pentru a participa la examinarea autovehiculul de model ***** cu nr/î *****, astfel procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit fără participarea pârâtului. Prin scrisoarea nr. 02-1286/25 din 22.05.2025, AO AP BNAA a informat pârâtul despre finalizarea instrumentării dosarului de daună nr. FVS/25/075, comunicând ultimului despre dreptul de a face cunoștință cu lucrările dosarului de daună, și formularea eventualelor obiecții asupra procesului-verbal de constatare a pagubelor și cuantumului despăgubirii de asigurare calculat. Cu toate acestea, pârâtul Guțanu Mihail nu s-a prezentat la AO AP BNAA pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor din 15.05.2025 și nici nu a făcut uz de dreptul său de a face obiecții asupra dosarului de daună, astfel cum arată art. 22 alin. (7) din Legea nr. 106/2022. În rezultat, între AO AP BNAA și proprietarul autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, a fost semnat Acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare din 27/05.2025, fiind agreat cuantumul despăgubirii de asigurare determinat conform Raportului de evaluare nr. 0209/2025/BNAA din 19.05.2025, în mărime de 6 817 lei. Prin Decizia nr. 417 din 27.05.2025, AO AP BNAA a aprobat plata despăgubirii de asigurare în mărime de 6 817 lei, destinată pentru restabilirea, autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, iar la data de 30.05.2024, prin ordinul de plată nr. 2195, AO AP BNAA a efectuat transferul sumei în mărime 6 817 lei, la contul bancar deschis pe humele persoanei păgubite.

Specifică partea reclamantă că, în vederea recuperării în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, AO AP BNAA a expediat în adresa pârâtului Guțanu Mihail pretenția nr. 02-1677/25 din 11.07.2025, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 6 817 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 lei, în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției. Pretenția AO AP BNAA nr. 02-1677/25 din 11.07.2025, a fost recepționată de pârâtul Guțanu Mihail. Pe cale de consecință, având în vedere că de către reclamantă au fost epuizate toate tentativele de soluționare extrajudiciară a acestui litigiu pentru recuperarea despăgubirii de asigurare plătite ca urmare a comiterii de către pârât a accidentului de circulație din 21.01.2025, reclamanta formulează această cerere de chemare în judecată în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare plătite cu încasarea din contul pârâtului Guțanu Mihail atât a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună, cât și încasarea dobânzii de întârziere, și a tuturor cheltuielilor de judecare a pricinii.

În drept reclamanta invocă că, potrivit prevederilor art. 39 alin. (13) Cod de procedură civilă, acțiunile în materie de asigurare se pot depune în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul asiguratului, de la locul aflării bunurilor sau de la locul

accidentului. La caz, accidentul de circulație din 21.01.2025, potrivit dosarului contravențional s-a produs în mun. Chișinău. Având în vedere că prevederile art. 39 alin. (13) Cod de procedură civilă, permit reclamantului depunerea acțiunii derivând din recuperarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare plătite în condițiile Legii nr. 106/2022, la sediul instanței de la locul accidentului rutier, dreptul de regres al A0 AP BNAA fiind prevăzut la art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022, consideră că instanța de judecată competentă să examineze această cerere este Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Cu întâietate, pornind de la circumstanțele de fapt descrise în capitolul anterior al acestei cereri de chemare în judecată, partea reclamantă consideră necesar să noteze că, raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat, înainte de toate de prevederile Legii nr. 106/2022 cu titlu de *lex specialis*, și, acolo unde Legea nr. 106/2022 nu stabilește altceva, de prevederile Codului civil privind raporturile de asigurare și prevederile privind răspunderea civilă delictuală, cu titlu de lex generalis.

Menționează că, dreptul AO AP BNAA de a solicita încasarea despăgubirii, de asigurare în ordine de regres din contul pârâtului, s-a născut sub imperiul Legii nr. 106/2022. Subsecvent, drept temei pentru depunerea acțiunii de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, AO AP BNAA invocă prevederile incidente din Legea nr. 106/2022, or, exercitarea dreptului la acțiune în regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident rutier, se efectuează în condițiile acestei legi. Corespunzător, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr, 106/2022, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova suni obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Invocă reclamanta că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 106/2022, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul Vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă - cu certificatul de asigurare „Carte Verde”. Polița de asigurare obligatorie RCA și/sau

certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

În acord cu prevederile art. 19 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din Legea nr. 106/2022, drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită față de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art. 13 și în condițiile prevăzute la art. 39 alin. (3) dacă: a) vehiculul și/sau conducătorul acestuia au fost identificați și s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asiguram obligatorie RCA si/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova: (...) În cazurile prevăzute la alin. (7), drepturile și obligațiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor de asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui si BNAA-ului.

Conform prevederilor art. 39 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 106/2022, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plății despăgubirilor de asigurare în următoarele condiții: dacă vehiculul și/sau conducătorul de vehicul au fost identificați, dar nu a îndeplinit obligația de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, despăgubirea de asigurare se plătește pentru distrugerea de bunuri și vătămări corporale său deces.

Totodată, indică că, conform art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentarea dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

În conformitate cu prevederile art. 2013 alin. (2) și (5) Cod Civil, obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacțiunii acestora se repară potrivit dispozițiilor art. 1998.

La rândul său, art. 1998 alin. (1) și alin. (3) Cod civil prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. O altă persoană decât autorul, prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în, cazurile expres prevăzute de lege.

Menționează partea reclamantă că, conform extrasului din istoricul înmatriculării din 07.05.2025, se determină că la data accidentului rutier autovehiculul de model *****, cu nr/î *****, aparținea în drept de proprietate cet. Scripnic Iulia. La fel, conform

înscrisurilor anexate la această cerere de chemare în judecată, rezultă cu certitudine că la data accidentului de circulație din 21.01.2025, pentru autovehiculul de marca *****, cu nr/î *****, nu există o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, nefiind respectată, de către proprietarul / posesorul acestui autovehicul, obligația stabilită la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, riscul utilizării de către Guțanu Mihail a vehiculului respectiv, nefiind asigurat. Dată fiind comiterea de către Guțanu Mihail accidentului de circulație din 21.01.2025, în lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă auto, prejudiciul cauzat persoanei păgubite, prin utilizarea de către pârât a acestui vehicul, a fost reparat de AO AP BNAA, aceasta obținând drept de regres față de pârât în limita despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune achitate. Astfel, dată fiind lipsa unei asigurări obligatorii RCA pentru vehiculul de model *****, cu nr/î *****, compensarea prejudiciului cauzat persoanei păgubite în accidentul din 21.01.2025, s-a făcut în condițiile Legii nr. 106/2022, pornind de la prevederile art. 1998 alin. (1) și alin. (3) Cod civil. Având în vedere calitatea de utilizator al vehiculului de model *****, cu nr/î *****, în condițiile art. 1998 alin. (1) Cod civil, aplicat în coroborare cu prevederile art. 2013 alin. (2) și alin. (5) Cod civil, pârâtului Guțanu Mihail incumbă obligația compensării prejudiciului cauzat persoanei păgubite în urma accidentului de circulație din 21.01.2025. Lipsa la data accidentului de circulație din 21.01.2025 a unei asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule se confirmă prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 23.04.2025, conform cărui a fost constatată comiterea de către pârât a contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, precum aceasta rezultă și din extrasul din Registrul de asigurări interne, care este parte componentă a Sistemului Informațional de Stat RCA DATA.

De asemenea, reclamanta remarcă că, potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite, persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În corespundere cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil dea le produce în condițiile legii.

Cu referire la întinderea prejudiciului, reclamanta menționează anexarea copiei de pe procesul-verbal de constatare a pagubelor din 15.05.2025, și corespunzător, a Raportului de evaluare nr. 0209/2025/BNAA din 19.05.2025, întocmit de Eurotaxglas

SRL, potrivit căruia prejudiciul material cauzat autovehiculului de model *****, cu nr/î *****, a fost evaluat la stima de 6 817 lei.

În conformitate cu art. 25 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 106/2022, în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate de vehicul este egală cu costul reparației părților componente sau al pieselor avariate ori, dacă este necesar, cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cu cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și asamblare aferente reparațiilor și/sau înlocuirilor necesare, (...) Costul reparației vehiculului se stabilește în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparații acceptată de părți

Respectiv, notează că, deoarece la momentul producerii accidentului rutier din 21.01.2025, pentru autovehiculul de model *****, cu nr/î ***** nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă emisă în condițiile Legii nr. 106/2022, în temeiul prevederilor legale menționate supra, AO AP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii a compensat în numele și pentru Guțanu Mihail daunele cauzate de către ultimul terței persoane păgubite, dobândind astfel dreptul de regres față de pârâtul Guțanu Mihail în limita sumelor plătite și cheltuielilor suportate.

La fel, partea reclamantă notează că, pretenția AO AP BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire rezultă din Factura fiscală seria IH 2374324 din 30.05.2025 și Anexa nr. 1 la Actul dosarului de daună FVS și FC pe perioada 02.05.2025 - 30.052025, încheiate între Eurotaxglas SRL și AO AP BNAA, conform căreia reclamanta a achitat suma de 800 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr. FVS/25/075, fapt confirmat prin ordinile de plată nr. 2296 din 26.06.2025 și nr. 315 din 27.06.2025. Mai mult ca atât, menționează că cheltuielile în mărime de 800 lei pentru evaluarea autovehiculului avariat au fost suportate în legătură cu prejudiciul cauzat de survenirea căruia este culpabil pârâtul, și consideră că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art. 19 Cod Civil. Raportând normele citate anterior la circumstanțele speței, constatăm existența obligației lui Guțanu Mihail în calitatea sa de persoană răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii nr. 106/2022, de a restitui AO AP BNAA suma în mărime 6817 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună nr. FVS/25/075.

Cu privire la temeinicia solicitării încasării dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecare a cauzei, reclamanta remarcă că, potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rață prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rața dobânzii de întârziere este egală cu rata

prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, său 9 puncte procentuale pe an, îh celelalte cazuri. În speța dedusă judecății, art. 942 alin. (1) Cod civil se aplică în coroborare cu prevederile art. 2025 alin. (6) Cod civil, care prevede că, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații. Or, potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzați, dacă, legea sau contractul nu prevede altfel.

La caz, potrivit prevederilor art. 852 alin. (1) Cod civil, terțul care plătește în locul debitorului se subrogă în drepturile creditorului, în forma în care acestea se aflau la data subrogației, iar potrivit prevederilor art. 855 lit. c) Cod civil, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, subrogația se produce de drept: (...) în folosul celui care, fiind obligat împreună cu alții său pentru alții, are interes să stingă datoria. Raportat la speța dedusă judecății, se desprinde că în corespundere cu prevederile art. 852 alin. (2), art. 855 lit. c) și art. 1856 alin. (1) Cod civil, AO AP BNAA ș-a subrogat în dreptul persoanei păgubite la repararea prejudiciului cauzat prin comiterea accidentului de circulație din 25.03,2025, inclusiv în dreptul de a solicita, în temeiul prevederilor art. 2025 alin. (5) Cod civil, din contul pârâtului, eventuale dobânzi de întârziere pentru întârzierea executării obligației de compensare a prejudiciului cauzat prin comiterea accidentului de circulație din 25.03.2025. Precizează că dreptul de regres al A0 AP BNAA rezultă atât din normele generale prevăzute de Codul civil cât și din normele speciale prevăzute în Legea nr. 106/2022, pretenția de încasare în ordine de regres rezumându-se exclusiv la, cuantumul despăgubirii de asigurare și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daună.

La fel, specifică că, la rândul său, capătul de cerere, privind încasarea dobânzii de întârziere formulată prin această cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu pârâtul, nu este, o pretenție formulată în ordine de regres, fiind un capăt de cerere, o pretenție, născută de drept din prevederile legale de la art. 942 și art. 2025 alin. (6) Cod civil, aplicate în coroborare cu prevederile art. 852 alin. (2), art. 855 lit. c) și art. 1856 alin. (1) Cod civil. Astfel, capătul de cerere privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere este o pretenție în repararea daunelor interese cauzate reclamantei AO AP BNAA urmare a neexecutării obligației legale a pârâtului și reprezentantului legal al acestuia de restituire către AO AP BNAA a despăgubirii de asigurare plătită pentru compensarea prejudiciului rezultată din răspunderea civilă delictuală a pârâtului, de rând

cu compensarea costurilor de instrumentare a dosarului de dauna. Răspunderea asigurătorului, la caz a AO AP BNAA nu este o răspundere directă, ci o răspundere civilă delictuală pentru fapta altuia, indirectă, prin subrogarea legală a asigurătorului într-o obligație de despăgubire datorată de asigurat ca urmare a unei fapte culpabile a acestuia față de terțe persoane. Această abordare este susținută prin prevederile art. 1856 alin. (1) Cod civil, care prevede că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Reamintesc că în virtutea prevederilor art. 19 alin. (8) din Legea nr. 106/2022, la regularizarea unor asemenea categorii de daune, AO AP BNAA se atribuie drepturile și obligațiile asigurătorului în sensul acestei legi. Respectiv, dobânda legală de întârziere este o sancțiune financiară aplicată debitorului care nu își îndeplinește obligațiile de plată la scadență. Pentru apariția dreptului creditorului de a cere dobânda de întârziere urmează a fi îndeplinite următoarele condiții: (i) obligația să fie de natură pecuniară (bănească), nu contează că este de natură contractuală sau extra contractuală; (ii) obligația să fi devenit scadentă, adică ultima zi de piață să fi expirat și în acea zi, ori înainte de acea zi, obligația să nu fi fost plătită integral, regulile de determinare a scadenței fiind determinate de art. 861-863 Cod civil; (iii) obligația să nu fi fost executată; (iv) debitorul nu demonstrează o justificare a neexecutării; (v) absența unei modificări prin contract. În același timp, pe cale de excepție, în materie de răspundere delictuală, art. 2025 alin. (6) Cod civil dispune că, dobânda legală de întârziere începe să curgă din data când debitorul obligației pecuniare (persoana care răspunde de prejudiciu) primește somația de la partea vătămată. La caz, subliniază că, pârâtul a fost pus în întârziere prin pretenția AO AP BNAA din 11.07.2025, fiind informat despre obligația de restituire către AO PABNAA a despăgubirii de asigurare plătite și compensarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună. Drept consecință, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a pretenției expediate în adresa pârâtului Guțanu Mihail în corespundere cu prevederile art. 942 și art. 2025 alin. (6) Cod civil, solicită încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere, calculată în mărime de 702,54 lei, pentru perioada 22.07.2025 (data scadentă) - ână la data de 01.03.2026, conform calculului anexat la prezenta cerere de chemare în judecată.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea din contul pârâtului Guțanu Mihail în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecare a cauzei, invocă prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora, instanță judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului și prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Astfel, conform ordinului de plată nr. 2305 din 18.02.2026, reclamanta a plătit taxa de stat în mărime de 382,74 lei, iar conform ordinului de plată nr. 2274 din 11.02.2026, reclamanta a plătit suma în mărime de 3500 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică, care se includ în cheltuielile de judecare a cauzei, pasibile încasării din contul pârâtului. Suma în mărime de 3500 lei corespunde recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică (aprobate prin Hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților). Această sumă este justificată pe deplin prin activitățile întreprinse de către avocatul stagiar, care cuprinde studierea materialelor dosarului de daună, acordarea asistenței juridice părții reclamante, întocmirea cererii de chemare în judecată, pregătirea și certificarea copiilor din dosarul de daună și remiterea cererii de chemare în judecată în adresa instanței (raportul privind activitatea avocatului din 09.03.2026, se anexează).

Suplimentar, specifică că, conform ordinului de plată nr. 2314 din 18.02.2026, AO AP BNAA a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, în conformitate cu prevederile art 2 din Legea taxei de stat nr. 213 / 2023 (Ordinul de plată nr. 2314 din 18.02.2026, se anexează). Deși potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 și prevederilor art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă, suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20/2024 au fost declarate neconstituționale textele de lege care prevedeau că sumele de bani plătite cu titlu de taxă de timbru, nu pot fi compensate din contul persoanei care a pierdut procesul, motiv din care, reclamanta este îndreptățită să solicite încasarea acestei sume din contul pârâtului.

În drept, partea reclamantă întemeiază cererea de chemare în judecată pe prevederile, art. art. 4 alin, (1), 8 alin. (1) și (6), 9 alin. (4), 19 alin. (7) lit. a), 20 alin. (1), 22 alin. (6), 25 alin. (1) lit. b), alin. (3) și alin. (5), 39 alin. (3) lit. a), 39 alin. (8) din Legea nr. 106/2022; art. 774 alin. (1), art. 776, art. 852, art. 855, art. 942 alin. (1) și (2), art. 1856 alin. (1), art. 1998 alin. (1), art. 2013 alin. (2) și alin. (5), art. 2024 alin, (1) și art. 2025 alin. (6) Cod civil; art. art. 5, 7, 26, 39 alin. (13), 75, 80-82, 90, 94 alin. (1), 96 alin. (1), 166; 167 Cod de procedură civilă; Hotărârea Curții Constituționale nr. 20/24. (f.d. 4-14)

Prin încheierea din 10 martie 2026, acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă. (f.d. 84-84 verso)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 85, 87, 95)

La 19 mai 2026, pârâtul Guțanu Mihail, prin intermediul poștei electronice, a depus referința la cererea de chemare în judecată, prin care s-a menționat că, solicită instanței respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată și neprobată, bazându-se pe următoarele argumente de fapt și de drept: Reclamantul își întemeiază pretențiile pe o sumă de 6817 MDL, pretins achitată persoanei păgubite. Totuși, această evaluare a pagubelor a fost efectuată cu ignorarea flagrantă a prevederilor imperative ale legii, fapt ce atrage sancțiunea inopozabilității. Conform art. 24 alin. (11) din Legea nr. 106/2022, asigurătorul (sau BNAA în acest caz) este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana culpabilă, probând această invitație printr-un document justificativ. Scopul acestei norme este de a garanta dreptul persoanei care urmează să suporte regresul de a verifica realitatea avariilor și corectitudinea evaluării costurilor de reparați.

Subliniază pârâtul faptul că, la dosarul cauzei sunt anexate plicuri cu scrisori recomandate care poartă mențiunea expresă „nereclamat” de către destinatar. Această circumstanță faptică demonstrează fără echivoc că invitația la procesul de constatare a pagubelor nu a ajuns niciodată în posesia sa, iar procedura de notificare a fost una pur formală, fără a-și atinge scopul legal de informare efectivă. Faptul că scrisorile au revenit cu mențiunea „nereclamat” confirmă că pârâtul nu a avut cunoștință despre data, ora și locul examinării autovehiculului ***** (*****). În consecință, a fost privat de posibilitatea de a asista la constatare, de a formula obiecții sau de a solicita o contraexpertiză în momentul evaluării. Simpla expediere a unei scrisori care nu a fost recepționată nu poate fi considerată o „invitare” valabilă în sensul legii, atâta timp cât rezultatul a fost neparticiparea pârâtului din motive independente de voința sa.

Invocă partea pârâtă că, potrivit art. 24 alin. (10) din Legea nr. 106/2022, evaluarea și stabilirea despăgubirilor sunt opozabile persoanei culpabile doar dacă a fost respectată procedura de invitare. Având în vedere că invitația nu a fost recepționată, procesul-verbal de constatare și devizul de cheltuieli îi sunt inopozabile. În lipsa unei evaluări opozabile, suma solicitată de 6817 MDL nu are caracter cert și nu poate fi pusă în sarcina sa. Analizând circumstanțele întocmirii procesului-verbal de constatare a pagubelor (dosar de daune FVS/25/075), se observă o viciere fundamentală a procedurii legale, care atrage după sine lipsa forței probante a acestui document în raport cu pârâtul. Conform art. 22 alin. (6) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (RCA), procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de către asigurător (în speță,

BNAA) cu invitarea obligatorie a persoanei responsabile de producerea accidentului. Scopul acestei norme este de a garanta dreptul la apărare și de a permite persoanei vizate să verifice realitatea avariilor și să consemneze eventuale obiecții, așa cum prevede expres art. 22 alin. (7) din aceeași lege. Întrucât acest document a fost semnat exclusiv de reprezentantul BNAA și de proprietarul vehiculului avariat, acesta reprezintă un act unilateral, lipsit de caracter contradictoriu. În absența semnăturii sale sau a unei dovezi certe că acesta a refuzat participarea la o examinare legal constituită procesul-verbal este lovit de nulitate relativă și nu poate fi opus pârâtului pentru a stabili cuantumul prejudiciului.

Mai notează pârâtul că, la punctul 50 din cererea de chemare în judecată, reclamantul invocă natura răspunderii ca fiind una „civilă delictuală pentru fapta altuia, indirectă, prin subrogarea legală". Totuși, această construcție juridică omite faptul că subrogarea în drepturile creditorului nu transferă doar dreptul de a pretinde despăgubiri, ci și obligația de a proba temeinicia acestora. Conform art. 1998 din Codul Civil, răspunderea delictuală este condiționată de existența cumulativă a patru elemente: fapta ilicită, vinovăția (culpa), prejudiciul și legătura de cauzalitate. Mai mult, art. 2043 din Codul Civil și art. 118 din Codul de Procedură Civilă instituie sarcina probațiunii în sarcina celui care pretinde despăgubirea. Reclamantul are obligația de a aduce probe certe privind viciul, prejudiciul și, esențial, legătura cauzală dintre acțiunile pârâtului și dauna produsă. În cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantul eșuează în a demonstra caracterul ilicit al faptei sale. Simpla invocare a unui accident nu echivalează cu probarea vinovăției. În absența unui act de constatare a contravenției și anume a unei hotărâri judecătorești definitive care să stabilească fără echivoc culpa pârâtului în producerea evenimentului rutier, elementul „vinovăției" rămâne la stadiul de simplă afirmație nesusținută.

De asemenea, specifică că, legătura de cauzalitate nu poate fi prezumată. Reclamantul trebuie să demonstreze că avariile descrise sunt consecința directă și exclusivă a acțiunilor sale. Având în vedere că constatarea s-a făcut extrajudiciar și fără participarea pârâtului, există un dubiu rezonabil cu privire la faptul dacă toate avariile menționate au fost cauzate în acel eveniment sau existau anterior. Prin urmare, în lipsa unei demonstrații riguroase a faptei civile delictuale, pretenția reclamantului apare ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu suficient pentru a angaja răspunderea patrimonială a pârâtului.

În continuare, pârâtul consideră imperativ să abordeze validitatea și forța probantă a Raportului de evaluare nr. 0209/2025/BNAA, întocmit de Eurotaxglas SRL. Acest document, deși prezentat de reclamant ca o dovadă certă a cuantumului prejudiciului, prezintă vicii de procedură și de fond care îi afectează caracterul opozabil. Raportul de

evaluare în discuție nu poate fi considerat o probă absolută a prejudiciului, ci reprezintă o simplă estimare extrajudiciară, efectuată la comanda exclusivă a reclamantului (BNAA), fapt ce îi conferă un caracter subiectiv și unilateral. Validitatea oricărui raport de evaluare este condiționată de legalitatea actului primar de constatare, iar în aceste condiții, Raportul de evaluare nr. 0209/2025/BNAA, se bazează pe date culese printr-o procedură care a încălcat dreptul pârâtului la participare și obiecții, prevăzut de art. 22 alin. (6) și (7) din Legea nr. 106/2022. Conform art. 25 alin. (14) din aceeași lege, actele de evaluare întocmite fără respectarea procedurilor legale nu pot servi drept temei pentru stabilirea despăgubirii. Deși reclamantul invocă faptul că pârâtul nu s-a prezentat la examinare, această invitație apare ca o simplă formalitate, iar evaluarea prejudiciului prin sistemul Eurotax este o metodă automatizată care depinde critic de datele introduse de expert. În absența pârâtului, care ar fi putut contesta legătura de cauzalitate a anumitor avarii cu accidentul propriu-zis, raportul reflectă o stare de fapt stabilită arbitrar. Într-un proces civil, o expertiză extrajudiciară nu are valoarea unei expertize judiciare ordonate de instanță, fiind asimilată unei simple afirmații a părții care o prezintă. Raportul întocmit de Eurotaxglas SRL utilizează algoritmi de calcul bazați pe prețuri de piață și manoperă teoretică, și nu pe costuri real suportate și probate prin facturi de reparație efectivă. Art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022, stipulează clar că, despăgubirea nu poate depăși valoarea pagubei real suportate. În lipsa dovezii că vehiculul a fost reparat la costurile indicate în raport, suma pretinsă rămâne o proiecție ipotetică. Mai mult, utilizarea aplicației proprii a Eurotaxglas trebuie să corespundă riguros cerințelor Comisiei Naționale a Pieței Financiare, conform art. 25 alin. (12), aspect care trebuie verificat cu strictețe în cadrul cercetării judecătorești, în concluzie, Raportul nr. 0209/2025/BNAA este un act juridic viciat prin derivare, fiind bazat pe o constatare nelegală și lipsit de elementul contradictorialității, motiv pentru care solicităm instanței să nu îi acorde valoare de probă certă în stabilirea cuantumului eventualei răspunderi.

Indică partea pârâtă că, reclamantul solicită încasarea sumei de 800 MDL pentru „instrumentarea dosarului de daune”. Această sumă este prezentată ca o taxă fixă, fără a fi susținută de documente justificative care să ateste cheltuieli reale, efective și necesare suportate de BNAA. Simpla invocare a unei sume forfetare nu constituie o probă în sensul Codului de procedură civilă. De asemenea, contestă calculul dobânzii de întârziere în sumă de 702,54 MDL. Reclamantul nu a demonstrat momentul exact al plății către victimă și nici nu a justificat perioada pentru care a calculat aceste penalități, având în vedere că dreptul de regres se naște doar din momentul efectuării plății efective, și nu de la data accidentului.

Pârâtul solicit instanței să atragă atenția asupra onorariului de avocat în sumă de 3500 MDL solicitat de reclamant. Raportat la valoarea totală a acțiunii, aproximativ 8000

MDL și la complexitatea redusă a cauzei și anume procedură scrisă, cu valoare redusă acest onorariu este vădit disproporționat. În conformitate cu art. 96 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța are dreptul să reducă cheltuielile pentru asistența juridică dacă acestea sunt exagerate în raport cu dificultatea cauzei și volumul de muncă al avocatului. În speță, cererea de chemare în judecată este un document tipizat, utilizat în mod repetat de BNAA în sute de cauze similare, ceea ce nu justifică un onorariu atât de ridicat.

Prin prisma celor relatate supra și ținând cont de prevederile art. art. 25 alin. (1) lit. a) și alin. alin. (12), (14) din Legea nr. 106/2022, art. 24 alin. (10)-(11) din Legea nr. 106/2022, art. 22 alin. (6)-(7) din Legea nr. 106/2022, art. 1998 din Codul Civil, art. 2043 din Codul Civil, art. 96 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă , art. 118 din Codul de Procedură Civilă, art. 2762- 2764 din Codul de Procedură Civilă, pârâtul Guțanu Mihail, solicită:

- respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”;

- în mod subsidiar, în cazul admiterii parțiale, reducerea cuantumului despăgubirii și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 97-101)

Aprecierea judecătorului:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând cererea de chemare în judecată, referința pârâtului și materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată în parte și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în

ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Astfel, din materialele cauzei se denotă cu certitudine că, la 21 ianuarie 2025, în mun. Chișinău, s-a produs accidentul de circulație, în rezultatul căruia autovehiculul de model „*****,” cu n/î *****, fiind parcat, a fost accidentat de autovehiculul de model „*****”, cu n/î *****, condus de către pârâtul Guțanu Mihail.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 23 aprilie 2025, pârâtul Guțanu Mihail a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d. 21)

În context, se impune a fi notat că, dat fiind faptul că, la data accidentului de circulație din 21.01.2025, pentru vehiculul de model „*****”, cu n/î *****, nu exista încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA (f.d. 59), în condițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule și potrivit prevederilor art. 19 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 106/2022, la 7 mai 2025, Melentev Roman, împuternicit de către Melentev Ghenadie, a formulat cerere de despăgubire în adresa A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, solicitând instrumentarea dosarului de daună și determinarea cuantumului despăgubirii de asigurare cuvenită pentru deteriorarea autovehiculului de model „*****”, cu n/î *****. (f.d. 55-56)

Prin urmare, se remarcă că, întru respectarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea

nr. 106/2022, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a deschis dosarul de daună nr. FVS/25/075 din 7 mai 2025.

Astfel, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, prin demersul nr. 02-1162/25 din 8 mai 2025, a remis dosarul de daună nr. FVS/25/075 către „Eurotaxglas” S.R.L. în vederea constatării tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculului de model „*****”, cu n/î *****, determinării costurilor pentru reparația și/sau înlocuirea părților sau pieselor avariate, în vederea stabilirii cuantumului despăgubirii de asigurare conform art. 25 din Legea nr. 106/2022. (f.d. 58)

Totodată, din actele cauzei, se atestă că, prin scrisoarea nr. FVS/25/075 din 8 mai 2025, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a notificat pârâtul Guțanu Mihail despre deschiderea dosarului de daune la cererea de despăgubire depusă de către persoana păgubită și a fost invitat să participe la examinarea autovehiculului avariat urmare a accidentului de circulație din data de 21.01.2025m fiind informat că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat și constatarea pagubelor se va efectua în lipsa acestuia. (f.d. 63)

Prin scrisoarea nr. 02-1286/25 din 22 mai 2025, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a comunicat pârâtului Guțanu Mihail despre finalizarea instrumentării dosarului de daună nr. FVS/25/075, informând și despre dreptul de a face cunoștință cu lucrările dosarului de daună, și formularea eventualelor obiecții asupra procesului-verbal de constatare a pagubelor și cuantumului despăgubirii de asigurare calculat. Însă, scrisoarea respectivă a fost restituită de către Oficiul poștal cu mențiunea că nu a fost reclamată de către destinatar. (f.d. 71, 72)

Conform raportului de evaluare nr. 0209/2025/BNAA din 19 mai 2025, s-a stabilit că, prejudiciul estimativ cauzat prin deteriorarea autoturismului *****, n/î *****, în rezultatul producerii accidentului de circulație, este de 6817,00 lei. (f.d. 38-42)

Judecătorul specifică că, la 27 mai 2025, între A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și proprietarul autovehiculului de model „*****”, cu n/î ***** – Melentev Ghenadie, a fost semnat Acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare nr. FVS/25/075, fiind agreat cuantumul despăgubirii de asigurare determinat, în mărime de 6817 lei. (f.d. 74)

Prin decizia nr. 417 din 27.05.2025, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a aprobat plata despăgubirii de asigurare în mărime de 6817 lei, destinată pentru restabilirea autovehiculului de model „*****”, cu n/î *****, iar la data de 30 mai 2025, prin ordinul de plată nr. 2195, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a efectuat transferul sumei în mărime 6817 lei, la contul bancar deschis pe humele persoanei păgubite. (f.d. 76, 77)

În același timp, judecătorul reține că, în vederea recuperării în ordine de regres, a

despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a expediat în adresa pârâtului Guțanu Mihail, pretenția nr. 02-1677/25 din 11 iulie 2025, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 6817 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 lei, în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției, pretenția fiind recepționată de pârâtul Guțanu Mihail la 15 iulie 2025, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la dosar. (f.d. 79, 80)

Cu titlu de cadru legal relevant speței, instanța de judecată remarcă prevederile art. 2024 alin. (1) din Codul civil, care indică că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În acord cu art. 776 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la art. 4 alin. (1) prevede că, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.

Art. 8 alin. (1) și alin. (6) al aceleiași Legi stipulează că, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă – cu certificatul de asigurare „Carte Verde”. Polița de asigurare obligatorie RCA şi/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiţia achitării integrale a primei de asigurare. În cazul autorităţilor contractante care participă în condiţiile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice la procedura de achiziție publică, polița de asigurare obligatorie RCA şi/sau certificatul de asigurare „Carte Verde”

pot fi eliberate anterior achitării de către acestea a primei de asigurare.

Potrivit art. 19 alin. (7) lit. a), alin. (7) și alin. (8) al Legii nr. 106/2022, asiguratul transmite persoanei păgubite, la cererea acesteia, informaţiile necesare pentru formularea pretențiilor de despăgubire, în special: a) numele, prenumele şi adresa conducătorului vehiculului în momentul producerii accidentului). (7) Drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită faţă de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art. 13 şi în condiţiile prevăzute la art. 39 alin. (3) dacă: a) vehiculul şi/sau conducătorul acestuia au fost identificați şi s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligaţia de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA şi/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova; b) vehiculul şi/sau conducătorul acestuia au rămas neidentificați; c) dacă vehiculul a fost obținut pe cale ilicită; d) accidentul a avut loc în perioada suspendării contractului de asigurare obligatorie RCA pentru vehicul, indiferent de persoana care a cauzat accidentul. (8) În cazurile prevăzute la alin. (7), drepturile şi obligațiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor de asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui şi BNAA-ului.

Reieșind din prevederile art. 39 alin. (1) din aceiași Lege, fondul de protecție a victimelor străzii se constituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente de vehicule ai căror proprietari şi/sau utilizatori nu au încheiat contracte de asigurare obligatorie RCA, de vehicule şi/sau conducători de vehicule neidentificați, de vehicule neînregistrate sau care nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova şi/sau de vehicule obținuți pe cale ilicită şi neasigurate RCA.

Art. 39 alin. (3) al Legii specificate supra, stipulează că, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plății despăgubirilor de asigurare în următoarele condiții: a) *dacă vehiculul şi/sau conducătorul de vehicul au fost identificați, dar nu a îndeplinit obligaţia de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA şi/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, despăgubirea de asigurare se plătește pentru distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces*; b) dacă vehiculul şi/sau conducătorul de vehicul au rămas neidentificați, indemnizația de asigurare se plătește exclusiv pentru vătămări corporale sau deces, iar în cazul în care un astfel de accident de vehicul a provocat deces sau vătămare corporală care a condus la stabilirea dizabilității, atunci se plătește o despăgubire de asigurare şi pentru pagubele materiale aduse persoanei vătămate cu echivalentul în lei al sumei ce depășește 200 de euro, la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Naţională a Moldovei la data producerii accidentului. Accidentul cauzat de un vehicul care a rămas neidentificat este accidentul în

care vehiculul a intrat în coliziune directă cu partea păgubită sau cu bunurile deteriorate de acesta, după care vehiculul a părăsit locul accidentului; c) dacă vehiculul a fost obținut pe cale ilicită şi nu are asigurare obligatorie RCA, indemnizația de asigurare se plătește pentru vătămări corporale sau deces, iar pentru pagubele materiale aduse persoanei cu echivalentul în lei al sumei ce depășește 100 de euro, la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Naţională a Moldovei la data producerii accidentului; d) dacă accidentul are loc în perioada suspendării contractului de asigurare obligatorie RCA, despăgubirea de asigurare se plătește pentru distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces, indiferent de persoana care l-a cauzat.

Potrivit art. 39 alin. (8) al Legii nr. 106/2022, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite şi ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acţiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

În același context, judecătorul consideră relevante prevederile art. 1998 din Codul civil, conform cărora, (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugăminții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Potrivit art. 2013 din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

Prin urmare, coroborând normele de drept relevate la circumstanțele de fapt constatate, judecătorul ajunge la concluzia că, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” întemeiat a înaintat prezenta acțiune de regres împotriva pârâtului Guțanu Mihail privind restituirea sumei despăgubirii de asigurare achitată persoanei păgubite Melentev Ghenadie de către A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și toate cheltuielile aferente.

Or, după cum a fost constatat că, drept temei pentru depunerea acțiunii de încasare

în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” invocă prevederile Legii nr. 106/2022, or, exercitarea dreptului la acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident rutier se efectuează în condițiile legii specificate.

Așadar, conform extrasului din istoricul înmatriculării autovehiculului de model „*****”, cu n/î *****, din 7 mai 2025, se determină că, la data producerii accidentului rutier (21 ianuarie 2025), mijlocul de transport aparținea în drept de proprietate cet. Scripnic Iulia și la acel moment pentru acel autovehicul nu există o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. (f.d. 59-62)

Prin urmare, s-a constat cu certitudine că, la momentul producerii accidentului de către proprietarul/posesorul autovehiculului de model „*****”, cu n/î ***** – Guțanu Mihail, nu a fost respectată obligația stabilită la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, riscul utilizării de către Guțanu Mihail a vehiculului respectiv, nefiind asigurat. Respectiv, prejudiciul cauzat persoanei păgubite, prin utilizarea de către pârât a acestui vehicul, a fost reparat de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, iar reclamanta a obținut dreptul de regres față de pârâtul Guțanu Mihail în limita despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune achitate.

Mai mult, se impune a fi notat că, lipsa la data accidentului de circulație din 21 ianuarie 2025 a unei asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 23 aprilie 2025, conform cărui a fost constatată comiterea de către pârâtul Guțanu Mihail a contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele expuse supra și ținând cont de prevederile legale enunțate, judecătorul constată cu certitudine că, pârâtul Guțanu Mihail nu a respectat obligația stabilită de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 și nu și-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova. Or, prejudiciul material cauzat persoanei păgubite prin utilizarea de către pârât a mijlocului de transport nefiind asigurat de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost reparat de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, iar dreptul de regres față de aceasta, în limita sumei achitate, revine reclamantei A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

Prin urmare, se denotă că, dat fiind lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă auto pe numele pârâtului, compensarea prejudiciului suportat de către persoana păgubită în accidentul din 21 ianuarie 2025 s-a făcut în condițiile Legii nr. 106/2011, având în vedere prevederile art. 1998 alin. (1) și alin. (3) din Codul civil, conform cărora, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare

prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (...) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Având în vedere calitatea de utilizator al autovehiculului de marca „*****”, cu n/î *****, în condițiile art. 2 și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, pârâtului îi revenea obligația încheierii contractului de asigurare obligatorie RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule, or acesta nu a respectat obligația impusă.

Mai mult, se impune a fi specificat că, lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule se confirmă prin copia Extrasului din Registrul general de asigurări interne care este parte componentă a Sistemului Informațional de Stat RCA-DATA, din care reiese că, pe numele pârâtului Guțanu Mihail, la data și ora producerii accidentului de circulație, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. (f.d. 59)

Pe cale de consecință, apreciind probele dosarului prin prisma normelor legale menționate, instanța de judecată consideră ca fiind întemeiată pretenția A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către Guțanu Mihail privind încasarea, în ordine de regres, a sumei plătite de A.O. A.P. „BNAA”, în mărime de 6817,00 lei, cu titlu de compensare a pagubei suportate de persoana păgubită în rezultatul accidentului produs de Guțanu Mihail.

În același timp, judecătorul reține că, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat și încasarea unei dobânzi de întârziere în mărime de 702,54 lei, invocând în acest sens că, persoana răspunzătoare de prejudiciu nu a achitat suma solicitată cu titlu de despăgubire de asigurare, iar în temeiul art. 942 din Codul civil, urmează să achite o dobândă de întârziere.

Potrivit calculului prezentat de partea reclamantă, dobânda de întârziere solicitată a fost calculată pentru perioada 22 iulie 2025 – 1 martie 2026. (f.d. 81)

Conform prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) al Codului civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Articolul 874 din Codul civil, indică că, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În acest sens, instanța relevă că, pretenția nr. 02-1677/25 din 11 iulie 2025, adresată de către A.O. A.P. „BNAA" pârâtului Guțanu Mihail, a fost recepționată de către destinatar la 15 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 78-79, 80)

Astfel, în pretenția nr. 02-1677/25 din 11 iulie 2025, reclamanta a acordat pârâtului un termen de 7 zile pentru onorarea obligației de plată, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare achitate. Termenul de 7 zile urmează să fie tratat drept unul de executare, astfel scadența a intervenit pentru Guțanu Mihail la 22 iulie 2025.

Judecătorul constată că, potrivit tabelului de calcul al dobânzii de întârziere, aceasta a fost calculată începând cu ziua de 22 iulie 2025, iar faptul dat îndreptățește reclamanta să solicite și să primească plățile pentru întârziere, cu titlu de dobânzi de întârziere în mărime de 702,54 lei.

Subsecvent, instanța de judecată va admite și pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800,00 lei, menționând că, în corespundere cu art. 35 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisia Națională a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra: a) persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Pct. 36 din același Regulament stabilește că, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

Normele citate anterior îndreptățesc, de principiu, pe reclamantă să pretindă în instanța de judecată recuperarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, iar

suportarea efectivă a cheltuielilor pentru instrumentarea dosarului de daune se probează prin factura fiscală seria IH nr. 2374324 din 30 mai 2025, ordinul de plată nr. 2296 din 26 iunie 2025, ordinul de plată nr. 315 din 27 iunie 2025, Actul de prestare a serviciilor și anexa la aceasta – actul nr. 1 de prestare a serviciilor pentru perioada 2 mai 2025 – 30 mai 2025. (f.d. 66, 67-68, 69)

Corespunzător, instanța de judecată stabilește legătura actelor respective cu raportul litigios din speță și existența unor cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, pe care le-a suportat reclamanta, astfel încât va admite pretenția de încasare de la pârâtul Guțanu Mihail a sumei de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru instrumentarea dosarului de daune nr. FVS/25/075.

Referitor la argumentele invocate de către pârât în referință depusă, judecătorul remarcă că, alegațiile specificate nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente fiind simple afirmații, or, actele dosarului, la care s-a făcut referire supra, confirmă temeinicia pretențiilor părții reclamante și nu au fost combătute suficient de argumentat de către pârât. Respectiv, argumentului pârâtului privind faptul că, procesul-verbal de constatare a pagubelor și raportul de evaluare au fost întocmite în lipsa sa și sunt lipsite de forța probantă, judecătorul remarcă că, prin scrisoarea nr. FVS/25/075 din 8 mai 2025, AO AP BNAA, a notificat pârâtul despre deschiderea dosarului de daune la cererea de despăgubire depusă de către persoana păgubită, concomitent pârâtul a fost invitat să participe la examinarea autovehiculului stabilită pentru data de 15.05.2025, ora 16:00, fiind informat că, în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat și constatarea pagubelor se va efectua în lipsa acestuia. (f.d. 63, 64)

În același timp, se atestă că, prin scrisoarea nr. 02-1286/25 din 22.05.2025, pârâtul Guțanu Mihail a fost informat despre finalizarea instrumentării dosarului de daună nr. FVS/25/075, fiindu-i comunicat și despre dreptul de a face cunoștință cu lucrările dosarului de daună, și formularea eventualelor obiecții asupra procesului-verbal de constatare a pagubelor și cuantumului despăgubirii de asigurare calculat. Însă scrisoarea a fost restituită de către Oficiul poștal cu mențiunea că nu a fost reclamată de către destinatar. (f.d. 71, 72-72 verso)

În acest sens, se impune a fi notat că, conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Pct. 75 din Hotărârea nominalizată stipulează că, trimiterile poștale sosite în oficiile poștale de destinație se distribuie destinatarului la domiciliu (la parterul sediului persoanei juridice) conform adresei sau se înmânează la ghișeul oficiului poștal în aceeași zi, dar nu mai târziu de a doua zi de la sosire. Pentru a beneficia de serviciile poștale,

utilizatorii trebuie să instaleze cutii poștale individuale la intrare în blocul locativ, casa individuală sau sediul persoanei juridice, asigurând accesul poștașului la aceste cutii. În blocurile locative și sediile persoanelor juridice cutiile poștale individuale se instalează la parter sau în exteriorul blocului (sediului). Cutiile poștale individuale se inscripționează cu numărul apartamentului sau denumirea persoanei juridice.

Potrivit pct. 82 din Hotărârea nominalizată, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie", „Citație" sau „Înștiințare" se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Fiind constatat că, scrisorile de informare au fost expediate pârâtului Guțanu Mihail la adresa indicată în materialele de care dispunea reclamanta, dar aceasta nu a și-a executat obligația pozitivă de a recepționa corespondența, judecătorul consideră că, obligația reclamantei de comunicare a fost îndeplinită în modul corespunzător, pârâtul nefiind îndreptățit să invoce acest argument în acest sens.

Concomitent, instanța de judecată atenționează asupra faptului că, nu se va expune în privința fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, instanța menționează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

De asemenea, se atestă că, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 382,74 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 3500,00 lei.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa

judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieșind din actele anexate, prin rodinul de plată nr. 2305 din 18 februarie 2026, se confirmă că, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 382,74 lei, iar prin ordinul de plată nr. 2314 din 18 februarie 206, se atestă achitarea sumei de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d. 2, 3). Pornind de la temeinicia pretențiilor invocate, instanța consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte Guțanu Mihail în beneficiul părții reclamante A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" cheltuielile de judecată formate din taxa de stat și taxa de timbru achitate în mărime totală de 582,74 lei.

În același timp, judecătorul notează că, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Judecătorul atestă că, interesele părții reclamante A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule", în cauza respectivă, au fost reprezentate de avocata stagiară Potlog Viorica, fapt ce se confirmă prin mandatul avocațial nr. 101294 din 6 martie 2026. (f.d. 15)

Respectiv, partea reclamantă pretinde încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3500,00 lei, făcând trimitere la ordinul de plată nr. 2274 din 11 februarie 2026 și la raportul privind activitatea avocatului stagiar din 9 martie 2026. (f.d. 82, 83).

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a admite cerința privind încasarea de la Guțanu Mihail în beneficiul A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500,00 lei, ca fiind

reale, necesare şi rezonabile.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și administrării acestora, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele elucidate și constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" împotriva lui Guțanu Mihail privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" împotriva lui Guțanu Mihail privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Guțanu Mihail în beneficiul A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" prejudiciul material, constituit din despăgubirea de asigurare plătită, în sumă de 6817,00 (șase mii opt sute șaptesprezece) lei; cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800,00 (opt sute) lei; dobânda de întârziere în sumă de 702,54 (șapte sute doi lei și 54 bani) lei; cheltuielile de judecată în sumă de 582,74 (cinci sute optzeci și doi lei și 74 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500,00 (trei mii cinci sute) lei, iar în total suma de 12 402,28 (doisprezece mii patru sute doi lei și 28 bani) lei.

În temeiul art. 255 din Codul de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU