Dosarul nr.4-190/2023 /copie/
/4-23118365-38-4-15082023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 septembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Vlada Severin;
victimei – Angela Gîncu;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Victor Zgardan;
apărătorului, avocatului Pavel Ailoi (în baza mandatului seria MA nr.2084251 din 17.08.2023);

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Zgardan Victor**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, concubinaj, are 2 copii minori la întreținere, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional,

a constatat

1. Zgardan Victor, la data de 06.08.2023, orele 23.00 min., aflându-se în satul *****, raionul Orhei, a agresat-o fizic pe concubina Gîncu Angela, aplicându-i lovitură cu palma în regiunea feței, astfel, conform raportului de expertiză judiciară i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată.

2. Agentul constatator al IP Orhei, Vlada Severin, la 11.08.2023, a întocmit în privința lui Zgardan Victor, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 920449, prin care îl acuză pe acesta, de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

3. La 15.08.2023, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-190/2023.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Vlada Severin, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Zgardan Victor și a-i stabili sancțiunea prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional.

5. În ședința de judecată, victima Gîncu Angela a declarat că, Zgardan Victor îi este concubin, sunt împreună de 8 ani, au 2 copii minori și locuiesc împreună în satul *****. La moment sunt în relații foarte bune. La data de 06.08.2023, au fost la o înmormântare unde au servit băuturi alcoolice, după care au venit acasă și s-au dus la vecinii Botnari. Acolo, la această familie concubinul i-a aplicat 2 lovituri cu palma. Conflictul s-a iscat de

la aceia că, ea i-a zis careva vorbe și lui Victor nu i-a plăcut, de aceia i-a aplicat lovituri. A doua lovitură cu palma nu a reușit să o lovească, până la urmă, deoarece a intervenit între ei vecina Alexandra. În urma loviturilor a avut ochiul vânăt și careva vânătăi la nas. După conflict, Victor a plecat de acasă, ea a sunat la poliție și poliția a venit la scurt timp și a declarat tot cele întâmplate, el deja a doua zi a plecat la poliție. În seara aceia, Victor nu a dormit acasă. Anterior, cu circa 3 ani în urmă Victor a mai aplicat asupra ei violență și consideră că, pe viitor nu se va mai repeta. Nu are careva pretenții față de Victor. În ziua aceia au servit câteva păhărуțe la înmormântare. Au consumat acele păhărуțe pe la orele 14-15:00, după care la familia Botnari au servit o bere cu toții. Consideră că și ea are o vină în acest conflict, că i-a zis acele vorbe cu arsul casei. Până la acest conflict erau în relații bune, zice că Victor este o persoană familistă, întreține familia și numai el lucrează. L-a iertat pe Victor și nu are careva pretenții față de el.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Zgardan Victor, în ședința de judecată, a recunoscut integral vina, declarând că, Gîncu Angela îi este concubină. Sunt împreună de 8 ani, împreună locuiesc în satul ***** la casa lui, au împreună și 2 copii minori. La data de 06.08.2023, era în stare de ebrietate și concubina i-a spus că o să îi dea foc la mașină, după cum i-a dat foc la casă, la ce s-a enervat pe ea și i-a aplicat lovituri. Cu 3 ani în urmă, într-adevăr i-a ars casa și a luat în serios aceste amenințări. I-a aplicat lui Gîncu Angela doar o lovitură cu palma. Din câte își amintește, posibilă i-a aplicat mai multe palme lui Gîncu Angela. Erau la fața locului și alte persoane care îi despărțeau și după care s-au dat într-o parte, s-a dus de la domiciliu și nu s-a întors în acea zi. Cazul dat a ajuns la poliție de la aceia că, Angela a sunat la poliție, iar el a fost chemat la poliție a doua zi. În acea seară, nu a dormit acasă. La moment sunt în relații bune cu Angela, la iertat și s-au împăcat. Conflictul cu Gîncu Angela s-a produs la niște vecini acasă, și anume familia Botnari. La fața locului, era prezentă și Botnari Alexandra, ea a văzut conflictul. În conflict a intervenit Botnari Alexandra după care a venit și soțul ei Igor Botnari. Îi pare rău pentru cele comise, era în stare de ebrietate și nu și-a dat seama. Dacă va fi găsit vinovat este de acord să execute ca pedeapsă muncă neremunerată.

7. Apărătorul lui Zgardan Victor, avocatul Pavel Ailoi, în ședința de judecată, a solicitat ca pentru acțiunile ilicite să-i fie stabilită lui Zgardan Victor, sancțiune mai blândă.

8. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că, Zgardan Victor, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

9. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată, Zgardan Victor, la data de 06.08.2023, orele 23.00 min., aflându-se în satul *****, raionul Orhei, a agresat-o fizic pe concubina Gîncu Angela, aplicându-i lovitură cu palma în regiunea feței, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0305 din 08.08.2023, echimoze pe față,… care ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional.

10. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Zgardan Victor, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din CC, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 06.08.2023, potrivit căreia Gîncu Ana și mama sa, din satul *****, raionul Orhei, au comunicat că a fost agresată fizic de către tatăl, Catană Victor;
- conținutul plângerii lui Gîncu Angela, adresate la IP Orhei la 06.08.2023;
- conținutul procesului-verbal din 06.08.2023, de audiere a victimei Gîncu Angela, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202325P0305 din 08.08.2023, potrivit cărora, la Gîncu Angela, s-a constatat echimoze pe față,… care ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;
- conținutul procesului-verbal din 11.08.2023, de audiere a făptuitorului Zgardan Victor, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta.

11. Astfel, din probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Zgardan Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, este dovedită integral, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

12. Instanța constată că, prin fapta comisă Zgardan Victor, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

13. După cum reiese din art.133[1] din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) *în condiția conlocuirii: persoanele aflate în* căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele *aflate în relații ase*****toare celora dintre soți (concubinaj)* sau dintre părinți şi copii; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații ase*****toare celora dintre soți (concubinaj).

14. Conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) *în condiția de conlocuire: persoanele aflate în* căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în *relații ase*****toare celora dintre soți (concubinaj)* sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații ase*****toare celora dintre soți (concubinaj).

15. De asemenea, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *agresor* – persoană care comite acte de violență în familie*, iar victimă* – persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

16. Astfel, Zgardan Victor, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, *or*, este concubinul victimei Gîncu

Angela, și la momentul comiterii faptei conlocuiau în aceiași gospodărie satul *****, raionul Orhei.

17. Instanța reține că, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, reprezintă acte de *violență fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

18. Violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin *lovire,* îmbrâncire*,* trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

19. Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Zgardan Victor, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile lui de lovire a victimei Gîncu Angela, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0305 din 08.08.2023, și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

20. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Zgardan Victor prin acțiunile descrise *supra*, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, violența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

21. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Zgardan Victor în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date în ședința de judecată, dar și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

22. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Zgardan Victor, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional.

23. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

24. Examinând legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Zgardan Victor, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 920449 a fost întocmit la data de 11.08.2023, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, Bivol Grigore semnând procesul-verbal, fără a invoca careva obiecții.

25. Astfel, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 CC.

26. Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Zgardan Victor, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

27. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

28. Reieșind din prevederile art.42 din CC, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinei și că are la întreținere doi copii minori, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

29. Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunile, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

30. Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Zgardan Victor, a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

31. În acord, instanța de judecată consideră oportună aplicarea în privința lui Zgardan Victor, a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, sancțiunea dată se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

32. Subsecvent, instanța conchide că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 50 (cinzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui Zgardan Victor, fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției.

33. Conform art.41 alin.(3) Cod contravențional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității sau arestului contravențional pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.78–78[2], ... , instanța de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, astfel, instanța de judecată, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de Zgardan Victor să fie stabilită obligațiunea ca să participe la programe probaționale.

34. În conformitate cu prevederile art. 37, 41, 78[1], 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Zgardan Victor se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cinzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.41 alin.(3) din Cod contravențional, Zgardan Victor, se obligă să participe la programe probaționale.

Se obligă Zgardan Victor, că în termen de 10 zile, de la momentul devenirii definitive a hotărârii, să se prezinte la Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/