Dosar nr. 1-956/2025
Nr. PIGD 1-25174381-09-1-15122025

SENTINŢĂ
În numele Legii

19 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Tatiana Fîrfa

Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Apărătorului Victor Polivenco
Reprezentantului legal Ana Melnicenco
Pedagogului Lilia Moldovanu

a examinat în şedinţa de judecată publică în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Gavrilov Dmitri, IDNP *****, născut la *****, originar și locuitor al mun.*****, str.***** *****, cetățean al RM, studii medii-incomplete, nesupus militar, elev în clasa a 8, nejudecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 15.12.2025-19.05.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Gavrilov Dmitri *****, acţionînd cu intenţie şi din interes material, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea consecințelor, la data de 29.09.2025, în intervalul orelor 14.00 – 15.00, aflîndu-se în parcul central M.Volontir, amplasat în mun.Bălți, în apropiere de magazinul Bonus, în timpul discuției cu minorul Tabaran Vladislav, i-a smuls din mîină telefonul mobil de model Redmi 12 C la preț de 2150 lei, care era încorporat în husă din cauciuc de culoare albastră la preț de 100 lei și era instalată cartela-sim Orange cu nr.*****la preț de 50 lei, astfel a sustras deschis bunul menționat, eschivîndu-se apoi de la locul faptei, cauzîndu-i părții vătămate Turea Ina un prejudiciu material în valoare totală de 2300 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Gavrilov Dmitri, fiind asistat de apărătorul Victor Polivenco și reprezentantul legal Ana Melnicenco, a înaintat instanței cerere prin care a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpatului fiindu-i explicat consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. În asemenea condiții, prin încheierea instanței de judecată, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul minor Gavrilov Dmitri, repetînd faptul că se căiește sincer, a declarat că recunoaște integral învinuirea. Regretă mult cele comise. Solicită încetarea procesului penal din motivul împăcării cu partea vătămată.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

- Plîngerea cet.Turea I. (f.d.2);
- Informația telefonică privind solicitarea ajutorului poliție în căutarea telefonului mobil (f.d.3);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii – parcul central (f.d.8-11);
- Copia fișei de sesizare nr.475 în privința minorului Tabaran V., constatîndu-se că de minor s-au apropiat trei persoane necunoscute și unul dintre care i-a sustras telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 12 C (f.d.17);
- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01.10.2025, în cadrul căruia de la Hutcu P. a fost ridicat telefonul mobil sustras (f.d.39);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie și anexă, în cadrul căruia minorul Tabaran V. l-a recunoscut sub poza nr.3 pe Gavrilov D. ca persoana care i-a sustras telefonul; l-a recunoscut după înfățișare și după haine (f.d.56-59);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică – telefonul mobil de model Redmi 12 C (f.d.60-63);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.64), restituit prin ordonanța din 10.10.2025 (f.d.65) conform recipisei (f.d.66);
- Procesul-verbal de confruntare dintre martorul Curicheru Vladislav și bănuitul Gavrilov Dmitrii, în cadrul căruia martorul a declarat că telefonul din mîinile băiatului necunoscut l-a smuls Gavrilov D. și a fugit cu el în direcția wc public din parcul M.Volontir, după care a stricat cu o piatră camera de la telefon (f.d.105-108);
- Procesul-verbal de confruntare dintre martorul Curicheru Ramir și bănuitul Gavrilov Dmitrii, în cadrul căruia martorul a declarat că nu a văzut cine a smuls telefonul din mîinile băiatului, dar după aceea Dima și cu Vladislav au fugit în direcția wc public din parcul M.Volontir, după care Gavrilov D. a stricat camera de la telefon (f.d.109-112);
- Procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la ofițerul de sector Gogu O. a fost ridicat un disc cu secvențe video din data de 29.09.2025 de pe str.Libertății 2 (f.d.127);
- Procesul-verbal de vizionare și examinare a înregistrării video, conform căreia sun atașate 2 fișiere:

La deschidera fișierului I secvența menționată este înregistrată de pe camera de supraveghere instalată pe str.Libertății nr.2 amplasată în mun.Bălți. Durata videoului este de 0:01:00 min. înregistrarea video este efectuată pe timp de zi la lumina naturală. în imagine video se observă 3 persoane minore de gen masculin. Prima persoană de gen masculin fiind încălțat în adidași de culoare neagră combinat cu alb, bugi de culoare albastră și un hanorac de culoare neagră cu gluga în cap fiind identificată ca cet.Curechiru Ramir ***** a.n. A doua persoană de gen masculin fiind încălțat în adidași de culoare neagră combinat cu alb, îmbrăcat în blugi de culoare neagră și un hanorac de culoare neagră cu 2 linii de culoare albă pe ambele mâini fiind identificat ca cet.Gavrilov Dmitri ***** a.n., și al treilea minor fiind la fel încălțat în adidași de culoare neagră combinat cu alb, îmbrăcat în blugi de culoare neagră și maiou de culoare neagră fiind identificat ca cet.Curecheru Vladislav ***** a.n.

La deschidera fișierului II secvența menționată este înregistrată de pe telefon mobil. Durata videoului este de 00:00:25 min. video este înteristrat pe timp de zi la lumina naturală. În imaginea video se observă 3 persoane minore de gen masculin care fiind la o terasă suindu-se pe gardul care este instalat la terasă sar de pe gard. Prima persoană de gen masculin fiind încălțat în adidași de culoare neagră combinat cu alb, blugi de culoare albastră și un hanorac de culoare neagră cu gluga în cap fiind identificată ca cet.Curechiru Ramir ***** a.n. A doua persoană de gen masculin fiind încălțat în adidași de culoare neagră combinat cu alb, îmbrăcat în blugi de culoare neagră și un hanorac de culoare neagră cu 2 linii de culoare albă pe ambele mâini fiind identificat ca cet.Gavrilov Dmitri ***** a.n., și al treilea minor fiind la fel încălțat în adidași de culoare neagră combinat cu alb, îmbrăcat în blugi de culoare neagră și maiou de culoare neagră fiind identificat ca cet.Curecheru Vladislav ***** a.n. (f.d.128-129);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală – discul cu secvențe video (f.d.130);
- Declarațiile părții vătămate Turea Ina Veaceslav (*****), care în esență a declarat că minorul Tabaran Vladislav, născut la ***** este fiul ei. Respectiv, la data de

29.09.2025, în intervalul orelor 14:00- 15:00, se afla în parcul central Mihail Volontir mun. ***** împreună cu prietenul lui Anghevar, care locuiește în aceeași curte cu ei, unde fiul ei s-a apropiat de trei copiii care se aflau în spatele magazinului ’’Bonus” care făceau jocuri, și anume sărituri peste cap, dorind să se învețe și el cum se fac acele ’’parkour”. La un moment dat fiul ei a scos din geanta pe care o avea cu el de culoare roșie cu albastru și cu desen SpaiderMan, telefonul lui mobil de model Redmi 12 C, de culoare neagră, pentru a fixa cum acei băieți făceau săriturile. În acel timp de el s-a apropiat un băiat dintre cei trei, lui necunoscut fiind îmbrăcat în hanorac de culoare neagră, în blugi de culoare întunecată și i-a cerut telefonul mobil, însă fiul ei i-a comunicat că nu îl oferă, în acel moment acel băiat a smuls din mâinile fiului ei Vladislav telefonul mobil și a început să fugă în direcția veceului public din parc, în apropierea pieții centrale. În acel moment, o persoană de gen feminin, fiind afară la magazinul Bonus, a observat cele întâmplate și a apelat la 112. Apoi, peste puțin timp fiul ei Vladislav împreună cu un angajat al poliției au venit la ea acasă și deja polițistul i-a comunicat pe scurt cele întâmplate și i-a spus să se deplaseze la fața locului. Când a fost chemată poliția la fața locului, fiul ei Vladislav s-a speriat de cele întâmplate și nu se putea concentra pentru a comunica cum a fost totul, ulterior la poliție fiului ei i-au fost prezentate fotografiile minorilor care au fost prezenți în acel moment în parc și fiul ei a recunoscut băiatul care i-a smuls cu forța din mâini telefonul mobil de model Redmi 12 C de culoare neagră la preț de 2150 lei în husă din cauciuc de culoare albastră la preț de 100 lei în care era instalată cartela SIM a operatorului Orange cu nr. *****la preț de 50 lei, în urma cazului dat i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 2300 lei. A menționat că fiul ei are vârsta de 5 ani, și respectiv multe detalii despre cele întâmplate le-a uitat. De la poliție a aflat deja că baiatul care a smuls telefonul mobil din mâinile fiului ei și pe care l-a recunoscut fiul ei, este Gavrilov Dmitrii, care este de la ’’Drumul spre casă” mun. Bălți. (f.d.45-47)

- declarațiile martorului Tabaran Vladislav (*****), care în esență a declarat că la data de 29.09.2025, aproximativ la orele 16:00 el se afla în parcul Mihail Volontir mun.***** împreună cu prietenul lui, la fel minor, pe nume Anghevar care locuiește în aceeași curte cu el. Ei, fiind în parc, în spatele magazinului Bonus mun. *****, au văzut trei băieți care făceau sărituri peste cap, s-au apropiat de ei ca să se uite și peste puțin timp acei băieți s-au apropiat de ei. El avea la sine o (barsetă) geantă pentru băieți de culoare albastră cu roșu și era deschisă, din care se vedea puțin telefonul lui mobil. El a scos telefonul ca să filmeze cum ei făceau sărituri peste cap și în acel moment unul dintre băieți i-a spus să îi dea telefonul ca să se uite la el, după care el a scos telefonul din geantă și era la el în mână, iar în acel moment unul dintre băieți i-a smuls telefonul din mână și s-a uitat la el, după care a început să îi spună că poate telefonul el l-a furat și că ei se vor duce la poliție și vor spune de acest telefon precum că l-a furat, însă el a zis că telefonul este al lui și să i-l întoarcă, după aceasta acel băiețel a fugit cu telefonul lui în direcția veceului public din parc spre piață. În timp ce acel băiat i-a smuls telefonul din mână, ceilalți doi băieți erau alături de el. El s-a speriat foarte tare și cu prietenul lui s- au apropiat de o doamnă care era în spatele magazinului Bonus și i-a spus ce s-a întâmplat, deja ea a chemat poliția. Băiatul care i-a smuls telefonul era îmbrăcat în pulover de

culoare neagră, pantaloni la fel de culoare neagră și adidași de culoare albă combinat cu negru. (f.d.54-55);

-declarațiile martorului Curecheru Vladislav (*****), care în esență a declarat că la data de 29.09.2025, la orele mesei, era cu fratele său Curecheru Ramir și un al copil pe nume Gavrilov Dima, cu care a făcut cunoștință cu ceva timp în urmă, prin intermediul altui băiat Hutcu Roma. Ei toți trei se aflau în parcul Mihail Volontir din mun.***** lângă monument. Ei împreună s-au apropiat de doi copii care săreau de pe piatră pe gazon, tot în preajma monumentului. Unul dintre cei doi copii-băieți avea asupra sa o geantă pentru bărbați, după care acel băiat a zis că are telefon mobil, la ce Gavrilov Dima i-a cerut telefonul mobil ca să se uite la el. Acel băiat a scos telefonul său mobil din geanta pentru bărbați, iar Gavrilov Dima i-a smuls din mâini telefonul mobil și i-a spus că vrea să se uite în el, apoi l-a luat și el, s-a uitat, apoi fratele său Ramir, tot l-a luat și s-a uita la el, apoi l-a luat Dima și a început să se uite în setări. Acel băiețel lui necunoscut cerea de la Gavrilov Dima telefonul înapoi, însă Gavrilov Dima i-a spus acelui băiat precum că el furase acel telefon și nu îi aparținea lui, și că ambii băieți vor pleca la poliție pentru aceasta și Gavrilov Dima va spune poliției că ei au furat telefonul mobil, la fel Gavrilov Dima îi comunica că va pleca la domiciliul părinților băiatului și le va spune părinților despre faptul că el a furat telefonul mobil. După ce Gavrilov Dima a zis că vrea să se uite în telefon, a început să fugă din parc cu telefonul acelui băiat. El cu fratele său Curecheru Ramir au ieșit din parc prin preajma pieții centrale mun.Bălți pînă la sediul bisericii din str.Al.Pușkin. În preajma pieții centrale l-au văzut pe Gavrilov Dima cum a aruncat husa de protecție în care se afla telefonul care l-a smuls din mâinile băiatului. La fel a scos cartela SIM și telefonul a rămas asupra lui Gavrilov Dima, după care ei toți trei s-au întîlnit cu Hutcu Pavel în apropierea bisericii, unde Dima a transmis telefonul lui Pavel, ca ultimul să-1 vîndă, Dima i-a comunicat lui Pașa, că telefonul era sustras. Pașa după asta a plecat acasă, iar ei au mers să se plimbe prin centru. Dima i-a spus lui Hutcu Pavel să vîndă telefonul cu 500 de lei, după care urma să se împartă cu ei. Pînă la urmă telefonul nu a fost vîndut, deoarece poliția l-a luat de la Hutcu Pavel. El nu i-a comunicat lui Dima să întoarcă telefonul, deoarece chiar dacă avea să îi spună, era convins că oricum nu l-ar fi întors. A menționat că atunci cînd a luat telefonul în mînă, el lucra. Înainte de a-i da telefonul lui Pavel, Dima a luat o piatră de jos și a stricat camera din spate a telefonului, fără a spune pentru ce a făcut așa. (f.d.73-75);

-declarațiile martorului Curecheru Ramir (*****), care în esență a declarat că la data de 29.09.2025, la orele mesei, era cu fratele său Curecheru Vladislav și un al copil pe nume Gavrilov Dima, cu care a făcut cunoștință cu ceva timp în urmă, prin intermediul altui băiat Hutcu Roma. Ei toți trei se aflau în parcul Mihail Volontir din mun. Bălți lângă monument. Ei împreună s-au apropiat de doi copii care săreau de pe piatră pe gazon, tot în preajma monumentului. Unul dintre cei doi copii-băieți avea asupra sa o geantă pentru bărbați, după care acel băiat a zis că are telefon mobil, la ce Gavrilov Dima i-a cerut telefonul mobil ca să se uite la el. Acel băiat a scos telefonul său mobil din geanta pentru bărbați, iar Gavrilov Dima i-a smuls din mâini telefonul mobil și i-a spus că vrea să se uite în el, apoi 1-a luat și el, s-a uitat la el, apoi fratele său Vladislav, tot l-a luat și s-a uita la el, apoi l-a luat Dima și a început să se uite în setări.

Acel băiețel lui necunoscut cerea de la Gavrilov Dima telefonul înapoi, însă Gavrilov Dima i-a spus acelui băiat precum că el furase acel telefon și nu îi aparținea lui și că ambii băieți vor pleca la poliție pentru aceasta și Gavrilov Dima va spune poliției că ei au furat telefonul mobil, la fel Gavrilov Dima le comunica că va pleca la domiciliul părinților băiatului și le va spune părinților despre faptul că el a furat telefonul mobil. După care Gavrilov Dima a zis că vrea să se uite în telefon și a început să fugă din parc cu telefonul acelui băiat. El cu fratele său Curecheru Vladislav au ieșit din parc prin preajma pieții centrale mun. Bălți, până la sediul bisericii str.Al. Pușchin 56. În preajma pieții centrale l-a văzut pe Gavrilov Dima cum a aruncat husa de protecție în care se afla telefonul care l-a smuls din mâinile băiatului. La fel a scos cartela SIM și telefonul a rămas asupra lui Gavrilov Dima, după care ei toți trei s-au întîlnit cu Hutcu Pavel în apropierea bisericii, unde Dima i-a transmis telefonul lui Pavel, ca ultimul să-1 vîndă, Dima i-a comunicat lui Pașa că telefonul era sustras. Pașa după asta a plecat acasă, iar ei au mers să se plimbe prin centru. Dima i-a spus lui Hutcu Pavel să vîndă telefonul cu 500 de lei, după care urma să se împartă cu ei. Pînă la urmă telefonul nu a fost vîndut, deoarece poliția l-a luat de la Hutcu Pavel. El i-a comunicat lui Dima să întoarcă telefonul, însă el oricum nu l-a întors. A menționat că atunci cînd a luat telefonul în mînă, el lucra. La fel a comunicat că înainte de a-i da telefonul lui Pavel, Dima a luat o piatră de jos și a stricat camera din spate a telefonului, fără a spune pentru ce a făcut asta. (f.d.77-79);

-declarațiile martorului Curecheru Andrei (*****), care în esență a declarat că minorii Curecheru Vladislav ***** a.n., și Curecheru Ramir ***** a.n., sunt fiii lui, care sunt elevi la Gimnaziul nr.2 mun. *****. La fel, a spus că la data de 30.09.2025, fiii lui nu au înoptat la domiciliul, respectiv el i-a căutat în mun. *****, însă nu i-a găsit. La data de 01.10.2025 împreună cu angajații poliției a găsit fiii săi care se aflau în preajma lacului orășenec mun. *****. Ulterior, din discuțiile cu fiul său Ramir, ultimul i-a comunicat că la data de 29.09.2025, la orele 15:00, se afla cu fratele său mai mic, adică la fel fiul său, Curecheru Vladislav și cu Gavrilov Dima în parcul central din mun. ***** în spatele magazinului ’’Bonus” unde se jucau, făceau sărituri pește cap. La un moment dat fiul i-a spus că de ei s-au apropiat doi băieți lor necunoscuți, care doreau la fel să se joace cu ei, adică să îi învețe a face sărituri peste cap. Tot atunci unul dintre acei băieți minori, avea în mână un telefon mobil de culoarea neagră. Apoi Gavrilov Dima a smuls din mâna băiatului telefonul mobil care era în husă de protecție, s-a uitat la el, după care și fiii lui la fel au luat telefonul și s-au uitat la el, și la un moment dat Gavrilov Dima a luat înapoi telefonul și a fugit cu el în direcția pieței centrale mun. *****. Acolo, undeva prin regiune, Dima a aruncat husa de la telefon, după care a scos cartela SIM din telefon și la fel a aruncat-o, de ce anume nu a spus. După care băieții i-au povestit că s-au întâlnit cu Hutcu Pavel, unde Dima Gavrilov i-a dat lui Pavel telefonul și i-a spus să îl vândă cu 500 lei și după asta urma să se împartă cu banii. Copiii lui nu au primit nici un bani după aceasta de la Dima, deoarece telefonul nu a fost vândut, căci l-a luat poliția de la Pavel. Ulterior el i-a întrebat pe fiii lui unde au fost în acea seară și de ce nu s-au întors la domiciliul și copii i-au spus că au dormit pe la prieteni. (f.d.80-81);

-declarațiile martorului Șapovalova Irina (*****), care în esență a declarat că la data de 29.09.25, aproximativ la orele 14:32, ea discuta la telefon pe teritoriul supermarketului ’’Bonus”, și anume în spatele supermarketului, unde este locul special amenajat. În acel timp pe iarba artificială, a observat doi băieți care zădăra un câine, apoi cineva le-a făcut observație ca să nu facă acest lucru, după care băieții au plecat spre scările centrale de la ieșire din parcul Mihail Volontir mun. *****. Peste câteva minute, acei doi băieți s-au întors înapoi și unul dintre ei avea o geantă pentru bărbați (barsetă), care a comunicat ca i-a fost furat telefonul mobil, și anume a spus că telefonul i l-au furat alți doi băieți mai mari care au plecat spre băncile de la Scena de vară, mai în vale de supermarketul ’’Bonus”. Ea nu a văzut prin parc cineva să fugă, a văzut doar din partea scărilor centrale cum veneau doi băieți care erau îmbrăcați în vestimentație de culoare neagră și roșie, din partea pieței centrale alți doi băieți mergeau fiind îmbrăcați în vestimentație de culoare neagră și sus în ceva de culoare albă. Când ea a întrebat de băiatul cu barsetă în ce era îmbrăcată persoana care i-a furat telefonul, ultimul a spus că băiatul era îmbrăcat totul în haine de culoare neagră. Alte careva detalii ea nu cunoștea. (f.d.82-83);

-declarațiile martorului Hutcu Pavel (*****), care în esență a declarat că la data de 30.09.2025, aproximativ la orele 17:00, el se afla în regiunea Restaurantului Plovdiv mun. *****. La oprire s-a urcat în troleibuzul nr. 10 să se deplaseze spre centru, unde în troleibuz s-a întâlnit cu prietenii lui cu care a făcut cunoștință în școală, deoarece învață împreună în același Gimnaziu, și anume nr.2 mun. *****: Curecheru Ramir, Curecheru Vladislav și Gavrilov Dmitrii. În timp ce discuta, Curecheru Vladislav i-a arătat că are un telefon mobil de culoare neagră și i-a propus să îl procure de la el, cu câteva sute de lei, și anume suma de 500 lei. El acel telefon l-a luat de la Curecheru Vladislav ca să îl pună la încărcat și ca să vadă starea telefonului, după care urma să îi spună lui Vladislav dacă va procura telefonul de la el. La fel, a menționat faptul că el nu a întrebat de Curecheru Vladislav de unde avea acel telefon mobil, dar anterior nu a văzut telefonul mobil dat la Vladislav. La data de 01.10.2025 telefonul pe care i l-a dat Curecheru Vladislav era la el și el l-a predat poliției. La fel, a menționat faptul că în momentul când Curecheru Vladislav i-a dat telefonul mobil lui, telefonul mobil era fără husă de protecție, fără cartelă SIM și avea deteriorată camera din spate. La fel, ei din troleibuz au coborît la stația școlii de pictură din mun. *****, s-au dus în curtea blocurilor și acolo Vladislav i-a dat telefonul, în timp ce i-a dat telefonul Vladislav era prezent și Curecheru Ramir la fel și Gavrilov Dmitrii. Referitor la banii cu care urma să cumpere telefonul, adică 500 lei, el nu a auzit ca Vladislav să comunice despre faptul că urma să se împartă cu Dmitrii și Ramir. (f.d.119-120).

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice,

audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Gavrilov Dmitri în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*.

În cadrul ședinței de judecată, de partea apărării a fost înaintată o cerere contrasemnată de către inculpatul Gavrilov Dmitrii, apărătorul Victor Polivenco, reprezentantul legal Ana Melnicenco și partea vătămată Ina Turea, prin care au solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Gavrilov Dmitrii, din motiv că partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, și respectiv nu au careva pretenții de ordin moral sau material față de acesta.

Cererile inculpatului și a părții vătămate a fost susținute de către acuzatorul de stat Oxana Muntean.

Conform art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța reține că la aplicarea art. 109 CP şi 276 CPP, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

Sancţiunea art. 187 alin. (1) Cod penal, prevede sancțiune cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată inculpatului Gavrilov Dmitri face parte din categoria infracțiunilor – mai puțin grave. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.

Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultimul la moment nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestuia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acţiunile inculpatului cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal pentru care legea admite

împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 07.10.2025, întocmită de către organul de urmărire penală s-a recunoscut drept corp delict – telefonul mobil de model „Redmi 12C” de culoarea neagră, cu numerele IMEI 1: 865494065169525 si IMEI 2: 865494065169533, care a fost restituit părții vătămate spre păstrare, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, art. 109 Cod penal şi art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Gavrilov Dmitri de comiterea infracţiunii prevăzute de art.

187 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui Gavrilov Dmitri, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpurile delicte - telefonul mobil de model „Redmi 12C” de culoarea neagră, cu numerele IMEI 1: 865494065169525 si IMEI 2: 865494065169533, care au fost restituite părții vătămate spre păstrare, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**