Dosarul nr. 4-24005536-05-4r-15052025 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Evgheni Bancov

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

30 septembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
judecând în componența:
președintelui completului de judecată dlui: *Dmitri FUJENCO*,
judecătorilor: **dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dlui** *Grigori COLEV*,

A judecat în lipsa părților, recursul declarat de Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Mocanu Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.1166/23 din 17 octombrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 17 octombrie 2023 agentul constatator Marian Vitalie, inspector superior SPC Biroului vamal Sud, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 în privinţa lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat faptul că, la data de 04 septembrie 2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (MD), condusă de Mocanu Gheorghe. În timpul verificării în sistemul informaţional ,,Frontiera", s-a constatat că Mocanu Gheorghe la data de 10 iunie 2022 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 1841 Cod vamal, până în prezent unitatea de transport sus-menționată se află pe teritoriul Republicii Moldova. În urma efectuării actelor de procedură s-a stabilit că, termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova dintr-o perioadă de 12 luni consecutive a unității de transport menționate a fost încălcat. În conformitate cu art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, persoanele

fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiţii: lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate constată că, Mocanu Gheorghe contrar normelor enunțate nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, Vin Cod *****, declarat prin acțiune.

Acțiunile lui Mocanu Gheorghe au fost calificate în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indicilor: *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune*.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod contravențional, lui Mocanu Gheorghe i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, și, în conformitate cu art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, Mocanu Gheorghe a fost obligat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 03 ianuarie 2024 (potrivit ștampilei de pe plic), Mocanu Gheorghe a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023 și încetarea procesului contravențional în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

În susținerea contestației a indicat că a fost sancționat contravențional conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional pentru nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, care se sancționează cu amendă de la 60 la 90 unități convenționale, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport din Republica Moldova. Circumstanțele faptice fiind calificate de către agentul constatator conform art. 184^1 Cod vamal, art. 10 alin. (3) lit. c) Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2022, art. 287 alin. (17) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, precum și a-l obliga pe Mocanu Gheorghe de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport în termen de 30 zile.

Susține că prin prisma art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, deși agentul constatator impută lui Mocanu Gheorghe comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17)

Cod contravențional, în continuare citează altă normă decât cea prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional (art. 287 alin. (17) Cod contravențional prevede nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, iar agentul constatator impută comiterea următoarei contravenții: nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal în termenele stabilite în aceste obligații).

Menționează că, încadrarea juridică corespunzătoare a faptei este absolut necesară în vederea asigurării persoanei a dreptului său la apărare, precum și a dreptului de a înainta obiecții, or cum își poate exercita persoana drepturile sale în calitate de contravenient, în situația în care acesta elementar nu cunoaște conținutul și esența faptei imputate. Invocând prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, relatează că, dat fiind faptul că agentul constatator nu a încadrat corespunzător fapta contravențională imputată, fapt ce atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Ținând cont de prevederile art. 443 alin. (5), (6) Cod contravențional, se atestă că atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare nu au fost semnate de către Mocanu Gheorghe, iar la rubrica corespunzătoare din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a făcut mențiunea, potrivit căreia procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului ori refuzul acestuia de a semna. În același timp, deși agentul constatator nu a indicat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, la rubrica „martor” acesta indică că la întocmirea acestuia ar fi participat martorul Lunca Cristina, însă omite să identifice corespunzător martorul prin indicarea unui număr de telefon, așa cum prevede art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Reieșind din sensul prevederilor art. 440 alin.(1), art. 425 alin.(1) Cod contravențional nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate.

Notează că, nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculului, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, prin sine nu constituie nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune.

În contextul celor indicate solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a Biroului vamal Sud din 17 octombrie 2023, prin care Mocanu Gheorghe a fost sancționat conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

La caz agentul constatator Biroul Vamal Sud a depus referință prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. În motivarea referinței a invocat că, potrivit prevederilor art. 1 pct. 43) Cod vamal, declarare prin acţiune – este formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte

vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) şi (14) din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în Sistemul Informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează. Potrivit art. 10 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maxima de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Verificând informația din portalul Serviciului Vamal, a fost constatat faptul că Mocanu Gheorghe nu a respectat condiția prevăzută la art. 10 alin. (3) lit. c) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul vamal al RM de către persoanele fizice și art. 1841 alin (1) lit. c) Cod vamal, or contravenientul a introdus unitatea de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, declarând-o prin acţiune la data de 10.06.2022, iar ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova nu a fost efectuată, fapt pentru care ar permite închiderea ”conformă” a regimului de admitere temporară. Biroul vamal Sud subliniază faptul că Mocanu Gheorghe nu s-a conformat obligaţiilor impuse de lege, or atrage atenția instanței că, potrivit informației despre traversarea frontierei de stat din SI al Serviciului Vamal, ultima operațiune de traversare a frontierei de stat, cu implicarea mijlocului de transport n/î ***** este pe sensul „Intrare” în țară, efectuată de către Mocanu Gheorghe, data 10.06.2022, ora 21:34. Totodată, nu poate fi trecut cu vederea că, potrivit art. 29 alin (5) Cod vamal, regimurile vamale suspensive, cu excepţia tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinaţie vamală fie a mărfurilor iniţiale, fie a produselor compensatoare sau transformate. Astfel, mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim vamal de admitere temporară, care este un regim vamal suspensiv, acesta urma a fi închis prin plasarea mijlocului de transport în regim vamal definitiv, care la caz este scoaterea de pe teritoriul vamal sau importul definitiv prin achitarea tuturor taxelor, or Mocanu Gheorghe, ca. titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului inițiat.

Ținând cont de prevederile art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, agentul constatator a acumulat în calitate de probe: Sesizarea inspectorului vamal care a depistat contravenția, cu depunerea sesizării nr. 887 din 04.09.2023; informația cu privire la traversarea

frontierei de stat prezentată de SI al Serviciului Vamal analizată prezentată după VIN Code a unității de transport, care denotă faptul nescoaterii mijlocului de transport.

Eronate sunt pretențiile lui Mocanu Gheorghe privind procedura de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție și anume faptul că acesta a fost întocmit în lipsa sa, or contestatarului i-a fost înmânată citația din 26.09.2023 cu solicitarea de a se prezenta la data de 17.10.2023 ora 09:00. Fiind legal citat pentru întocmirea procesului-verbal, Mocanu Gheorghe nu s-a prezentat și nu a comunicat agentului constatator motivul neprezentării și în acest sens, aplicând prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa lui Mocanu Gheorghe, cu înscrierea în procesul-verbal a datelor martorului ocular, care a confirmat faptul absenței lui Mocanu Gheorghe și anume Luncă Cristina, domiciliată în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul 2/8. În situația dată, faptul neprezentării lui Mocanu Gheorghe la întocmirea actelor executorii, fiind citat legal, știrbează din temeinicia pretenției înaintate, în privința întocmirii procesului-verbal și a deciziei de sancționare în lipsa contravenientului.

Urmare celor relatate, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației înaintate de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 1166/23 din 17.10.2023 ca neîntemeiată, întrucât probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Mocanu Gheorghe în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 mai 2024 s-a admis contestația depusă de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud nr.1166/23 din 17.10.2023, emisă în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator nr. 1166/23 din 17.10.2023, întocmite de către Biroului Vamal Sud, în privința lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției (f.d.56-64).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2024, a fost admis recursul Biroului Vamal Sud, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 mai 2024, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată. (f.d.81-92)

Poziţia instanţei care a examinat contestaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 aprilie 2025, s-a admis contestația depusă de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

S-a anulat decizia agentului constatator din 17 octombrie 2023 privind sancționarea lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Mocanu Gheorghe, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea menționată, Biroul Vamal Sud la data de 30 aprilie 2025 a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Recurentul invocă că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada situației de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exercițiul funcției, beneficiind de prezumția de veridicitate. În aceste condiții, procesul-verbal de contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.

Instanța a dat o interpretare eronată prevederilor legale prescrise în art. 3 alin. (1), (3) din Codul Contravențional, în acest context a concluzionat asupra faptului că: Instanța menționează că, prin Legea nr. 172 din 23 iunie 2024, în vigoare din 31 ianuarie 2024, au fost operate modificări în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, prin completarea cu textul "cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal. Având în vedere modificările operate în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în vigoare începând cu 31 ianuarie 2024, care în opinia instanței de judecată sunt favorabile contravenientului, urmează a fi admisă contestația depusă de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 din 17octombrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, pe motivul lipsei faptului contravenției". În acest sens, Biroul vamal Sud, denotă superficialitatea examinării şi aplicării la caz de către instanța de fond, a prevederilor art. 3 alin. (1) și (3) din Codul Contravențional, o norma legală stipulează ,caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută".

În primul rând, art. 3 Cod Contravențional, pe care îşi întemeiază concluzia instanța de fond, prevede condiția expresă că fapta care printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, ceea ce nu este aplicabilă la caz, or redacția art. 287 alin. (17) Cod Contravențional la data de 31.01.2024 (după modificările operate), prevede: Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, se denotă că și după operarea modificărilor menționate de instanță, de sancțiunea de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul RM nu a fost exonerată persoana culpabilă de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod Contravențional.

Secundar, prin instituirea unei excepții la alin. (17) Cod Contravențional de la scoaterea mijlocului de transport nu se asimilează cu "nu este considerată contravenție", or acțiunile de

omitere în scoaterea mijlocului de transport au fost exceptate de la alin. 17, fiind indicate expres în alin. (8) al aceluiași articol.

Totodată, art. 29 alin (5) Cod Vamal: Regimurile vamale suspensive, cu excepția tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinație vamală fie a mărfurilor inițiale, fie a produselor compensatoare sau transformate. Astfel, mijloacele de transport au fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim vamal de admitere temporară, care este un regim vamal suspensiv, acesta urma a fi închis prin plasarea mijloacelor de transport în regim vamal definitiv, care la caz este scoaterea de pe teritoriul vamal sau importul definitiv prin achitarea tuturor taxelor, or potrivit art. 46 Cod Contravențional Sancțiunea contravențională nu absolvă contravenientul de executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată.

Mai mult, la emiterea unei concluzii de anulare a deciziei de sancționare, prin care a fost stabilită obligația de scoatere a mijlocului de transport cu n.î. ***** (BG), de pe teritoriul RM, instanța de judecată, a soluționat ilegal, fără a avea un suport juridic, închiderea regimului de admitere temporară pentru mijlocul de transport, care până în prezent staționează ilegal pe teritoriul R. Moldova, or care este temeiul instanței de judecată de a exonera cet. Mocanu Gheorghe de obligația scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul R. Moldova, dacă în acest sens, nu au fost achitate taxele vamale, pentru importul acestora și nu a fost efectuată ieşirea din țară, potrivit informației despre traversarea frontierei de stat, condiție obligatoriu stabilită de art. 29 alin. (5) Cod Vamal.

În sensul celor menționate supra, se denotă că instanța de fond prematur a ajuns la concluzia de anulare deciziei de sancționare din motivul lipsei faptului contravenției, fapt pentru care Biroul Vamal Sud consideră hotărârea instanței de fond, emisă cu încălcarea normelor de drept și în acest sens, organul vamal solicită casarea acesteia şi restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) Codul contravenţional, „*recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”.*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 23 aprilie 2025. Cererea de recurs fiind depusă de recurent la data de 30.04.2025, a fost depusă în cu respectarea termenului legal.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează*

data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".

În temeiul normei enunțate părțile au fost notificate cu privire la ziua și locul examinării recursului, fiind acordat dreptul de a depune referințe.

Astfel la data de 08 septembrie 2025 a fost înregistrată referința avocatului Todorov Maxim în interesele lui Mocanu Gheorghe prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. Astfel conform art. 427 alin. (19) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 în redacția LP214 din 31.07.24, MO355-357/15.08.24 art.545; în aplicare din 01.01.24]:„(19) Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319^1 pct. 3) lit. a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației şi cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin actiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin actiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2025 cu condiția obținerii de către cetățenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova". Potrivit art. 426 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021: „ (1) Prezentul cod intră în vigoare la 01 ianuarie 2024, cu excepția...". Astfel, legiuitorul la 15.08.2024 a oferit un termen suplimentar pentru scoaterea mijloacelor de transport introduse în regim de admitere temporară, și anume perioada 01.01.2024 – 28.06.2024. La caz, Mocanu Gheorghe a scos mijlocul de transport, și s-a încadrat în termenul prevăzut de lege acordat de legiuitor pentru aplicare retroactivă.

Conform Legii nr.214 din 31.07.2024 privind modificarea unor acte normative: „ Art. XVII. – (1) Prin derogare de la prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2025, cu excepția: b) art. II pct. 21, pct. 62 ce modifică punctele 6) şi 9) din art. 226^{17} alin. (1) pct. 63) și pct. 64), cu excepția completării art. 226^{19} cu alin. (4^3) pct. 65), precum și a art. XIII pct. 54 partea ce modifică alin. (19) din art. 427, care intră în vigoare la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se pun în aplicare începând cu 1 ianuarie 2024".

Conform art. 3 alin. (3) Cod contravențional: „(3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită şi neexecutată anterior a. b. intrării în vigoare a noii legi nu se execută".

În viziunea recurentului instanța de fond la examinarea prezentei cauzei contravenționale a dat o interpretare eronată prevederilor legale prescrise în art. 3 alin. (1) și (3) din Codul contravențional. Recurentul consideră că și după operarea modificărilor menționate de instanța, de sancțiunea de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova nu a fost exonerată persoana culpabilă de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod

contravențional. Iar, prin instituirea unei excepții la alin. (17) Cod contravențional de la scoaterea mijlocului de transport nu se asimilează cu „nu este considerată contravenție", or acțiunile de omitere în scoaterea mijlocului de transport au fost exceptate de la alin. (17), fiind indicate expres în alin. (8) al aceluiaşi articol. În continuare recurentul în motivarea recursului s-a referit la problema scoaterii mijlocului de transport cu n.î. ***** (BG) de pe teritoriul Republicii Moldova, or, în viziunea Biroului Vamal Sud prin anulare deciziei de sancționare, prin care a fost stabilită obligația de scoatere a mijlocului de transport cu n/î ***** (BG) de pe teritoriul Republicii Moldova, instanța de judecată, a soluționat ilegal, fără a avea un suport juridic, închiderea regimului de admitere temporară pentru mijlocul de transport, care până în prezent staționează ilegal pe teritoriul Republicii Moldova.

Reieșind din argumentele invocate în cererea de recurs, recurentul s-a axat mai mult pe problema scoaterii mijlocului de transport cu n.î. ***** (BG) de pe teritoriul Republicii Moldova, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023, Mocanu Gheorghe este învinuit că, la data de 04 septembrie 2023 în postul vamal Cahul (PVFI, rutier) ... În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera", s-a constatat că Mocanu Gheorghe, anterior, la data de 10 iunie 2022 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (BG), aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal ... până în prezent unitatea de transport sus-menționată se află pe teritoriul Republicii Moldova, nerespectând astfel condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a unității de transport declarată prin acțiune. Astfel, Mocanu Gheorghe a fost sancționat anume pentru omiterea scoaterii vehiculului de pe teritoriul vamal RM, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul ei vamal. Însă, în pofida circumstanțelor faptice, descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator, Mocanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea anume contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pentru nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.

Nescoaterea mijlocului de transport din țară în termenul prevăzut de lege este prevăzut de altă normă contravențională. La art. 287 alin. (17) Cod contravențional, după întocmirea procesului-verbal, a fost făcută precizare de către legiuitor, fiind adăugată sintagma, cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal". Totodată, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune poate fi constatată doar în interior termenului de 180 de zile, or, anume în interiorul acestui termen se derulează regimul vamal de admitere temporară, după expirarea termenului de 180 de zile nu mai poate fi vorba despre regim vamal de admitere temporară, pentru că deja este expirat termenul.

Prin Legea nr. 172 din 23 iunie 2024, în vigoare din 31 ianuarie 2024 (ulterior și prin Legea nr. 214 din 31 iulie 2024, în vigoare 15 august 2024), au fost operate modificări în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, prin completarea cu textul „cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația

de a fi scoase de pe teritoriul vamal". Astfel, la data judecării cauzei contravenționale, dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional are următoarea redacție: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acțiune, cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vama".

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

Astfel, instanța de fond, având în vedere modificările operate în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în vigoare începând cu 31 ianuarie 2024, care în opinia instanței de judecată sunt favorabile contravenientului, întemeiat şi legal a admis contestația depusă de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 din 17.10.2023 şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, cu anularea deciziei agentului constatator din 17.10.2023 privind sancționarea lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi încetarea procesului contravențional în privința lui Mocanu Gheorghe, acuzat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Completul de judecată consideră că, recursul declarat este nefondat şi urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe, din următoarele circumstanțe.

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit prevederilor art. 466 Cod contravenţional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat*.

Instanța de recurs constată că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

Lecturând cererea de recurs, Completul de judecată reține că recurentul solicită casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central invocând că instanța de fond eronat a aplicat prevederile legale.

Din conținutul art. 458 Cod contravenţional, Completul de judecată desprinde că „ *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională*”.

În urma verificării legalității, temeiniciei şi corectitudinea hotărârii contestate, Completul de judecată reține că, temeiuri întru intervenirea prin casarea acesteia nu au fost constatate.

Materialele dosarului atestă că, la 17 octombrie 2023 agentul constatator Marian Vitalie, inspector superior SPC Biroului vamal Sud, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1166/23 în privinţa lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat faptul că, la data de 04 septembrie 2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (MD), condusă de Mocanu Gheorghe. În timpul verificării în sistemul informaţional „Frontiera”, s-a constatat că Mocanu Gheorghe la data de 10 iunie 2022 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, până în prezent unitatea de transport sus-menționată se află pe teritoriul Republicii Moldova. În urma efectuării actelor de procedură s-a stabilit că, termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova dintr-o perioadă de 12 luni consecutive a unității de transport menționate a fost încălcat. În conformitate cu art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiţii: lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate constată că, Mocanu Gheorghe contrar normelor enunțate nu a respectat

condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, Vin Cod *****, declarat prin acțiune.

Acțiunile lui Mocanu Gheorghe au fost calificate în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indicilor: *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune*.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod contravențional, lui Mocanu Gheorghe i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, și, în conformitate cu art. 20 alin. (1) și (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, Mocanu Gheorghe a fost obligat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 03 ianuarie 2024 (potrivit ștampilei de pe plic), Mocanu Gheorghe a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023 și încetarea procesului contravențional în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Sub aspectul termenul de contestare, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, și de faptul că copia deciziei i-a fost înmânată lui potrivit mențiunii pe procesul-verbal cu privire la contravenție în original, se atestă faptul că Mocanu Gheorghe a luat cunoștință la data de 20 decembrie 2023 (f.d. 11 verso), iar potrivit ștampilei de pe plic, se atestă faptul că contestația a fost depusă la oficiul poștal la data de 03 ianuarie 2024.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma argumentelor contestatarului precum că a fost întocmit în lipsa sa și nu întrunește condițiile prevăzute de legiuitor la art. 443 Cod contravențional, instanța de fond just a reținut că contravenientul a fost citat legal de agentul constatator, Mocanu Gheorghe a cunoscut despre data și ora întocmirii actului de învinuire și deciziei de sancționare, însă ultimul a ignorat citația, copia deciziei de sancționare fiind recepționată la data de 20 decembrie 2023, în baza cererii depuse la autoritatea agentului constatator. Considerente din care procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în lipsa lui Mocanu Gheorghe, iar faptul absenței acestuia fiind certificat prin semnătura martorului asistent Luncă Cristina, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind expediate poștal în adresa contravenientului. Astfel, decizia de sancționare a fost emisă în lipsa lui Mocanu Gheorghe, din motiv că ultimul, citat legal, la sediul autorității agentului constatator nu s-a prezentat, absența acestuia fiind confirmată de către martor.

La fel neîntemeiat este argumentul recurentului referitor la ne consemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor martorului și anume a numărului de telefon, or lipsa datelor privind numărul de telefon al martorului nu constituie temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum legiuitorul la art. 445 CC a prevăzut expres temeiurile de nulitate absolută.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod contravențional*, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională*.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravențional*, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

La caz Mocanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pentru nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.

La caz s-a reținut că prin Legea nr. 172 din 23 iunie 2024, în vigoare din 31 ianuarie 2024 (ulterior și prin Legea nr. 214 din 31 iulie 2024, în vigoare 15 august 2024), au fost operate modificări în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, prin completarea cu textul „cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal”. Astfel, la data judecării cauzei contravenționale, dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional are următoarea redacție: „Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acţiune, cu excepţia omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vama.”

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023, Mocanu Gheorghe este învinuit că, la data de 04 septembrie 2023 în postul vamal Cahul (PVFI, rutier) ... În timpul verificării în sistemul informaţional „Frontiera”, s-a constatat că Mocanu Gheorghe, anterior, la data de 10 iunie 2022 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (BG), aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal ... până în prezent unitatea de transport susmenționată se află pe teritoriul Republicii Moldova, nerespectând astfel condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a unităţii de transport declarată prin acţiune. Astfel, Mocanu Gheorghe a fost sancționat anume pentru omiterea scoaterii vehiculului de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul ei vamal.

În corespundere cu art. 67 alin. (1) și (2) Cod vamal (în vigoare la data 09.08.2023), *regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parţială sau totală de drepturi de import şi fără aplicarea măsurilor de politică*

economică, a mărfurilor şi mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeaşi stare, cu excepţia uzurii lor normale. Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vândute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.

Conform prevederilor art. 184[1] alin. (1) Cod vamal (în vigoare la data 09.08.2023), *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import; în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al vehiculelor*.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3) a Legii nr/1569 din 20.12.2002 *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maxima de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.*

În acest sens, este întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia, nu a fost probată în şedinţa de judecată vinovăția lui Mocanu Gheorghe în comiterea contravenției în baza art. 287

alin. (17) Cod contravențional, or, fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constituit temei al răspunderii contravenţionale.

Din acest punct de vedere, Completul de judecată accentuează asupra faptului că lui Mocanu Gheorghe i-a fost aplicată sancțiune pentru faptul nescoaterii mijlocului de transport de mijlocului de transport ***** (BG), Vin Code *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, ***însă neexecutarea obligației lui Mocanu Gheorghe de a scoate vehiculul din Republica Moldova nu poate fi încadrată în prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional, deoarece cade sub incidența altor norme legale***.

Or, încălcarea regulilor vamale este o normă generală, iar în prezenta speță este vorba de norma specială care expres prevede *omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală*.

Sub acest aspect, agentul constatator nu a adus claritate, iar probele prezentate nu demonstrează pretinsa încălcare de ordin contravențional incriminată lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, dat fiind că în situația din speță în baza acestei norme pot fi calificate alte încălcări ale regimului vamal care sunt enumerate la art. 184^1 Cod vamal.

Completul de judecată denotă că redacția actuală art. 287 alin. (17) Cod contravențional prevede răspunderea contravențională pentru nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acțiune, ***cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.***

Astfel, actualmente calificarea acțiunilor lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, se exclude.

Potrivit art. 3 alin. (3) Cod contravențional, ***fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează***, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. Așadar, legea nouă mai blândă are efect retroactiv.

Completul judiciar menționează că recalificarea acțiunilor contravenientului de către instanța de judecată se aplică doar în cazul în care prin reîncadrarea juridică nu se incriminează indiciile calificative noi ale contravenției.

În atare ordine de idei, Completul de judecată determină că pentru a se constata existenta unei fapte contravenționale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravențională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenției.

Așadar, Completul de judecată conchide, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar argumentele recurentului, cât și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este solidară și nu se va expune repetat.

Subsecvent, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Luând în considerație cele menționate, Completul de judecată constată că, instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată a ajuns la concluzia de a respinge recursul declarat de către Biroul Vamal Sud, și a menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 aprilie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465 - 468, 470, 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Completul judiciar, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Biroul Vamal Sud.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Mocanu Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.1166/23 din 17 octombrie 2023 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător: Dmitri FUJENCO

Judecătorii: Andrei SCRIPCENCO

Grigori COLEV