Dosar nr. 4-278/24 PIGD 4-24125438-21-4-05112024

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

10.04.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Ciocîrlan Carolina
A examinat cauza cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional - Crețu Petru
Victimei - Ciubotaru Lidia
In lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia - Ciobanu Irina

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui

Crețu Petru, a.n. *****, IDNP – *****, domiciliat orașul *****, str. *****, fără grad de dizabilitate, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și

A CONSTATAT

În Judecătoria Cimișlia a parvenit spre examinare cauza contravențională de învinuirea lui Crețu Petru privind comiterea contravenției în baza procesului verbal contravențional Seria/nr. MAI06 229067 din data de 01.11.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit procesului verbal contravențional se reține că Crețu Petru la data de 07.10.2024 în jurul orei 15:32 min., aflându-se la domiciliu, în timpul unui conflict cu concubina sa cet. Ciubotaru Lidia, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa acesteia și a gresat-o fizic cu pumnul în diferite părți ale corpului, provocându-i leziuni corporale neînsemnate.

La 05.11.2024, potrivit art.395 Cod contravențional, procesul contravențional cu privire la contravenție a fost remis conform competenței Judecătoriei Cimișlia, spre examinare în fond.

Prezenta părților

În ședința de judecată victima Ciubotaru Lidia, sub jurământ a declarat că, la data de 07.10.2024, a telefonat la poliție și a comunicat că Crețu Petru s-a închis în casă și nu îi permitea sa intre în casă, afară era frig. La avertizat pe Crețu Petru că dacă nu îi va permite să intre, îi va părea rău, după care el i-a permis să intre în casă. Fiind în stare de ebrietate, Crețu Petru a lovit-o în spate și în regiunea feței cu pumnul și a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care la orele 16:00 a venit poliția. A solicitat instanței să nu fie pedepsit aspru.

În ședința de judecată, făptuitorul CrețuPetru s-a folosit de dreptul său de a nu da declarații.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Ciobanu Irina nu s-a prezentat, fiind respectata procedura de citare.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa făptuitorului înștiințat legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Audiind poziția participanților, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează că Crețu Petru urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, Crețu Petru la data de 07.10.2024 aflându-se la domiciliul orașul *****, strada ***** în urma unui conflict cu concubina sa Ciubotaru Lidia, a agresat-o fizic, astfel cauzându-i leziuni corporale care se clasifică ca vătămare corporală neînsemnată.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Crețu Petru a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Crețu Petru a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat în ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

Informația nr. 2968 din 07.10.2024 privind apelul telefonic parvenit la DZS 112, unde au recepționat apelul telefonic de la cet. Ciubotaru Lidia, locuitoare a orașului *****, strada *****, care a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de către concubin. *(f.d.3)*

Cererea cet. Ciubotaru Lidia adresată șefului IP Cimișlia, prin care roagă organele de drept să ia măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Crețu Petru, care la data de 07.10.2024 în jurul orelor 15:00, la domiciliu a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate și a agresa-o fizic. *(f.d.4)*

Proces-verbal de audierea victimei, unde cet. Ciubotaru Lidia, a comunicat că la data de 07.10.2024, aflându-se la domiciliu, unde între ea și concubinul său Crețu Petru s-a iscat un conflict spontan, în urma cărui ultimul a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu pumnii în diferite părți ale corpului. *(f.d.5)*

Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 07.10.2024, unde victima Ciubotaru Lidia a relatat că la data de 07.10.2024, în jurul orei 15:00, aflându-se la domiciliu, a fost numită cu diferite cuvinte necenzurate și agresată fizic. *(f.d.7)*

Ordin de restricție de urgență nr.2024400131 din 07.10.2024, prin care s-a constatat că la data de 07.10.2024 în jurul orei 15:00 min., cet. Ciubotaru Lidia aflându-se la domiciliu a fost numită cu diferite cuvinte necenzurate și agresată fizic cu pumnii peste diferite părți ale corpului de către concubinul său Crețu Petru, asupra victimei a fost aplicată violență fizică și psihologică, ca urmare în privința cetățeanului Crețu Petru au fost aplicate măsuri de restricție de urgență pe o perioadă de 10 zile. *(f.d.9)*

Raport de constatare nr.202414D0191 din 31 octombrie 2024, în urma examinărilor medico-legale, în conformitate cu circumstanțele cazului și întrebările înaintate spre soluționare s-a ajuns la concluzia că la cet. Ciubotaru Lidia au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză cu edem în jurul ochiului drept, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur la lovire cu ori de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai lung de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. *(f.d.13-14)*

Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, unde Crețu Petru a declarat că la data de 07.10.2024, a venit la domiciliu, unde se afla concubina sa, au consumat băuturi alcoolice, după care între ei s-a iscat un conflict spontan, în urma cărui s-a exprimat în adresa concubinei cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu pumnul peste diferite părți ale corpului. *(f.d.12)*

Proces-verbal seria/nr. MAI06 229067 din data de 01 noiembrie 2024, conform căruia cet. Crețu Petru este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 07.10.2024 în jurul orei 15:32 aflându-se la domiciliu în orașul *****, strada *****, în timpul unui conflict cu concubina sa cet. Ciubotaru Lidia, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa acesteia și a agresat-o fizic cu pumnul peste diferite părți ale corpului, provocându-i leziuni corporale neînsemnate și care fiind recepționat de către Crețu Petru și ne fiind contestat în fond. *(f.d.21)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că la data de 07 octombrie 2024, Crețu Petru a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra concubinei sale Ciubotaru Lidia, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Crețu Petru prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

In conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Crețu Petru se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul contravențional pe faptul săvârșirii de către Crețu Petru a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra concubinei sale Ciubotaru Lidia care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Crețu Petru se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, asupra concubinei sale Ciubotaru Lidia, care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și

victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențional al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențional în acțiunile lui Crețu Petru, instanța nu a stabilit

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, lipsa circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Crețu Petru sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, și anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Crețu Petru, că conform prevederilor m art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Crețu Petru se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Crețu Petru prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Crețu Petru se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luată la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi