Dosarul nr. 5r-1596/2025
4-25127950-09-5r-05092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 noiembrie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

În lipsa:
Reprezentantul agentului constatator Vitalie Grigoraș
Contestatarul Renat Ceban
Avocatului Grigore Postovanu

a examinat în şedinţă publică, contestația depusă de,

Renat Ceban, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul.*****,

împotriva procesului-verbal și a deciziei șefului SAM e. d. p. Rîșcani Grigoraș Vitalie din data de 08.06.2021, prin care Renat Ceban a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.366 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 05.09.2025 – 06.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 08.06.2021 șeful SAM e. d. p. Rîșcani Grigoraș Vitalie a întocmit în privința lui Renat Ceban procesul-verbal cu privire la contravenţie seria

MA nr.00013014, în baza art.366 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, a plecat în altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară pe un termen ce depășește 30 zile fără a se scoate de la evidența militară.

2. Prin decizia șefului SAM e. d. p. Rîșcani Grigoraș Vitalie, la data de 08.06.2021 în privința lui Renat Ceban a fost aplicată sancţiune în temeiul art. 366 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea unei amenzi în mărime 30 u.c – 1 500,00 lei.
3. La data de 03.09.2025, Renat Ceban nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată le-a contestat, menționînd că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la aocntravenție și decizia de sancționare deoarece nu corespunde realității și adevărului, or așa încălcări nu au fost admise

de către Ceban Renat fiind o opinie pur subiectivă și abuzivă a agentului constatator fără a fi prezente careva probe care ar dovedi vinovăția lui de cele comise.

La rubricele corespunzătoare nu sunt făcut mențiunele cu referire la apărător și traducător/interpret fiind o ingerință asupra drepturilor garantate contravenientului, or neindicare duce la incertitudine asupra acestui fapt ceea ce este în favoarea contravenientului.

La rubricele de rigoare nu a fost consemnat nici un mijloc tehnic care posibil ar fi servit la constatarea contravenției, nici un martor nu a fost antrenat și mai mult că contravenientul indică asupra fapătului dezacordului pe marginea celor incriminate.

Astfel cu referire la incrimarea a căreiva încălcări conform codulului Contravenționale nu se atestă nici în faptele pretinse care de fapt nu corespund adevărului și nu este nimic consemnat în procesul-verbal nici o normă care ar fi fost încălcată de către contravenient.

Prin urmare necătând la lipsa probatoriul care ar dovedi asupra componenței de contravenție conform art. 366 (1) Cod Contravențional.

Mai mult nu se atestă vreun temei pentru aplicarea pedepsei maxime, ceea denotă asupra unui abuz.

Întru o justă constatare a pretinselor încălcări agentul constatator urma să se folosească în activitatea sa de careva mijloace tehnice speciale (după caz) de constatare într-un mod coerent, or, admiterea erorilor și folosirea necorespunzătoare constituie o omisiune conform art. 443 alin. 8 Cco RM.

La întocmirea procesului-verbal, a fost unilateral, subiectiv și neîntemeiat interpretate normele Cod Contravențional bazîndu-se doar pe propriile convingeri, ceeea atentează nemijlocit la teminicia și legalitatea acestuia, fapt ce consider că este unul din temeiurile care contravine express prevederilor art.461 CCo RM.

Cu cele constatate prin procesul-verbal contravențional nu suntem de acord. Se consideră absolut nevinovat de comiterea faptelor care i se impută, procesul-verbal contravențional fiind întocmit cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare nemijlocit interpretarea eronată a normei articolului.
În cele ce urmează își va expune considerentele și temeiurile de drept în acest sens.
În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.
La caz este de reținut că agentul constatator nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.
Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului, este de observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acționează principiul in dubio pro reo.
Față de cele precizate, este de reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo.
De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
Reiterează că la materialele cauzei nu este anexat nici o probă ce ar confirma vinovăția înaintată.

Mai mult ca atît reitereză asupra faptului că sarcina probațiunii în procesul contravențional revine agentului constator, astfel ultimului ii revine sarcina de acumularea probelor conform rigorilor și încadrarea celor pretinse a fi comise în componența contravențiilor imputate Iui Ceban Renat.

Prin prisma normei sus menționate art. 375 CC RM se consideră nevinovat de cele incriminate, pledează în fața instanței cu fermitate că este nevinovat, iar așa zisele probe și presupuneri invocate împotriva lui nu le recunoaște.

Mai mult trage atenția instanței în mod repetat că agentul constatator la fiecare contravenție incriminată i-a aplicat acestuia amendă la limita maximă fără un careva temei, și suplimentar a luat o decizie de sancționare fără a ține cont de prevederile art. art. 41-46 Cod Contravențional în special dispozițiile art. 44 Cod Contravențional.

4. Solicită contestatarul Renat Ceban repunere în termen, admiterea contestației, dispunerea anulării procesului verbal și decizia asupra cauzei contravenționale a agentului constatator din cadrul CMT Bălți din

08.06.2021 emisă în privința lui Ceban Renat în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional privind aplicarea pedepsei în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 lei, cu încetarea procesului contravențional nr. 00013014 din 08.06.2021 pe motiv că nu există faptul contravenției

5. În ședința de judecată, agentul constatator Grigoraș Vitalie, contestatarul Renat Ceban și avocatul acestuia Grigore Postovanu, fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, astfel, prin prisma art.455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.
6. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca tardivă, din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.
8. Conform materialelor dosarului, la data de 08.06.2021 șeful SAM e. d. p. Rîșcani Grigoraș Vitalie a întocmit în privința lui Renat Ceban procesul-verbal

cu privire la contravenţie seria MA nr.00013014, în baza art.366 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, a plecat în altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară pe un termen ce depășește 30 zile fără a se scoate de la evidența militară.

9. Prin decizia șefului SAM e. d. p. Rîșcani Grigoraș Vitalie, la data de 08.06.2021 în privința lui Renat Ceban a fost aplicată sancţiune în

temeiul art. 366 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea unei amenzi în mărime 30 u.c – 1 500,00 lei.

10. Prin scrisoarea de însoțire, contravenientului i-a fost expediată copia procesului-verbal și a deciziei de sancționare, iar potrivit avizului de recepție (anexat la materialul contravențional) ultimul a recepționat actele menționate la data de 24.12.2021.
11. La data de 03.09.2025, contravenientul Renat Ceban nefiind de acord cu decizia adoptată a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MA nr.00013014 și decizia șefului SAM e. d. p. Rîșcani Grigoraș Vitalie.
12. Prin urmare, se constată faptul că contestatarul a depus contestația peste tremenul prevăzut de lege de 15 zile.
13. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
14. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
15. Astfel, instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat.
16. Contravenientul în contestație a solicitat repunerea în termen de atac al actului emis de catre agentul constatator.
17. Totodată careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
18. Unicul motiv de repunere în termen a fost indicat faptul că *contravenientul nu locuiește la adresa conform vizei*, or, distinct de acest fapt, potrivit avizului de recepție anexat la materialul contravențional, rezultă că *Ceban Renat a recepționat* corespondența expediată de către agentul constatator la data de *24.12.2021*, expediată la adresa s.Păscăuți, r-ul Rîșcani, adresă indicată de contestatar și în contestația depusă.
19. Prin urmare, instanța de judecată v-a considera neîntemeiată cerința contestatarului cu privire la repunerea în termenul de contestare și o v-a respinge.

20. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Renat Ceban a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.
21. Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 al.(5) CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
22. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
23. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Ceban Renat împotriva procesului-verbal și a deciziei șefului SAM e. d. p. Rîșcani Grigoraș Vitalie din data de 08.06.2021 prin care Ceban Renat a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.366 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.
24. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 Cod contravențional instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cerința contestatarului Renat Ceban privind repunerea contestației în termenul de contestare, ca neîntemeiată.

Contestația lui Renat Ceban împotriva procesului-verbal și a deciziei șefului SAM e. d. p. Rîșcani, Grigoraș Vitalie din cadrul Centrului military territorial Bălți din data de 08.06.2021 prin care Ceban Renat a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.366 alin. (1) Cod Contravenţional, se respinge ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii adoptată la data de 08.06.2021 în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Ceban Renat, se menţin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca