Dosar nr.4-50/2026
PIGD: 4-26025113-24-4-02032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 martie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
În lipsa:
Victimei Alexandra Cazac
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Tamara Cazac
În lipsa:
Agentului constatator Nicu Loghin

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la învinuirea:

Tamarei Cazac, *născută la *****, domiciliată în satul Steţcani, r-nul Criuleni, cu studii medii incomplete, la moment se află în concediul de îngrijire a copilului minor, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****.*

în temeiul art.78[1] Cod contravențional.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Criuleni (sediul Central) în perioada 02 martie 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) – 24 martie 2026 (data pronunțării hotărârii).

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Cazac Tamara, la 23 februarie 2026, ora 21:00, aflându-se la domiciliul său situat în sat. Steţcani, r-nul Criuleni, în procesul unui conflict familial, a agresat-o fizic pe soacra sa Cazac Alexandra, cauzându-i vătămări neînsemnate.

2. *Agentul constatator Loghin Nicu*, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

3. *Victima Cazac Alexandra*, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa sa.

4. *Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cazac Tamara* fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Potrivit art.454 alin.(1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa

procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

6. Totodată, conformi art.455 alin.(2) Cod contravenţional, prezenţa agentului constatator (…) la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (…) citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale (…).

7. Instanţa de judecată ţinînd cont de circumstanţele relevate şi norma legală a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator.

8. În ședință de judecată vinovăția Tamarei Cazac de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct.1 supra a fost dovedită și prin probele scrise din dosarul cauzei, după cum urmează:

- Informația telefonică înregistrată în Registru de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și incidente al IP Criuleni cu nr.745 din 23 februarie 2026, potrivit căreia apelanta Cazac Alexandra a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de către nora sa Cazac Tamara (fila dosarului 7);

- Plângerea (cererea) semnată de Cazac Alexandra la 23 februarie 2026, potrivit căreia solicită să fie atras la răspundere Cazac Tamara, care la 23 februarie 2026 a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea capului (fila dosarului 8);

- Procesul-verbal de audiere a victimei Cazac Alexandra din 23 februarie 2026 (fila dosarului 9);

- Îndreptare privind dispunerea constatării medico-legale din 23 februarie 2026, eliberată pe numele Alexandrei Cazac (fila dosarului 10);

- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (fila dosarului 11);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (fila dosarului 12);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25 februarie 2026, potrivit căruia a fost audiată Cazac Tamara (fila dosarului 15-16);

- Raportul de constatare nr.202616P0036 din 24 februarie 2026 (fila dosarului 17-18), potrivit căruia la examinarea medicală a Alexandrei Cazac, a.n.1974, au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriații pe cap, care conform aspectului morfologic au o vechi de circa 10-16 ore, până la examinarea medico-legală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de comprimare combinat cu mecanism de alunecare, posibil cauzate în circumstanțele indicate (în momentul apucării de păr, unghiile au alunecat pe cap), condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestuia criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude;

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 420399 din 25 februarie 2026, întocmit în prezența Tamarei Cazac, *care nu a formulat nici o obiecție* (fila dosarului 19).

9. *Audiind participanţii, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientei Cazac Tamara în săvârşirea contravenţiei ei incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată*

just în baza art.78[1] Codul contravenţional, conform semnelor calificative – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

10. La stabilirea vinovăţiei contravenientei, instanţa a constatat cu certitudine că, la 23 februarie 2026, ora 21:00, aflându-se la domiciliul său situat în sat. Stețcani, r-nul Criuleni, în procesul unui conflict familial, a agresat-o fizic pe soacra sa Cazac Alexandra, cauzându-i vătămări neînsemnate. Circumstanțele expuse au fost confirmate prin probele administrate și examinate în ședință de judecată.

11. De asemenea, instanța statuează cu privire la respectarea vieții private, că Curtea Europeană într-adevăr a menționat că, în diferite contexte, acest concept include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, iar în acest sens, Curtea a precizat în jurisprudența sa că obligațiile pozitive impuse autorităților în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ și obligația de a adopta și de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecția efectivă împotriva actelor de violență comise de către persoanele fizice (a se vedea Osman împotriva Regatului Unit, 28 octombrie 2008, §§ 128-130, Dordevic împotriva Croației, 24 iulie 2012, §§ 141-143; M.G. v. Turcia, 22 martie 2016, §§ 77, 78).

12. Conform art.2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie *„în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral”.*

13. Potrivit art.3 alin.(1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie *„subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii”.*

14. În conformitate cu art.3 alin.(2) lit.a) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie *„subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii”.*

15. Instanţa de judecată califică acţiunile Tamarei Cazac, ca, violenţa în familie, maltratarea, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei (nora asupra soacrei), care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, conform art.78[1] Codul contravențional.

16. La stabilirea pedepsei contravenientei Cazac Tamara, instanţa de judecată ia în considerare următoarele circumstanţe:

Limitele sancţiunii prevăzute de contravenția incriminată Tamarei Cazac, astfel sancţiunea art.78[1] Codul contravențional prevede două pedepse alternative și anume: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

17. Potrivit art.37 alin.(3) Codul contravențional „munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1], pentru care **acordul persoanei nu este necesar**”.

18. Instanța mai remarcă, că în cadrul cerecetării judecătorești nu au fost stabilite careva impedimente privind imposibilitatea executării unei sancțiuni cu muncă neremunerată în folosul comunității de către Cazac Tamara.

19. Circumstanțe atenuante prevăzute la art.42 Cod contravențional instanța nu a stabilit.

20. Circumstanță agravante prevăzute de art.43 Cod contravențional instanța nu a stabilit.

21. Având în vedere cele expuse şi ţinând cont de scopul legii contravenţionale indicat în art.2 din Codul contravenţional, potrivit căruia *„scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii”*, cât şi de prevederile Regulii nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”,* instanţa de judecată conchide necesar de a-i aplica Tamarei Cazac pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Codul contravenţional o sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de *40 (patruzeci) ore*. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientei şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acesteia cât şi altor persoane.

22. În conformitate cu art.452, 462 și 466 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cazac Tamara se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Codul contravenţional şi i se stabileşte pedeapsa cu ***muncă neremunerată în folosul comunității*** în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică contravenientei că, potrivit prevederilor art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 24 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin Cazacu**