Dosar nr. 4-169/2026;
Numărul 4-26014390-51-4-06022026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 12.02.2026-19.03.2026)

19 martie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Tîmbur Ion
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal,
care a solicitat examinarea în absență, Cîrlig Olga

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Cîrlig Olga a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat ***** studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior atrasă la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 02 februarie 2026, ora 10:25, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent constatator Tîmbur Ion a fost întocmit pe numele lui Cîrlig Olga proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. *****în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 342 CC RM, pentru faptul că, ultimul la data de 31 ianuarie 2026, în jurul orei 17:00, aflându-se în stare de ebrietate, a efectuat o chemare intenționat falsă la serviciul 112, comunicând că concubinul său o amenință cu un cuțit, fapt care nu s-a confirmat.

Acțiunile lui Cîrlig Olga au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenţionată falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, prin care a declarat că susține integral proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul *****din 02 februarie 2026, în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC cu solicitarea aplicării față de Cîrlig Olga a sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Cîrlig Olga în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*

- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 februarie 2026 seria și nr. *****, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Cîrlig Olga, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** întocmit la data de 02 februarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 31 ianuarie 2026 înregistrat în REI -2 sub nr. 439 (f.d.5);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Cîrlig Andrei din 31 ianuarie 2026(f.d.6);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 3203, conform căruia la cet. Fărîma Tudor în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/1.(f.d. 7);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Fărîma Tudor din 31 ianuarie 2026(f.d.8);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 3204, conform căruia la cet. Cîrlig Olga în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/1.(f.d. 9);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Cîrlig Olga din 02 februarie 2026(f.d.10);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 11);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.12);
- Cazier contravențional pe numele lui Cîrlig Olga potrivit căruia ultima a fost atras anterior la răspundere contravențională de nenumărate ori, inclusiv pentru contravenții similare(f.d.15-17).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, 31 ianuarie 2026, în jurul orei 17:00, aflându-se în stare de ebrietate, a efectuat o chemare intenționat falsă la serviciul 112, comunicând că concubinul său o amenință cu un cuțit, fapt care nu s-a confirmat.

Acțiunile lui Cîrlig Olga se califică în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenționată falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Instanța de judecată reține prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 174 din 25.07.2014 ”cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112”, potrivit cărora numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

Subsidiar, instanța reține și prevederile art. 2 din Legea menționată supra, care definește noțiunea juridică de alertare falsă, ca fiind o înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Potrivit art. 342 Cod contravențional al RM**,** *chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore*

Conform materialelor cauzei contravenționale, Cîrlig Olga în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 02 februarie 2026, seria și numărul *****, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată a fost reținut faptul că anterior Cîrlig Olga a fost atras la răspundere contravențională, (f.d. 15-17), inclusiv pentru contravenții similare, însă ultimul nu a tras concluzii necesare în vederea reeducării sale.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Cîrlig Olga, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Cîrlig Olga o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 342 , 460, 462C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **vinovată Cîrlig Olga,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 342 Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește pedeapsa sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Cîrlig Olga ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Cîrlig Olga, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**