PIGD №1-25051093-23-1-14042025
Дело №1-104/2025

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

29 мая 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи	Храпаков В.Ф.,
при секретаре	Ангельчева М., Кеся Н.,
с участием:	
прокурора прокуратуры АТО Гагаузия	Тян Н.,
защитника подсудимого, адвоката	Топал Д.П.,
подсудимого	Мокан А.Д.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Мокан Артура Демьяновича (MOCAN ARTUR DEMIAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее специальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 14.04.2025 года – 29.05.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных на судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Мокан Артур Демьянович, 14 марта 2025 года, примерно в 23:50 часов, владея водительским удостоверением той категории транспортного средства,

которым он управлял, действуя вопреки положениям пкт.11, буквы j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Республики №357 от 13.05.2009, который гласит: «Водитель транспортного средства обязан по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя», управляя транспортным средством марки «*****» с регистрационным номером *****, в р-не ***** был остановлен сотрудниками полиции. Возникли подозрения, что Мокан Артур управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, ему несколько раз предложили пройти тестирование алкоголь с прибором «Drager», а также был предупрежден об уголовной ответственности в случае отказа или уклонения от прохождения теста. Мокан Артур отворачивался и произносил неразборчивые слова, этими действиями он уклонялся от процедуры тестирования.

Таким образом, своими умышленными действиями Мокан Артур Демьянович совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(3) УК, то есть уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения судебного заседания от 14.04.2026 года подсудимый Мокан А.Д. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника подсудимого, **14.04.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Мокан А.Д.

Подсудимый Мокан А.Д., будучи допрошен на судебном заседании в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК.

Наряду с изложенным, Мокан А.Д. пояснил суду, что 14.03.2025 года он управлял транспортным средством марки «*****», номерной знак *****. Мокан А.Д. передвигался по ул. *****, с. *****. Мокан А.Д. остановили сотрудники полиции примерно в 23:50 часов. После остановки сотрудники полиции

представились и потребовали у подсудимого документы. На месте остановки автомобиля сотрудники полиции потребовали у Мокан А.Д. пройти тест на алкоголь. Тестирование на алкоголь подсудимый не прошел, отказался, потому что не доверял тому аппарату. Сотрудники полиции предупреждали подсудимого об уголовной ответственности за отказ или уклонение от прохождения тестирования на алкоголь. Сотрудники полиции в тот вечер отстранили Мокан А.Д. от управления транспортным средством. Мокан А.Д. имеет водительское удостоверение категории B, C1. В случае, если суд назначит подсудимому наказание в виде штрафа, то подсудимый сможет его исполнить (л.д. 120).

На стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что завершено судебное разбирательство по уголовному делу по обвинению Мокан А.Д., в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (3) Уголовного кодекса РМ.

Прокурор считает, что действия подсудимого на стадии уголовного преследования были квалифицированы правильно по ст. 264^1 ч. (3) Уголовного кодекса РМ.

Уголовное дело рассматривалось на основании ст.364^1 УПК.

Вина подсудимого в инкриминируемом ему преступлении, полностью доказана следующими материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, а именно:

1. Показания свидетелей: Дан И.П., Карабаджак И.П., Топал И.П.
2. протокол о констатации преступления от 15.03.2025 года;
3. информация №20253900430 от 15.03.2025 года;
4. протоколом констатации факта уклонения от тестирования от 14.03.2025 года;
5. протокол отстранения от управления транспортным средством от 15.03.2025 года;
6. протокол изъятия и отведения транспортного средства на специальную стоянку от 15.03.2025 года;
7. метрологическая справка, подтверждающая, что аппарат марки «Драгер 6820» прошел проверку;
8. справка №34/17-6857 от 02.10.2024 года, подтверждающая, что Дан И.П. имеет право проводить алкотестирование на аппаратах «Драгер 6810, 6820 и 7510»;
9. справка выданная ОРТ и ДВС мун.Чадыр-Лунга подтверждающая, что Мокан А.Д. является обладателем водительского удостоверения с разрешающими категориями «B, C1»;
10. протокол воспроизведения компакт диска с видеозаписью от 19.03.2025 года, объектом осмотра которого является компакт диск с

видеозаписями, на которых зафиксирован момент управления транспортным средством обвиняемым Мокан А.Д. и его уклонения от прохождения тестирования на аппарате «Драгер»;

11. компакт диск с видеозаписями, на которых зафиксирован момент управления транспортным средством обвиняемым Мокан А.Д. и его уклонения от прохождения тестирования на аппарате (Драгер).

Обстоятельством, смягчающим ответственность обвиняемого в соответствии со ст.76 УК, установлено - признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность обвиняемого в соответствии со ст.77 УК – не установлено.

Оснований для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК - не установлено.

По месту жительства обвиняемый характеризуется положительно, на учете у врача нарколога или психиатра обвиняемый не состоит.

На основании вышеизложенного, прокурор просил суд признать Мокан А.Д., виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч.(3) УК РМ – т.е. уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.

Учитывая тот факт, что судебное разбирательство по данному уголовному делу было проведено на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, порядок которого предусмотрен ст. 364^1 УПК РМ, также и учитывая наличие обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, прокурор просил на основании положений ст. 3641 УПК РМ, и учитывая положения ст.ст.64, 80^1 УК, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 2050 у.е., с аннулированием права управления транспортными средствами.

Судебные издержки отсутствуют.

Вещественное доказательство - CD-диск хранить в материалах уголовного дела (л.д. 122).

Защитник подсудимого, адвокат Топал Д.П., на стадии прений пояснил суду, что не оспаривает квалификацию и виновность его подзащитного, поскольку Мокан А.Д. признал вину, просил суд о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, характеризуется по месту жительства положительно, ранее не судим, в связи с чем сторона защиты просила назначить Мокан А.Д. наказание в виде штрафа в минимальном размере.

Подсудимый Мокан А.Д. в судебных прениях поддержал мнение своего защитника.

В последнем слове подсудимый Мокан А.Д., раскаялся в содеянном и заверил суд, что больше не повторит такого.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные

суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Мокан А.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264^1 ч.(3) УК – *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264^1 ч.(3) УК, *отказ, сопротивление или* ***уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь*** *и/или тестирования на наркотики, от медицинского освидетельствования в целях установления состояния опьянения и его характера либо от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования наказывается штрафом в размере от 2000 до 3000 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 4 лет с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года*, водитель автотранспортного средства обязан:*

… c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других

психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; ...

В соответствии со ст.11 п.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года*, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова № 296 от 16.04.2009 года (на дату совершения преступления), *тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

С учетом вышеизложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Мокан А.Д. в совершении преступного деяния, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные подсудимым показания, в совокупности со всеми другими доказательствами по делу, по убеждению суда, в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Мокан А.Д. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал (подробные показания подсудимого Мокан А.Д. были изложены ранее в содержании настоящего приговора).

Вина подсудимого, в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, помимо его признательных показаний, данных на судебном заседании, также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями свидетеля Дан Ивана Петровича, который, будучи допрошен в указанном качестве на стадии уголовного преследования, показал, что занимает должность старшего субофицера СП ИП Чадыр-Лунга.

14 марта 2025 года вечером проводился рейд по Чадыр-Лунгскому району, согласно распоряжению №22 от 14.03.2025 года начальника ИП Чадыр-Лунга. В рейде были задействованы два экипажа полиции: он с Трифоновым В., а также Карабаджак И. с Топал И. Примерно в 23 ч. 46 мин., 14.03.2025 года, находясь в *****был остановлен автомобиль марки «*****» р.н. *****. За рулем находился мужчина по имени Мокан Артур, житель с.*****. От водителя исходил резкий запах алкоголя, речь его была невнятной, водитель имел явные признаки алкогольного опьянения. Остановили его с Трифоновым В. После чего вызвали второй экипаж, который был неподалеку от них для проведения тестирования, так как алкотестер «Drager 6820» находился у них. Они в течении минуты подъехали к ним, после чего работник полиции Карабаджак И. предложил водителю алкотестирование на алкотестере «Drager 6820». Им осуществлялась видеосъемка. Водителю Мокан А. была разъяснена процедура прохождения тестирования, также он был предупрежден об уголовной ответственности в случае отказа или уклонения от прохождения алкотестирования. Несмотря на это водитель Мокан А. уклонился и тестирование не прошёл. Ему неоднократно предлагалось пройти тестирование, но Мокан А. отворачивался, говорил какие-то несвязные речи, однако требование о прохождении тестирования не выполнил, тем самым уклонился (л.д. 28).

- Показаниями свидетеля Карабаджак Ивана Петровича, который будучи допрошен в указанном качестве на стадии уголовного преследования показал, что 14 марта 2025 года вечером, ими проводился рейд по Чадыр-Лунгскому району, согласно распоряжению №22 от 14.03.2025 года начальника ИП Чадыр-Лунга. В рейде были задействованы два экипажа полиции – он с Топал Иваном, а также Трифонов В. с Дан Иваном. Примерно в 23 ч. 50 мин., 14.03.2025 года, находясь в с.***** и осуществляя патрулирование позвонил Трифонов В. и сказал, что они остановили автомобиль по ул.***** и водитель имеет признаки опьянения, необходимо его протестировать. Находились поблизости и сразу подъехали к месту остановки. Трифонов В. позвонил ему, так как алкотестер «Drager 6820» был у него, в их экипаже алкотестера не было. Водителем транспортного средства марки «*****» р.н. ***** был мужчина по имени Мокан Артур, житель с.*****. От водителя исходил резкий запах алкоголя, речь его была невнятной, имел явные признаки алкогольного опьянения. Разъяснил водителю процедуру прохождения тестирования, а также предупредил его за отказ или уклонение от алкотестирования. Несмотря на это, водитель Мокан А. уклонился и тестирование не прошёл. Ему неоднократно предлагалось пройти тестирование, но Мокан А. отворачивался, говорил какие-

то несвязные речи, а требование о прохождении тестирования не выполнил, тем самым уклонился (л.д. 34).

- Показаниями свидетеля Топал Ивана Пантелеевича, который будучи допрошен в указанном качестве на стадии уголовного преследования показал, что 14 марта 2025 года вечером ими проводился рейд по Чадыр-Лунгскому району, согласно распоряжению №22 от 14.03.2025 года начальника ИП Чадыр-Лунга. В рейде были задействованы два экипажа полиции - он с Карабаджак Иваном, а также Трифонов В. с Дан Иваном. Примерно в 23 ч 50 мин. 14.03.2025 года, находясь в с.***** и осуществляя патрулирование позвонил Трифонов В. и сказал, что они остановили автомобиль по ул.***** в с.***** и водитель имеет признаки опьянения, необходимо его протестировать. Они находились поблизости и сразу подъехали к месту остановки. Трифонов В. позвал их, так как алкотестер «Drager 6820» был в их машине, у того экипажа алкотестера не было. Водителем транспортного средства марки «*****» р.н. *****, был мужчина по имени Мокан Артур, житель с.*****. От водителя исходил запах алкоголя, речь его была невнятной, водитель имел явные алкогольного опьянения. Карабаджак Иван разъяснил водителю процедуру прохождения тестирования, а также предупредил его за отказ или уклонение от алкотестирования. Несмотря на это водитель Мокан А. уклонился и тестирование не прошёл. Ему неоднократно предлагалось пройти тестирование, но Мокан А. отворачивался, говорил какие-то несвязные речи, а требование о прохождении тестирования не выполнил, тем самым уклонился (л.д. 37).

- Протоколом констатации от 15.03.2025 года, составленным офицером полиции Дан И.П. (л.д. 4);

- Информацией, зарегистрированной в ИП Чадыр-Лунга под №20253900430 от 15.03.2025 года, согласно которой 15.03.2025 г. в 00-05 в дежурную часть ИП Чадыр-Лунга поступило телефонное сообщение от субофицера Дан И., о том, что в с.***** по ул.***** была остановлена а/м марки «*****», регистрационный номер ***** под управлением Мокан А.Д.,*****г.р., который уклонился от прохождения тестирования (л.д. 5);

- Протоколом констатации факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (в случае отказа/уклонения от тестирования) от 14.03.2025 г. время 23:54 - 23:57 ч., составленным ст.субофицером Дан И.П., в котором отражено, что Мокан А.Д. на требование работника полиции о прохождении тестирования на алкоголь, уклонился от прохождения указанного тестирования. К протоколу была приложена и видеозапись с мобильного телефона (л.д. 6);

- **Протоколом отстранения от управления транспортным средством от 15.03.2025 года**, согласно которому ст.субофицер Дан И.П., ввиду наличия подозрения о нахождении водителя транспортного средства марки «*****»,

регистрационный номер *****, Мокан А.Д. в состоянии алкогольного опьянения, отстранил его от управления им (л.д. 7);

- **Протоколом изъятия и отведения транспортного средства марки «*****», р/н *****,** на специализированную стоянку, основанием для отстранения подсудимого Мокан А.Д. от управления указанным транспортным средством послужило подозрение сотрудников полиции о нахождении водителя в состоянии алкогольного опьянения, который в свою очередь на требование сотрудников полиции пройти тестирование, уклонился от его прохождения (л.д. 8);

- Копий сертификата серии С 0672376 о прохождении метрологического исследования прибора Drager Alcotest 6820 №ARNH-0460, подтверждающего, что указанный аппарат был годен к использованию в период времени с 04.02.2025 г. до 04.02.2026 г. (л.д. 9);

- Копией сертификата №34/17-6857 от 02.10.2024 г., согласно которому ст. субофицер полиции Дан И. был уполномочен использовать в служебной деятельности алкотестер типа: «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510» в период времени с 02.10.2024 года по 01.10.2025 года (л.д. 10);

- Информацией ОРТ и ДВС мун.Чадыр-Лунга, согласно которой Мокан А.Д., ***** года рождения, 15.09.2021 года получил водительское удостоверение №219700576, с разрешающими категориями «В, С1» и за наблюдаемый период в числе лишенных права управления транспортными средствами не значится (л.д. 19);

- Информационным носителем (диском) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы управление подсудимым Мокан А.Д. автомобилем, обстоятельства остановки указанного автомобиля работниками полиции, а также уклонение водителя Мокан А.Д. от прохождения тестирования на алкоголь. Указанный информационный носитель (диск) с видеозаписями, на основании постановления ОУП ИП Чадыр-Лунга от 19.03.2025 года, признан вещественным доказательством и приобщен к делу (л.д. 32, 33).

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяний, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он

совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также могут быть положены в основу обвинительного приговора в отношении Мокан А.Д., ввиду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Мокан А.Д., 14.03.2025 года совершил вменяемое ему в вину преступление, выразившееся в уклонении водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, т.е. совершил преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(3) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора по настоящему уголовному делу.

Решая вопрос о назначении подсудимому Мокан А.Д. наказания за совершенное преступление, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Мокан А.Д.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Мокан А.Д., суд отмечает, что он:

- ранее не судим (л.д. 41);

- на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога по месту жительства подсудимый не состоит (л.д. 43, 43а);

- по месту жительства подсудимый Мокан А. характеризуется положительно (л.д. 45, 46).

В качестве обстоятельства, смягчающего ответственность подсудимого Мокан А., судом принято следующее: совершение впервые преступления средней тяжести (ст.76 ч.(1) п.а) УК).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Мокан А., судом не установлено.

В соответствии с положениями ст.80^1 ч.(2) УК, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181^1–182, 239–240, 242^1, 2422, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264^1 и 324–335^1, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса

максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Санкция ст.264[1] ч.(3) Уголовного кодекса, за совершение преступления, выразившегося в *отказе водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь,* предусматривает наказания в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 4 лет с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Мокан А., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, отмечая, что подсудимый Мокан А.Д. ранее не судим, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину в предъявленном обвинении, раскаялся в содеянном, по месту жительства характеризуется положительно, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, возможно при назначении подсудимому Мокан А. за совершение преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК, с применением ст.80[1] УК, уголовных наказаний в виде штрафа в размере 2050 (две тысячи пятьдесят) условных единиц, то есть 102.500 леев (сто две тысячи пятьсот леев), с аннулированием права управления транспортными средствами.

Указанные, подлежащие назначению подсудимому Мокан А. уголовные наказания, в полной мере соответствуют, как санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, так и императивным требованиям (гарантиям), предусмотренным ст.80[1] ч.(2) УК, являются справедливыми и, по мнению суда, будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Вследствие этого, суд не считает необходимым в данном случае назначать Мокан А. более строгое наказание в виде лишения свободы, даже с применением в его отношении нормативных положений Уголовного закона об условном осуждении, поскольку считает, что посредством назначения Мокан А. вышеуказанных уголовных наказаний в виде штрафа, с аннулированием права управления транспортными средствами, вполне будут достигнуты цели уголовного наказания, предусмотренные ст.61 УК.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого

Мокан Артура Демьяновича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебных издержек по уголовному делу нет.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу был признан информационный носитель (диск) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы управление подсудимым Мокан А.Д. автомобилем, обстоятельства остановки указанного автомобиля работниками полиции, а также уклонение водителя Мокан А.Д. от прохождения тестирования на алкоголь.

После обретения настоящим решением окончательного характера, судебная инстанция считает необходимым указанное вещественное доказательство хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 65^1, 75, 76, 77, 80^1, 264^1 ч.(3) УК, руководствуясь ст.ст.162, 175, 178, 227, 229, 338, ст.364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Мокан Артура Демьяновича (MOCAN ARTUR DEMIAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 64, 65^1, 75, 76, 77, 80^1 УК, ст.364^1 УПК, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде штрафа в размере 2050 (две тысячи пятьдесят) условных единиц, то есть 102.500 леев (сто две тысячи пятьсот леев), с аннулированием права управления транспортными средствами.

Разъяснить Мокан А.Д., что в соответствии со ст.64 ч.(3^1) УК, он вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого установленной территориальной палатой судебных исполнителей находится место жительства Мокан А.Д. в Республике Молдова.

Исполнение наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами поручить органу пробации по месту жительства Мокан А.Д.

Избрать в отношении Мокан Артура Демьяновича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах уголовного дела вещественное доказательство: информационный носитель (диск) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы управление подсудимым Мокан А.Д. автомобилем, обстоятельства остановки указанного автомобиля работниками полиции, а также уклонение водителя Мокан А.Д. от прохождения тестирования на алкоголь.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 29 мая 2026 года.