Dosarul penal nr. 1-473/2026
1-26069213-09-1-02062026

**S E N T I N Ț Ă**
În numele Legii

16 septembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

*Cu participarea*:
Acuzatorului de stat Olesea Cebotari
Apărătorului Mihaela Rotari

*În prezența:*
Inculpatului (*prin intermediul teleconferinței*) Roșca Alexandru

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Roșca Alexandr *****, născut la *****, domiciliat în ***** (la moment deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani), cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii de specialitate, supus militar, văduv (la întreținere 2 copii minori), ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 25.04.2024 în baza art. 290 Cod penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 02.07.2024 în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d), 186 alin.(2) lit.c), d), 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, prin prisma art. 84 Cod penal la închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, cu*

*privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul păstrării și folosirii substanțelor psihotrope pe termen de 2 ani;*

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.10.2024, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și i s-a stabilit 2 pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 30.04.2026, s-a recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din data de 11.04.2024), și s-a stabilit pedeapsa sub forma de 6 luni, închisoare. S-a recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din data de 28.05.2024), și s-a stabilit pedeapsa sub forma de 6 luni, închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Roșca Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:
art. 260[8] alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 16.56*),
art. 260[8] alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 16.58*),
art. 260[8] alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 17.02*),
art. 260[8] alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 17.10*),
termenul de examinare a cauzei 02.06.2026 – 16.09.2025,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

Roșca Alexandr, acționând cu intenție directă, urmărind scopul efectuării operațiunii ilegale cu mijloace de plată fără numerar, precum și fără consimțământul titularului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, la data de 06.05.2026, ilegal a intrat în posesia cardului bancar BC ”Moldova Agroindbank” SA cu numărul 5574****1160, care aparține cet. *****, *****a.n., și pe care aceasta în aceiași zi l-a pierdut, iar ulterior, tot la data de 06.05.2026, aproximativ la ora 16:56 min., în timp ce el se afla în magazinul ”Teritoriul Curățeniei” din mun.Bălți, regiunea BAM, a efectuat cu acest card către SRL ”TEXTIL-NORD” o tranzacție în sumă de 560 lei MD, fără consimțământul proprietarei cardului *****, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 560 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Roșca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.2608 alin.(3) din Codul penal – efectuarea unei operațiuni ilegale cu mijloace de plată fără numerar, adică, efectuarea unei operațiuni de retragere de numerar prin utilizarea unui instrument de plată fără numerar, fără consimțământul titularului.

Tot el Roșca Alexandr, acționând cu intenție directă, urmărind scopul efectuării operațiunii ilegale cu mijloace de plată fără numerar, precum și fără consimțământul titularului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, la data de 06.05.2026, ilegal a intrat în posesia cardului bancar BC ”Moldova Agroindbank” SA cu numărul 5574****1160, care aparține cet. *****, *****a.n., și pe care aceasta în aceiași zi l-a pierdut, iar ulterior, tot la data de 06.05.2026, aproximativ la ora 16:58 min., în timp ce el se afla într-un magazin din mun.Bălți, regiunea BAM a efectuat cu acest card către SRL ”ALGROFAM-NORD” o tranzacție în sumă de 151 lei MD, fără consimțământul proprietarei cardului *****, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 151 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Roșca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.2608 alin.(3) din Codul penal – efectuarea unei operațiuni ilegale cu mijloace de plată fără numerar, adică, efectuarea unei operațiuni de retragere de numerar prin utilizarea unui instrument de plată fără numerar, fără consimțământul titularului.

Tot el Roșca Alexandr, acționând cu intenție directă, urmărind scopul efectuării operațiunii ilegale cu mijloace de plată fără numerar, precum și fără consimțământul titularului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, la data de 06.05.2026, ilegal a intrat în posesia cardului bancar BC ”Moldova Agroindbank” SA cu numărul 5574****1160, care aparține cet. *****, *****a.n.,

și pe care aceasta în aceiași zi l-a pierdut, iar ulterior, tot la data de 06.05.2026, aproximativ la ora 17:02 min., în timp ce el se afla într-un magazin din mun.Bălți, regiunea BAM, a efectuat cu acest card către ÎI ”IU.G. CUȚULAB” o tranzacție în sumă de 164 lei MD, fără consimțământul proprietarei cardului *****, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 164 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Roșca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.2608 alin.(3) din Codul penal – efectuarea unei operațiuni ilegale cu mijloace de plată fără numerar, adică, efectuarea unei operațiuni de retragere de numerar prin utilizarea unui instrument de plată fără numerar, fără consimțământul titularului.

Tot el Roșca Alexandr, acționând cu intenție directă, urmărind scopul efectuării operațiunii ilegale cu mijloace de plată fără numerar, precum și fără consimțământul titularului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, la data de 06.05.2026, ilegal a intrat în posesia cardului bancar BC ”Moldova Agroindbank” SA cu numărul 5574****1160, care aparține cet. *****, *****a.n., și pe care aceasta în aceiași zi l-a pierdut, iar ulterior, tot la data de 06.05.2026, aproximativ la ora 17:10 min., în timp ce el se afla în magazinul ”Local 116 Bălți 8M1” din mun.Bălți, regiunea BAM, a efectuat cu acest card o tranzacție în sumă de 246 lei MD, fără consimțământul proprietarei cardului *****, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 246,93 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Roșca Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.2608 alin.(3) din Codul penal – efectuarea unei operațiuni ilegale cu mijloace de plată fără numerar, adică, efectuarea unei operațiuni de retragere de numerar prin utilizarea unui instrument de plată fără numerar, fără consimțământul titularului.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Roșca Alexandr fiind asistat de avocatul Mihaela Rotari, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este

întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Roșca Alexandr după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpatul Roșca Alexandr a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- procesul-verbal de ridicare din 12.05.2026, potrivit căruia de la ***** au fost ridicate 4 file capturi de ecran care conțin informația despre tranzacțiile efectuate de către Roșca Alexandr cu cardul ei bancar la data de 06.05.2026, pierdut de către ea în acea zi, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 20.05.2026 (f.d.29-36);
- procesul-verbal din 12.05.2026 de examinare a obeictului, potrivit căruia au fost examinate 4 file capturi de ecran care conțin informația despre cele 4 tranzacții efectuate la data de 06.05.2026 la diferit timp, de către Roșca Alexandr cu cardul bancar al părții vătămate *****, pe care ultima l-a pierdut în acea zi (f.d.35);
- procesul-verbal de ridicare din 12.05.2026, potrivit căruia de la ofițerul de investigații a fost ridicat un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 06.05.2026 de magazinul ”Teritoriul Curățeniei” din mun.Bălți, regiunea BAM, recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.05.2026 (f.d.24, 27);
- procesul-verbal din 20.05.2026 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 06.05.2026, efectuate de pe camera de supraveghere din interiorul magazinului Teritoriul Curățeniei” /SRL ”Textil Nord SRL”/, sitatde pe str.Bulgar din, mun.Bălți cu momentul

efectuării operațiunii ilegale cu mijloc de plată fără numerar/instrument de plată fără numerar, fără consimțământul titularului, adică cu cardul bancar al părții vătămate ***** de către Roșca Alexandr, și anume: (f.d.26), - o înregistrare video cu durata de 00:01:30 min., efectuată pe timp de zi la lumina naturală, din care se observă o încăpere largă amenajată cu diverse rafturi în care sunt aranjate produse, deci se subînțelege că este interiorul unui magazin. La 00:00:01 min. se observă cum în magazin intră o persoană de gen masculin, vorbind la telefon, îmbrăcată în costum de tip sport de culoare neagră cu glugă, în încălțăminte de culoare neagră de tip sport, cu un rucsac în spate de culoare neagră, vorbind la telefon, identificat ulterior ca Roșca Alexandr. Ultimul a făcut o cumpărătură, pe care a achitat-o cu cardul lui *****, apoi și-a luat comanda și a părăsit magazinul; - o înregistrare video, din care, în mare parte se observă aceleași acțiuni ca și în fișierul nr.1;

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Roșca Alexandr, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Roșca Alexandr, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. $260^{8}$ alin. (3) Cod penal adică: efectuarea unei operațiuni de transfer de fonduri, fără consimțământul titularului.

Calificând astfel acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Roșca Alexandr, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $260^8$ alin. (3) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1300 la 2600 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub

aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Roșca Alexandr, și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că, inculpatul Roșca Alexandr, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Roșca Alexandr, urmează să fie stabilită sub formă închisoare.

Potrivit art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.$80^1$ alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.$260^8$ alin.(3) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, vârsta acestuia, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Roșca Alexandr, o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. $260^8$ alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 16.56*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni,
- în baza art. $260^8$ alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 16.58*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni,

- în baza art. $260^8$ alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 17.02*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.
- în baza art. $260^8$ alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 17.10*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Roșca Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Totodată, instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.10.2024, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și i s-a stabilit 2 pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Astel, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.10.2024, stabilindu-i inculpatului Roșca Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin ușoare, instanța de judecată consideră necesar ca

pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 4) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe – 16.09.2026, se include perioada executată în baza sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.10.2024.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de

drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În susţinerea celor enunţate instanţa de apel menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Totodată, art. 1998 alin. (1) Cod civil stabileşte că, cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În acest sens instanța notează că, prin ordonanța organului de urmărire penală ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, cu prejudiciu material în mărime de 1121,93 lei.

În situația în care instanța de judecată a recunoscut vinovat pe inculpatul Roșca Alexandr de comiterea infracțiunilor imputate, stabilește ca fiind drept suficient acest fapt, pentru ca ultimul să se facă responsabil de repararea prejudiciului material cauzat părții vătămate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penal din 14.01.2026, întocmită de către organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală din cadrul secției urmărire penală a IP Bălți, inspector psuperio Andrei Clipa, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – un disc cu secvențe video din 06.05.2026.

Corpul delict - un disc cu secvențe video din 06.05.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului Roșca Alexandr, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76,77 Cod penal, art. 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Roșca Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $260^8$ alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 16.56*), şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Se recunoaște vinovat Roșca Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $260^8$ alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 16.58*), şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Se recunoaște vinovat Roșca Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $260^8$ alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 17.02*), şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Se recunoaște vinovat Roșca Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $260^8$ alin. (3) Cod penal (*episodul din 06.05.2026, ora 17.10*), şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Roșca Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe – 16.09.2026, se include perioada executată în baza sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.10.2024.

Se încasează de la Roșca Alexandr în beneficiul lui ***** prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 1121,93 (una mie una sută douăzeci și trei lei și 93 bani) lei.

Corpul delict - un disc cu secvențe video din 06.05.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Măsura de reprimare se aplică lui Roșca Alexandr - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Natalia Foma**