Hotărâre
Dosar nr.5r-3/2026 (4-26016092-38-5r-11022026)

12.05.2026
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea
Contravenientei Macrii Maria
Agentului constatator Vlas Mihail
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 21.01.2026 de către Macrii Maria a.n.***** cnp ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 963140 din 12.01.2026 întocmit în baza art.158 alin.(1) din Codul contravențional.

În fapt

Potrivit contestației, *la data de 12.01.2026, ora 10:14, agentul constatator Vlas Mihail a întocmit în privința contravenientei procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.158 alin.(1) din Codul contravențional, reținând în sarcina acesteia nerespectarea prevederilor Deciziei nr.6/16 din 14.11.2013 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind regulile de întreținere a câinilor, pisicilor și a altor animale” (decizia fiind anexată).*

În temeiul acestui proces-verbal, contravenienta a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, sancțiune cu care nu este de acord, motiv pentru care o contestă din următoarele considerente:

Agentul constatator, examinând materialul R-2 nr. 3741 din 16.12.2025, nu a respectat prevederile art.384 lit.b), e), h), i) și j) din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 12.01.2026, iar materialele dosarului au fost expediate contravenientei în format electronic abia la data de 14.01.2026. Totodată, în citație nu a fost indicat motivul chemării la Sectorul de poliție nr. 1 Rezina, fiind astfel îngrădit dreptul acesteia de a prezenta probe și de a-și exercita efectiv dreptul la apărare.

Fapta contravențională reținută de agentul constatator a fost stabilită exclusiv în baza unei sesizări, făcându-se trimitere la un act normativ adoptat de Consiliul Comunal Saharna Nouă în anul 2013 (Decizia nr. 6/16 din 14.11.2013), fără a se indica concret articolul sau alineatul din Regulamentul privind regulile de întreținere a câinilor, pisicilor și a altor animale care ar fi fost încălcat.

Mai mult, regulamentul invocat nu este anexat la dosar, astfel încât contravenienta nu a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de conținutul acestuia și de a-și formula apărarea în mod corespunzător.

De asemenea, este discutabilă legalitatea și modul de dobândire a actului normativ anexat la dosar, în condițiile în care copiile actelor eliberate de autoritatea publică locală urmau a fi autentificate conform originalului.

Totodată, Decizia nr. 6/16 din 14.11.2013 reprezintă un act adoptat cu peste 13 ani în urmă, care nu mai corespunde exigențelor cadrului normativ actual.

În acest context, reține că, la data de 03.11.2025, Consiliul Comunal Saharna Nouă, prin Decizia nr.5/9 (conform RSAL), a inițiat adoptarea unui nou Regulament privind regulile de întreținere a animalelor și păsărilor domestice și a animalelor de companie.

În temeiul art.441 alin.(1) lit. a), art.445 și art.448 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, solicită constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.963160 din 12.01.2026, întocmit în baza art.158 alin.(1) Cod contravențional, în privința contravenientei, precum și anularea deciziei de sancționare.

În ședința de judecată,

Contravenienta a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal, întrucât i s-a imputat nerespectarea unui act administrativ Decizia nr.6/16 fără a se face trimitere expresă la regulamentul prin care aceasta a fost adoptată.

Totodată, a solicitat confirmarea legalității actului respectiv, invocând că orice act emis de autoritatea administrației publice locale trebuie să fie autentificat și certificat pentru conformitate cu originalul. În opinia sa, modul de obținere a actului este dubios, întrucât nu cunoaște cine l-a solicitat, nefiind formulat vreun demers în acest sens, iar documentul ar fi fost extras dintr-o mapă, fapt cunoscut de aceasta, având în vedere atribuțiile sale legate de gestionarea deciziilor.

A menționat că i-a fost întocmit procesul-verbal pentru pretinsa nerespectare a prevederilor Deciziei nr. 6/16, însă, în ziua întocmirii acestuia, nu a dispus de timpul necesar pentru a-l examina și a formula obiecții, fiind chemată la sectorul de poliție și întocmindu-i-se actul în aceeași zi.

A contestat, în primul rând, procedura de constatare, invocând lipsa posibilității reale de a se pregăti pentru exercitarea dreptului la apărare. A arătat că, deși a dorit să ia cunoștință de regulamentul aprobat prin decizia menționată, nu i-a fost pus la dispoziție acest document și nu cunoaște dacă agentul constatator a deținut sau a studiat actul respectiv.

În susținerea poziției sale, a invocat prevederile Codului contravențional referitoare la dreptul de a prezenta probe și de a-și pregăti apărarea, considerând că aceste garanții i-au fost încălcate.

La data de 14.11.2013, contravenienta deținea funcția de primar. A precizat că, la acel moment, funcția de secretar al consiliului local era exercitată de o altă persoană, motiv pentru care a procedat la verificarea mapelor arhivate, identificând Decizia nr.6/16, însă fără a regăsi regulamentul aferent acesteia.

A menționat că decizia respectivă exista la acel moment, însă, ulterior, aceasta a devenit învechită, fiind adoptată încă în anul 2013, iar între timp condițiile și reglementările s-au modificat. În consecință, a fost adoptată o nouă decizie în prima ședință a anului 2026. La momentul examinării cauzei, noul regulament nu era încă aprobat iar cel pretins aplicabil nu era clar reglementat. De altfel, în explicațiile sale a indicat că urma să fie aprobat un nou regulament.

Referitor la relațiile cu Tacu Elena, contravenienta a declarat că nu cunoaște motivele pentru care aceasta a susținut existența unor relații ostile, întrucât până în luna noiembrie relațiile dintre ele erau bune, ajungând chiar să o invite la domiciliul său. A precizat că nu au existat conflicte anterioare și nu își explică schimbarea atitudinii acesteia.

Contravenienta a mai precizat că acuzațiile se referă exclusiv la pretinsa nerespectare a unui act administrativ, menționând că, la nivel local, fiecare consiliu adoptă propriile reguli privind întreținerea animalelor.

În ceea ce privește situația de fapt, a declarat că gospodăria îi aparține și este îngrădită, însă nu poate indica exact pe unde animalele ies uneori din curte, subliniind că este vorba de animale care, ocazional, pot scăpa. A menționat că unul dintre câinii săi, de culoare galbenă, a ieșit pe drum, însă aceștia nu sunt agresivi și nu au mușcat pe nimeni. Totodată, Tacu Elena, ar fi aruncat cu pietre în gardul său, filmând incidentul din spatele propriei locuințe iar ea i-a solicitat să înceteze aceste acțiuni. A negat că ar fi amenințat-o în vreun mod.

Contravenienta s-a deplasat la domiciliul ultimei pentru a verifica dacă a fost mușcată, însă, deși i-au fost arătați niște pantaloni rupți, nu a observat existența unor leziuni la nivelul piciorului.

Contravenienta și-a menținut poziția expusă în contestația depusă, reiterând că nu a fost dovedită existența unei încălcări a Deciziei nr. 6/16, precum și faptul că nu a fost individualizată concret fapta imputată, respectiv care prevederi anume din actul administrativ ar fi fost încălcate.

Totodată, a invocat că nu i-au fost prezentate materialele cauzei pentru a lua cunoștință de conținutul acestora, fiind astfel limitată în exercitarea efectivă a dreptului la apărare. În ceea ce privește regulamentul aprobat prin Decizia nr.6/16, nu cunoaște care dispoziții concrete ale acestuia ar fi fost încălcate, în lipsa indicării exprese a articolului pretins incident.

Agentul constatator a solicitat respingerea contestaţiei și a declarat că la data de 16.12.2025, ora 08^{24}, la Serviciul 112 a parvenit un apel telefonic din partea cet. Tacu Elena, care a sesizat existența unui conflict cu vecina sa, cet. Macrii Elena, generat de faptul că aceasta deține câini agresivi pe care îi lasă frecvent liberi pe domeniul public. La fața locului s-a deplasat grupa operativă iar cet. Tacu Elena a depus plângere, invocând că animalele sunt lăsate dezlegate și prezintă pericol.

Ulterior, cet. Macrii Maria i-a fost expediată citație electronică, prin care a fost invitată la Inspectoratul de Poliție pentru examinarea cauzei, fiind informată despre obligațiile procesuale, indicate inclusiv pe verso-ul citației. La data de 12.01.2026, fiind audiată, cet. Macrii Maria nu și-a recunoscut vinovăția, susținând că, la nivelul comunei Saharna, nu ar fi fost aprobat un regulament privind întreținerea animalelor domestice și de companie.

Cu toate acestea, în cadrul examinării materialului contravențional s-a constatat contrariul, întrucât la dosar a fost anexată decizia Consiliului comunei Saharna nr.6/16 din 14.11.2023, prin care a fost aprobat Regulamentul privind regulile de întreținere a câinilor, pisicilor și a altor animale. Potrivit pct.2 din această decizie, punerea în executare a regulamentului este atribuită primarului, funcție deținută de către Macrii Maria, ceea ce presupune obligația acesteia de a cunoaște și respecta prevederile actului normativ adoptat de autoritatea publică locală.

Totodată, Tacu Elena a prezentat probe foto și video, din care rezultă că Macrii Maria se deplasează cu câinii săi lăsați liberi fără a asigura supravegherea corespunzătoare. De asemenea la materialele cauzei sunt anexate probe privind incidente în care persoane din localitate au fost atacate, inclusiv mușcate de îmbrăcăminte, fapt ce confirmă caracterul periculos al situației create.

În aceste circumstanțe, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este întemeiat și legal iar decizia este adoptată cu respectarea prevederilor legale și în baza probelor administrate. El a precizat că copia Deciziei nr.6/16 din 14.11.2013 există chiar și la ANSA, s-a adresat la ei verbal și i-a expediat-o un angajat din cadrul acestei instituții.

Agentul constatator a explicat că nu deține regulamentul, însă cunoaște despre existența Legii nr.218 din 2008, care reglementează modalitatea de întreținere a câinilor și a menționat că în decizia autorității publice locale se prevede aprobarea unui regulament, apreciind că acesta ar trebui să existe iar potrivit legii, câinii urmează a fi ținuți legați.

De asemenea, a consemnat că Tacu Elena a declarat că îi este frică să iasă în stradă din cauza câinilor. Cu toate acestea, deși circumstanțele cauzei relevă o eventuală calitate de victimă, acesteia nu i-a fost atribuit un asemenea statut.

Totodată, agentul constatator a precizat că, potrivit înregistrării video în care apare o persoană social vulnerabilă, însă aceasta a refuzat categoric să ofere declarații, invocând faptul că nu dorește să intre în conflict cu doamna Maria și că ar fi fost supusă unor presiuni și intimidată.

În drept.

Articolul 158 alin.(1) din Codul contravenţional, *incriminează încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale*, faptă ce se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 48 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Aprecierea instanţei.

Examinând contestaţia, probele anexate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată potrivit următoarelor considerente:

Din cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit pe data de 12.01.2026 contravenientei, de către agentul constatator Vlas Mihail reiese că Macrii Maria, pe data de 16.12.2025, ora 08^{24}, nu a respectat prevederile Deciziei nr. 6/16 din 14.11.2013 a consiliului local comunei Saharna Nouă, cu privire la aprobarea Regulamentului privind regulile de întreținere a câinilor, pisicilor și a altor animale, prin faptul că câinii care îi aparține se plimbă liber prin localitate, și sunt agresivi față de trecători.

Fapta contravenientei a fost calificată de către agentul constatator în baza art.158 alin.(1) din Codul contravenţional iar prin decizia din aceeași dată lui Macrii Maria i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale ce constituie 500 lei.

La procesul-verbal cu privire la contravenție au fost anexate: Decizia din 12.01.2026 pe materialul înregistrat în RE/2 cu nr.3741 la data de 16.12.2026; informația înregistrată la data de 16.12.2025 la Serviciul Unic 112; plângerea din 16.12.2025 a cet. Tacu Elena; procesul verbal de constatare din 16.12.2025; copia

plângerii din 01.12.2025 a cet. Tacu Elena adresată primăriei comunei Saharna Nouă; copia Deciziei Consiliului Local Saharna Nouă nr.6/16 din 14.11.2013; capturi de ecran cu conversații dintre Tacu Elena și Macrii Maria; citație nr. 34/45-9207 din 19.12.2025; raportul agentului constatator Vlas Mihail din 24.12.2025; copie foto captură de ecran; proces verbal de ridicare a documentelor din 27.12.2025; citație nr. 34/45-9332 din 29.12.2025; raportul agentului constatator Vlas Mihail din 30.12.2025; copie foto captură de ecran; Notă telefonică din 09.01.2026; raportul agentului constatator Vlas Mihail din 16.01.2026; citație nr.34/45-156 din 12.01.2026; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și scrisoare de informare nr.34/45-185 din 12.01.2026.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 158 alin.(1) din Codul contravențional, răspunderea contravențională intervine pentru încălcarea regulilor de întreținere a animalelor aprobate prin acte normative ale autorităților administrației publice locale.

În jurisprudenţa CEDO, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care atât prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 alin.(2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului cât şi exigenţele impuse de art.6 par.3 lit.a) din Convenţie potrivit cărora, *orice acuzat are, mai ales, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa*.

La caz, instanța constată că agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei nerespectarea Deciziei Consiliului local nr. 6/16 din 14.11.2013, fără a indica dispoziția normativă concretă din regulamentul pretins încălcat și fără a anexa regulamentul propriu-zis la probatoriu dosarului, nefiind astfel posibilă verificarea conținutului acestuia, a aplicabilității sale în timp și nici a faptului dacă acesta era în vigoare la momentul pretinsei săvârșiri a faptei.

Instanța de judecată reține că învinuirea adusă contravenientei a fost întemeiată în mod generic pe Decizia Consiliului local nr.6/16 din 14.11.2013, prin care a fost aprobat Regulamentul privind regulile de întreținere a câinilor, pisicilor și altor animale pe teritoriul comunei Saharna Nouă.

Totuşi, deşi prin decizia respectivă nu au fost stabilite nemijlocit reguli concrete de conduită a căror încălcare ar putea atrage răspunderea contravențională, aceasta având doar caracterul unui act de aprobare a Regulamentului privind regulile de întreţinere a câinilor, pisicilor şi altor animale pe teritoriul Primăriei Comunei Saharna Nouă, instanţa de judecată nu poate face abstracţie de susţinerile agentului constatator în şedinţă şi anume de faptul că potrivit pct.2 al aceleiaşi decizii nr.6/16 din 14.11.2013, respectarea deciziei s-a pus în sarcina primarului Maria Macrii, adică contravenientei. În acelaşi rând,

alegaţiile contravenientei despre faptul că nu cunoaşte ce prevede regulamentul în cauză şi că acesta nu a fost identificat, nu pot fi reţinute drept unele care sunt în măsură să influienţeze esenţial fondul cauzei, deoarece ea nu a negat statutul de primar deţinut de către dânsa la momentul aprobării Regulamentului privind regulile de întreținere a câinilor, pisicilor și altor animale pe teritoriul comunei Saharna Nouă.

Astfel, indiferent de necunoaşterea de către ea a faptului dacă există sau nu la moment un alt Regulament privind regulile de întreținere a câinilor, pisicilor și altor animale pe teritoriul comunei Saharna Nouă, instanţa de judecată consideră că ea nu poate fi considerată absolvită de responsabilitate şi nici de răspundere pentru nerespectarea regulilor aprobate prin Decizia nr.6/16 din 14.11.2013, indiferent de faptul că agentul constatator nu a inclus în procesul verbal şi nu a anexat la proces Regulamentul aprobat prin acea decizie.

Or, a considera că aceasta constituie un impediment de tragere la răspundere, negând probatoriul anexat de agentul constatator la dosar (probele foto-video, declaraţiile martorilor, capturile de ecran ale conversaţiilor nenegate de către contravenientă) din care rezultă în mod clar agresivitatea faţă de localnici a cîinilor care aparţin contravenientei, ar însemna tolerarea unui comportament vădit ilegal al contravenientei în ce priveşte normele de conveţuire în societate.

În altă ordine de idei, argumentul contravenientei că, la data de 03.11.2025, Consiliul Comunal Saharna Nouă, prin Decizia nr.5/9 (conform RSAL), a inițiat adoptarea unui nou Regulament privind regulile de întreținere a animalelor și păsărilor domestice și a animalelor de companie, nu poate fi reţinut aşa cum un atare regulament nu a fost prezentat instanţei şi cu atât mai puţin, nu este clar dacă este mai permisiv în ce priveşte regulile de întreţinere a câinilor în comunitate.

Instanţa de judecată nu poate fi de acord cu argumentele contravenientei despre faptul că câinii săi nu ar fi agresivi, aşa cum din probele prezentate de agentul constatator rezultă contrariul.

Instanţa de judecată nu poate reţine nici argumentele contravenientei legat de încălcarea modului de citare a persoanei ei la organul constatator, aceste circumstanţe fiind clarificate în şedinţa de judecată şi demonstrate prin probele prezentate de agentul constatator, inclusiv prezentarea convorbirii prin intermediul reţelei de socializare, unde contravenienta a confirmat primirea citaţiei.

Dispozitiv:

Reieşind din cele invocate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 441, 445, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte:

Contestația depusă la 21.01.2026 de către Macrii Maria împotriva procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 963140 din 12.01.2026 întocmit în baza art.158 alin.(1) din Codul contravențional se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU

